

**MĚSTO RYCHVALD  
ORLOVSKÁ 678  
735 52 RYCHVALD**

**OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY**

Zastupitelstvo města Rychvald příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“), za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů a § 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a dále v souladu s ustanovením § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, formou opatření obecné povahy

**vydává  
Územní plán Rychvaldu.**

**ČLÁNEK I.**

Územní plán Rychvaldu, vydaný tímto opatřením obecné povahy, platí pro celé území Rychvaldu.

Opatření obecné povahy sestává z územního plánu (textové a grafické části), odůvodnění územního plánu (textové a grafické části) a poučení.

**ÚZEMNÍ PLÁN**

**I.A. TEXTOVÁ ČÁST**

- I.A.a) Vymezení zastavěného území
- I.A.b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot
- I.A.c) Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně
- I.A.d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování
- I.A.e) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání nerostů
- I.A.f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití
- I.A.g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit
- I.A.h) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo
- I.A.i) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona
- I.A.j) Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití včetně podmínek pro jeho prověření
- I.A.k) Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci
- I.A.l) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie

- I.A.m) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu
- I.A.n) Stanovení pořadí změn v území (etapizace)
- I.A.o) Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt
- I.A.p) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Textová část územního plánu Rychvaldu je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako jeho **příloha č. 1.**

## **I.B. GRAFICKÁ ČÁST**

- I.B.1. Výkres základního členění území 1 : 5 000
- I.B.2. Hlavní výkres 1 : 5 000
- I.B.3. Výkres koncepce veřejné infrastruktury
  - I.B.3.a) Výkres dopravy 1 : 5 000
  - I.B.3.b) Výkres vodního hospodářství 1 : 5 000
  - I.B.3.c) Výkres energetiky a spojů 1 : 5 000
- I.B.4. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací 1 : 5 000

Grafická část územního plánu Rychvaldu je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako jeho **příloha č. 2.**

## **ČLÁNEK II.**

Vydáním územního plánu Rychvaldu a nabytím účinnosti tohoto opatření obecné povahy zaniká platnost Územního plánu sídelního útvaru Rychvald schválený usnesením zastupitelstva města Rychvald dne 23.9.1993 pod č. 15/5 vč. doplňku č. 1 (změna č.1), schváleného zastupitelstvem města dne 14.12.2005, změna č. 2 schválena usnesením zastupitelstva dne 11.12.2001 pod č. 20/10, změna č. 3 vydána usnesením zastupitelstva dne 30.3.2011 pod č. 3/9, změna č. 4 vydána usnesením zastupitelstva dne 15.6.2011 pod č. 4/12, změna č. 5 vydána usnesením zastupitelstva dne 14.12.2011 pod č. 6/17. Současně se tímto zrušuje platnost obecně závazné vyhlášky města Rychvald ze dne 11.12.2001 a zrušuje se platnost opatření obecné povahy vydaných zastupitelstvem města dne 30.3.2011 (OOP č. 2011/01), které nabylo účinnosti dne 16.4.2011, dne 15.6.2011 (OOP č. 2011/02), které nabylo účinnosti dne 7.7.2011 a dne 14.12.2011 (OOP č. 2011/08), které nabylo účinnosti dne 6.1.2012.

## ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

### ČLÁNEK I.

Odůvodnění územního plánu Rychvaldu obsahuje část zpracovanou projektantem ve smyslu Přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhlášky“), její text je jako nedílná součást odůvodnění opatření obecné povahy **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy a grafická část **v příloze č. 4** tohoto opatření obecné povahy (obsah těchto příloh je uveden v ČLÁNKU II.).

Odůvodnění dále zahrnuje údaje o postupu pořízení (ČLÁNEK III.), výsledek přezkoumání podle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona (ČLÁNEK IV.), zprávu o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ČLÁNEK V.), stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 (ČLÁNEK VI.), sdělení jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly (ČLÁNEK VII.), rozhodnutí o námitkách uplatněných v rámci veřejného projednání (ČLÁNEK VIII.), vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci společného jednání a v rámci veřejného projednání (ČLÁNEK IX.).

### ČLÁNEK II.

**Odůvodnění územního plánu Rychvaldu zpracované projektantem ve smyslu Přílohy č. 7 vyhlášky je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako jeho příloha č. 3. Obsahuje tyto části:**

#### II.A. ODŮVODNĚNÍ TEXTOVÉ ČÁSTI

- II.A.a) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území
  - a.1) Sídlní struktura
  - a.2) Problémy k řešení z hlediska širších hospodářsko-politických aspektů
  - a.3) Doprava
  - a.4) Vodní hospodářství
  - a.5) Energetika
  - a.6) Spoje
- II.A.b) Vyhodnocení splnění požadavků zadání
- II.A.c) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje s odůvodněním potřeby jejich vymezení
- II.A.d) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa
  - d.1) Úvod, podklady
  - d.2) Kvalita zemědělských pozemků
  - d.3) Zábor půdy podle návrhu ÚP
  - d.4) Zábor zemědělských pozemků pro územní systém ekologické stability
  - d.5) Posouzení záboru zemědělských pozemků
  - d.6) Dopad navrženého řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa
- II.A.e) Výsledek přezkoumání územního plánu z hlediska souladu:
  - e.1) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem
  - e.2) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

- e.3) s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů
- II.A.f) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty
- f.1) Vymezení zastavěného území
  - f.2) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot
  - f.3) Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně
  - f.4) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování
  - f.5) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání nerostů
  - f.6) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití
  - f.7) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit
  - f.8) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo
  - f.9) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona
  - f.10) Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití včetně podmínek pro jeho prověřování
  - f.11) Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci
  - f.12) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie
  - f.13) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu
  - f.14) Stanovení pořadí změn v území (etapizace)
  - f.15) Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt
- I.A.g) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch
- Vymezení základních pojmů, seznam použitých zkratk, citovaných zákonů a vyhlášek

**Grafická část odůvodnění územního plánu Rychvaldu zpracovaná projektantem ve smyslu Přílohy č. 7 vyhlášky, je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako jeho příloha č. 4. Obsahuje tyto výkresy:**

## **II.B GRAFICKÁ ČÁST**

- II.B.5. Koordinační výkres 1 : 5 000
- II.B.6. Výkres širších vztahů 1 : 50 000
- II.B.7. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1 : 5 000

### ČLÁNEK III.

#### ÚDAJE O POSTUPU POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU:

Zastupitelstvo města svým usnesením č. 13/8 ze dne 17. června 2009 rozhodlo o pořízení nového územního plánu Rychvaldu.

Odbor rozvoje a investic, oddělení rozvoje a územního plánování (dále jen „pořizovatel“) podle ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, dne 26. června 2009 obdržel žádost o pořízení územního plánu, podanou městem Rychvald. Dopisem ze dne 24. července 2009 bylo Město Rychvald informováno o tom, že práce na sestavení návrhu zadání nového územního plánu budou provedeny do konce roku 2010 a to z důvodu potřeby dokončení projednání změny č. 3 Územního plánu sídelního útvaru Rychvald (vydána 30. března 2010, účinnost 16. dubna 2010).

V květnu roku 2010 byla veřejnost prostřednictvím městského zpravodaje informována o tom, že do 28. května 2010 mohou být podávány podněty pro změnu územního plánu. Pořizovatel následně předložil shromážděné žádosti zastupitelstvu města Rychvald na zasedání dne 16. června 2010 a informoval o procesu pořizování nového územního plánu. Na základě všech podkladů pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem města Bc. Jiřím Absolonem, starostou města, zahájil v průběhu července práce na sestavení návrhu zadání Územního plánu Rychvaldu dle náležitostí stanovených vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. V návrhu zadání Územního plánu Rychvaldu byly stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu.

Pořizovatel v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona dne 28. července 2010 vydal oznámení o projednání návrhu zadání územního plánu Rychvald, které rozeslal dotčeným orgánům, ostatním organizacím a sousedním obcím a zajistil vyvěšení tohoto oznámení na úřední desce Městského úřadu Bohumín a Městského úřadu Rychvald. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů a to ve dnech od 30. července 2010 do 30. srpna 2010 na odboru rozvoje a investic, oddělení rozvoje a územního plánování Městského úřadu Bohumín a úřední desce Městského úřadu Rychvald a způsobem umožňující dálkový přístup. Ve stanovené lhůtě bylo možno podávat připomínky, požadavky a podněty k návrhu zadání.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil požadavky, podněty, stanoviska a připomínky, které byly doručeny ve stanovené lhůtě k návrhu zadání Územního plánu Rychvaldu, a na jejich základě v souladu s ustanovením § 47 odst. 4 stavebního zákona návrh zadání upravil a předložil zastupitelstvu města Rychvaldu ke schválení. Zadání územního plánu Rychvaldu bylo schváleno zastupitelstvem města Rychvaldu usnesením č.19/7 ze dne 15.9.2010. V zadání územního plánu bylo uvedeno, že nebude zpracován koncept řešení územního plánu a zároveň bylo uvedeno, že součástí zpracování návrhu územního plánu bude provedeno posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území (včetně posouzení vlivu územního plánu na životní prostředí (SEA) a posouzení vlivu na plochy NATURA 2000).

Zpracovatelem Územního plánu Rychvaldu byla městem Rychvald na základě výběrového řízení vybrána společnost Urbanistické středisko Ostrava, s. r. o., Spartakovců 6014/3, Ostrava-Poruba 708 00, projektantem Ing. arch. Petr Gajdušek, autorizovaný architekt České komory architektů.

Dne 15. prosince 2010 zastupitelstvo města Rychvald určilo usnesením č. 1/17 dle ustanovení § 6 odst. 5 písm. f) stavebního zákona ke spolupráci s pořizovatelem pro pokračování v pořizování Územního plánu Rychvaldu p. Šárku Kapkovou, starostku města.

Na základě schváleného zadání územního plánu, zpracovaných územně analytických podkladů a doplňujících průzkumů a rozborů, byl projektantem zpracován návrh územního plánu.

Pořizovatel převzal dne 14. července 2011 zpracovaný návrh územního plánu Rychvaldu, ve kterém byl vymezen koridor plánované silnice I/68 (dříve označované jako R67). Koridor je v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje vymezen v šíři 300m na obě strany od budoucí osy komunikace. Dle požadavků Ministerstva dopravy ČR (dále jen „ministerstva dopravy“) a Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „ŘSD“), byl koridor budoucí komunikace v návrhu nového územního plánu Rychvaldu vymezen v šíři 200m od osy na obě strany a to na základě vymezení koridoru v rámci změny č. 3 územního plánu sídelního útvaru Rychvald (účinnost 16. dubna 2011).

S ohledem na průchod koridoru silnice I/68 středem obce a z toho plynoucí rozsáhlé omezení využívání území měst, pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zahájil jednání s ministerstvem dopravy a ŘSD o zúžení koridoru. Z tímto účelem se uskutečnilo dne 13. července 2011 jednání zainteresovaných stran, kde pořizovatel a město Rychvald byli informováni, že ŘSD pro danou komunikaci zadá zpracování studie proveditelnosti a účelnosti, která bude dokončena v květnu 2012 a bude mít za úkol zúžení koridoru na 100m od plánované osy na obě strany. Na tomto jednání bylo dohodnuto, že budou přerušeny práce na pořizování územního plánu (nebude návrh projednáván v rámci společného jednání). O tomto kroku pořizovatel s pověřeným zastupitelem informovali zastupitelstvo města Rychvald v březnu 2012. ŘSD později v rámci projednávání studie město Rychvald a pořizovatele informovalo, že vlivem zpoždění zadání studie bude studie silnice I/68 dokončena až v červenci 2012.

Dne 3. září 2012 se uskutečnilo pracovní setkání zastupitelů města Rychvald, na kterém pořizovatel a projektant informovali o postupu prací na úpravách návrhu územního plánu v souvislosti s dokončenou studií ŘSD na silnici I/68 a zároveň byl dán prostor pro zastupitele, jaké další úpravy mají být provedeny v návrhu nového územního plánu.

Na základě další dohody s ministerstvem dopravy jako příslušným dotčeným orgánem bylo v říjnu 2012 dohodnuto, že dojde ke zmenšení územní ochrany koridoru silnice I/68 a to na 50 m od osy plánované silnice severním směrem, 80 m od osy plánované silnice jižním směrem s ponecháním dostatečného prostoru pro křížení se stávající silniční sítí a pro napojení silnice I/68 na silniční síť a v prostoru od východního oblouku bude hájen koridor v rozsahu 100 m na obě strany od osy komunikace.

Upravený návrh územního plánu byl pořizovateli projektantem odevzdán dne 6. března 2013 s tím že v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byl konstatován v rámci Naturového posouzení významný negativní vliv na předmět ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (Ptačí oblast Heřmanský stav – Odra – Poolší) a to v souvislosti s koridorem silnice I/68.

Pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona oznámil dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím místo a dobu konání společného jednání o návrhu územního plánu na den 29. března 2013 č.j. MUBO/10680/2013 a podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona pořizovatel vyzval dotčené orgány, aby ve lhůtě 30 dnů ode dne konání společného jednání (tj. do 29. dubna 2013) uplatnily svá stanoviska s tím, že dotčené obce mohou ve stejné lhůtě uplatnit své připomínky.

Pořizovatel zároveň v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona doručil návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou ze dne 12. března 2013 č.j. MUBO/10683/2013. Veřejná vyhláška byla vyvěšena dne 13. března 2013 na úřední desce pořizovatele a na úřední desce městského úřadu v Rychvaldu a rovněž způsobem umožňující dálkový přístup s tím, že do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky tj. do 29. dubna 2013 může každý uplatnit písemné připomínky. Kompletní návrh územního plánu byl zároveň v den vyvěšení veřejné vyhlášky zveřejněn na internetových stránkách města Bohumín (pořizovatele).

Dne 29. března 2013 se v budově Městského úřadu v Bohumíně uskutečnilo společné jednání za účasti dotčených orgánů, na kterém zástupce dotčeného orgánu na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, který je v daném případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, předložil seznam vymezených zastavitelných ploch, které narušují celistvost zemědělských pozemků a bylo navrženo tyto plochy z návrhu územního plánu vypustit a zachovat tak zemědělskou půdu nebo náležitě odůvodnit požadavky na vymezení těchto ploch.

V průběhu společného jednání, pořizovatel, s ohledem na významný negativní vliv vyjádřený v rámci Naturového posouzení, svolal jednání všech zainteresovaných stran, které se uskutečnilo dne 24. dubna 2013. V rámci jednání bylo konstatováno, že bude velmi problematické stanovit kompenzační opatření k eliminaci významného negativního vlivu, které musí být realizováno výhradně na území, jež je předmětem řešení návrhu územního plánu. Dále bylo na tentýž den svoláno jednání za účelem nalezení dohody s dotčeným orgánem na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, kdy byly podrobně diskutovány jednotlivé navržené zastavitelné plochy a byla nalezena dohoda, které z ploch budou v rámci úprav po společném jednání o návrhu územního plánu Rychvald vypuštěny nebo dojde k jejich zmenšení.

V rámci vyhodnocování uplatněných stanovisek bylo zjištěno, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje ve svém koordinovaném stanovisku sp. zn. ŽPZ/8784/2013/Kuč ze dne 21. května 2013 (doručeno 30. května 2013), jako dotčený orgán hájící zájmy dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, s návrhem územního plánu nesouhlasil s ohledem na zásady vymezené v § 4 uvedeného zákona. Dále uvedl, že dne 24. dubna 2013 proběhlo jednání za účelem prověření možností úpravy návrhu územního plánu a z jednání byl sepsán záznam s uvedením seznamu zastavitelných ploch, které budou z návrhu zcela vyčleněny nebo jejich rozsah bude redukován. Zároveň bylo v citovaném koordinovaném stanovisku vydáno nesouhlasné stanovisko krajského úřadu dle ustanovení § 77a odst. 4, písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Dotčený orgán své stanovisko odůvodnil tak, že z naturového posouzení „Hodnocení vlivu územního plánu Rychvald na evropsky významné lokality a ptačí oblasti“, zpracovaného dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny vyplývá, že hodnocený návrh územního plánu města Rychvald má významný negativní vliv na celistvost a předmět ochrany ptačí oblasti Heřmanský stav – Odra – Poolší (dále jen „PO“), která byla vymezena nařízením vlády č. 165/2007 ze dne 4. června 2007, s účinností od 1. 6. 2008. Předmětem ochrany ptačí oblasti jsou populace bukáčka malého, ledňáčka říčního, slavíka modráčka a jejich biotopy. Významně negativní vliv byl konstatován v souvislosti se záměrem vytvoření významného dopravního koridoru skrze PO v řešeném území, který je zde navíc trasován výhradně údolní nivou. V tomto koridoru je navrhována trasa kapacitní silnice I/68 a dále návrh na trasu tzv. vlakotramvaje. Krajský úřad dále mimo jiné uvedl, že z ustanovení § 45i odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny vyplývá, že pokud posouzení podle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti a neexistuje variantní řešení bez negativního vlivu, lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem, a to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení a zajištění kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit. Vzhledem k tomu, že vytvoření podmínek pro zachování nebo zlepšení záměrem ovlivněných předmětů ochrany ve stejné lokalitě nebo nahrazení lokality jinou lokalitou v obdobném rozsahu a kvalitě dle ustanovení § 45i odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny nelze zajistit, nelze stanovit kompenzační opatření.

S ohledem na nemožnost stanovení kompenzačních opatření po průchod silnice I/68 zahájil pořizovatel ve spolupráci s určeným zástupcem dohodovací jednání s ministerstvem dopravy na úpravě územní ochrany uvedené plánované silnice. Dohodovací jednání bylo svoláno na 27. května 2013, přičemž bylo dohodnuto, že na sever od plánované osy silnice

bude koridor dopravy vymezen po stávající těleso dráhy, v prostoru průchodu silnice Ptačí oblastí bude vymezen koridor v jižním směru v šířce 50m od osy komunikace a budou ponechány nezbytné plochy pro mimoúrovňové křížení stávajících silnic.

Pořizovatel informoval zastupitelstvo města Rychvald na jeho zasedání dne 12. června 2013 o postupu při projednávání návrhu územního plánu Rychvaldu včetně uvedení, že byla vydána negativní stanoviska krajského úřadu a rovněž informoval o dalším postupu pořizování územního plánu. Dále bylo zastupitelstvo informováno, že v rámci společného jednání pořizovatel obdržel celkem 68 připomínek vlastníků nemovitostí a obyvatel města.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedl vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci společného jednání a rovněž vyhodnocení došlých stanovisek dotčených orgánů a zajistil provedení úpravy návrhu územního plánu. Úprava byla provedena především v souladu s uzavřenými dohodami s dotčenými orgány (orgán ochrany půdy a ministerstvo dopravy). Vlivem prováděných úprav návrhu územního plánu bylo rovněž provedeno doplnění posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí, doplnění Naturového posouzení a vlivů na udržitelný rozvoj území.

Pořizovatel po obdržení upraveného návrhu požádal dne 3. září 2013 o vydání nového stanoviska a to jak z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, tak z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Krajský úřad vydal dne 19. září 2013 pod sp. zn. ŽPZ/30722/2013/Neu (doručeno dne 25. září 2013) stanovisko z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny, kdy po posouzení dospěl k závěru, že návrh územního plánu Rychvald nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významných lokalit, nebo ptačích oblastí. Pořizovatel rovněž obdržel dne 1. října 2013 stanovisko krajského úřadu sp. zn. ŽPZ/32057/2013/Fra ze dne 1. října 2013 z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy krajský úřad souhlasil s provedenými úpravami územního plánu, které byly provedeny dle dohod na jednáních dne 29. března a dále 24. dubna 2013 a přehodnotil tak své stanovisko uvedené v rámci koordinovaného stanoviska krajského úřadu sp. zn. ŽPZ/8784/2013/Kuč ze dne 21. května 2013

Pořizovatel požádal dne 2. října 2013 v souladu s ustanovením § 50 odst. 5 stavebního zákona krajský úřad o vydání stanoviska k návrhu územního plánu Rychvaldu podle ustanovení § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Krajský úřad vydal dne 4. listopadu 2013 pod sp. zn. ŽPZ/35050/2013/Kuč (doručeno pořizovateli de 5. listopadu 2013) souhlasné stanovisko s podmínkou, jehož text je uveden v článku VI. odůvodnění opatření obecné povahy a sdělení, jak bylo stanovisko zohledněno, je uvedeno v článku VII. odůvodnění opatření obecné povahy.

Pořizovatel požádal dne 2. října 2013 v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona o stanovisko k návrhu územního plánu Rychvaldu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Krajský úřad vydal v souladu s citovaným ustanovením stavebního zákona vydal stanovisko ze dne 23. října 2013 sp. zn. ÚPS/8202/2013/Mich (doručeno pořizovateli 25. října 2013), ve kterém uvedl, že posoudil návrh územního plánu Rychvaldu a shledal nedostatky ze všech sledovaných hledisek a dále uvedl, že dle ustanovení § 50 odst. 8 stavebního zákona lze řízení o územním plánu zahájit až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků. Pořizovatel zajistil úpravu návrhu územního plánu projektantem dle nedostatků, které shledal krajský úřad ve výše uvedeném stanovisku a dne 15. listopadu 2013 požádal o vydání potvrzení odstranění nedostatků v souladu s ustanovením § 50 odst. 8 stavebního zákona.

V průběhu vyřizování potvrzení odstranění nedostatků pořizovatel zjistil, že nebyly odstraněny všechny nedostatky, které ve svém stanovisku ze dne 23.10.2013 konstatoval Krajský úřad. Z tohoto důvodu pořizovatel zajistil úpravu jak textových částí (návrh a odůvodnění), tak i grafické části návrhu územního plánu projektantem. Pořizovatel dne



13.12.2013 zaslal Krajskému úřadu doplnění potvrzení o odstranění nedostatků dle ustanovení § 50 odst. 8 stavebního zákona včetně upravené dokumentace.

Krajský úřad svým stanoviskem ze dne 18.12.2013 sp. zn. ÚPS/8202/2013/Mich (doručeno pořizovateli 20.12.2013) v souladu s ustanovením § 50 odst. 8 stavebního zákona sdělil, že nedostatky uvedené v předchozím stanovisku byly z návrhu Územního plánu Rychvaldu odstraněny a Krajský úřad proto vydal potvrzení o odstranění nedostatků, které je nezbytnou podmínkou pro zahájení řízení o Územním plánu Rychvaldu

Stanoviska dotčených orgánů, které byly uplatněny v rámci společného jednání byly vyhodnoceny viz článek IV. odůvodnění opatření obecné povahy. Vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci společného jednání je uvedeno v článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Na základě výsledků společného jednání pořizovatel zajistil úpravu návrhu územního plánu před jeho veřejným projednáním

Pořizovatel v souladu s ustanovením § 43 odst. 4, § 52 až 54 a § 22 stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů oznámil veřejnou vyhláškou ze dne 3.1.2014 zahájení řízení o vydání Územního plánu Rychvaldu formou opatření obecné povahy a pozval k veřejnému jednání. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce města Bohumína a města Rychvald a to ve dnech 6.1.2014 až 12.2.2014 a rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup (elektronická úřední deska). Návrh územního plánu Rychvaldu včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA) a posouzení vlivu na plochy NATURA 2000) byl vystaven k veřejnému nahlédnutí ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky tj. od 6.1. do 12.2.2014 a to na Městském úřadě v Bohumíně, odboru rozvoje a investic, oddělení rozvoje a územního plánování (pořizovatel) a v elektronické podobě způsobem umožňující dálkový přístup na internetových stránkách města Bohumín na adrese <http://www.mesto.-bohumin.cz/> v sekci „Radnice/Územní plánování.“

Veřejné jednání bylo svoláno na 5.2.2014 v 15:00 hodin v budově Kulturního domu na náměstí Míru v Rychvaldě. K veřejnému jednání byly rovněž jednotlivě přizvány dotčené orgány, hájící veřejné zájmy dle zvláštní právních předpisů a to pozvánkou ze dne 3.1.2014.

Pořizovatel zároveň v uvedené veřejné vyhlášce oznámil, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného jednání může každý uplatnit své připomínky, dotčené osoby, tj. vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti (ve smyslu ustanovení § 23 stavebního zákona) mohou uplatnit námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán byly vyzvány, aby svá stanoviska uplatnili ve stejné lhůtě k částem řešení návrhu územního plánu Rychvaldu, které byly od společného jednání změněny.

Pořizovatel rovněž oznámil, že k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám s podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.

Veřejné jednání se uskutečnilo dne 5.2.2014 od 15:00 hodin za účasti projektanta územního plánu, který podal odborný výklad. Z tohoto jednání byl pořízen písemný záznam. Písemný záznam z veřejného jednání je součástí spisové dokumentace územního plánu Rychvaldu.

V průběhu veřejného projednání pořizovatel obdržel stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury ze dne 6.2.2014 sp. zn. ÚPS/8202/2013/Mich z hlediska ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, který sdělil, že z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, souladu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 a souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje z těchto hledisek neshledal nedostatky.

Stanoviska dotčených orgánů, které byly uplatněny v rámci veřejného projednání byly vyhodnoceny viz článek IV. odůvodnění opatření obecné povahy.

V průběhu veřejného projednání pořizovatel obdržel celkem 36 námitek a dvě připomínky. Všechny námítky a připomínky byly uplatněny ve stanoveném termínu do 12.2.2014, po uvedeném termínu pořizovatel neobdržel žádnou námitku ani připomínku. Podané námítky a připomínky pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil. Vyhodnocení námitek uplatněných v rámci veřejného projednání je uvedeno v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy a vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání je uvedeno v článku IX. odůvodnění opatření obecné povahy.

Po provedení vyhodnocení všech podaných námitek a připomínky, pořizovatel zaslal návrh rozhodnutí o námitkách dotčeným orgánům státní správy, aby k nim uplatnili svá stanoviska. Vyhodnocení stanovisek je součástí článku IV. odůvodnění opatření obecné povahy. K návrhu rozhodnutí o námitkách pořizovatel také obdržel stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury ze dne 24.4.2014 sp. zn. ÚPS/8202/2013/Mich z hlediska ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona, který sdělil, že z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 a se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje neshledal nedostatky v předloženém návrhu vyhodnocení veřejného projednání Územního plánu Rychvald.

Návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek pořizovatel předložil zastupitelstvu města Rychvald. Zastupitelstvo města Rychvald na svém 16. zasedání dne 14.5.2014 přijalo usnesení č. 16/2, kterým vzalo na vědomí informaci o stavu projednání návrhu územního plánu Rychvald včetně návrhu rozhodnutí o podaných námitkách a vyhodnocení připomínek v rámci veřejného projednání.

Na základě vyhodnocení námitek a připomínek a projednání v zastupitelstvu města Rychvald, pořizovatel dále v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona požádal příslušný úřad podle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a jako příslušný orgán ochrany přírody podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů o stanovisko Krajský úřad Moravskoslezského kraje. V tomto stanovisku Krajský úřad uvedl, že návrh územního plánu není nutno dále posuzovat dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a že upravený návrh územního plánu nemůže mít vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Pořizovatel zajistil v souladu s vyhodnocením námitek a připomínek úpravu návrhu územního plánu Rychvaldu. S ohledem na skutečnost, že se jedná o podstatnou úpravu ve smyslu ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona, je návrh územního plánu projednáván v rámci opakovaného veřejného projednání.

Pořizovatel v souladu s ustanovením § 43 odst. 4, § 52 až 54 a § 22 stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů oznámil veřejnou vyhláškou ze dne 16.6.2014 pokračování řízení o vydání Územního plánu Rychvaldu formou opatření obecné povahy a pozval k opakovanému veřejnému jednání. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce města Bohumína a města Rychvald a to ve dnech 17.6.2014 až 24.7.2014 a rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup (elektronická úřední deska). Návrh územního plánu Rychvaldu včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (včetně posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA) a posouzení vlivu na plochy NATURA 2000) byl vystaven k veřejnému nahlédnutí ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky tj. od 17.6. do 24.7.2014 a to na Městském úřadě v Bohumíně, odboru rozvoje a investic, oddělení rozvoje a územního plánování (pořizovatel) a v elektronické podobě způsobem umožňující dálkový přístup na internetových stránkách města Bohumín na adrese <http://www.mesto.-bohumin.cz/> v sekci „Radnice/Územní plánování.“

Pořizovatel zároveň v uvedené veřejné vyhlášce oznámil, že nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného jednání může každý uplatnit své připomínky, dotčené osoby, tj. vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti (ve smyslu ustanovení § 23 stavebního zákona) mohou uplatnit námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou a to k těm částem, které byly od prvního veřejného projednání změněny. V oznámení byl rovněž uveden výčet parcel s popisem provedených úprav návrhu územního plánu. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán byly vyzvány, aby svá stanoviska uplatnili ve stejné lhůtě k částem řešení návrhu územního plánu Rychvaldu, které byly od prvního veřejného projednání změněny.

Pořizovatel rovněž oznámil, že k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám s podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona nepřihlíží.

Veřejné jednání se uskutečnilo dne 17.7.2014 od 15:00 hodin za účasti projektanta územního plánu, který podal odborný výklad. Z tohoto jednání byl pořizen písemný záznam. Písemný záznam z veřejného jednání je součástí spisové dokumentace územního plánu Rychvaldu.

V průběhu veřejného projednání pořizovatel obdržel stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury ze dne 2.7.2014 sp. zn. ÚPS/8202/2013/Mich z hlediska ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, který sdělil, že z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, souladu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 a souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje neshledal nedostatky.

V rámci opakovaného veřejného projednání pořizovatel obdržel jednu námitku a žádné připomínky. Námitka byla uplatněna ve stanoveném termínu do 24.7.2014, po uvedeném termínu pořizovatel neobdržel žádnou námitku ani připomínku. Podanou námitku pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil. Vyhodnocení námitky uplatněné v rámci opakovaného veřejného projednání je uvedeno v článku VIII. odůvodnění opatření obecné povahy.

Stanoviska dotčených orgánů, které byly uplatněny v rámci opakovaného veřejného projednání byly vyhodnoceny viz článek IV. odůvodnění opatření obecné povahy.

Po provedení vyhodnocení podané námitky, pořizovatel zaslal návrh rozhodnutí o námitce dotčeným orgánům státní správy, aby k ní uplatnili svá stanoviska. Vyhodnocení stanovisek je součástí článku IV. odůvodnění opatření obecné povahy. K návrhu rozhodnutí o námitkách pořizovatel obdržel stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje odboru územního plánování, stavebního řádu a kultury ze dne 29.7.2014 sp. zn. ÚPS/8202/2013/Mich z hlediska ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona, který sdělil, že z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, souladu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008 a souladu se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje neshledal nedostatky v předloženém návrhu vyhodnocení opakovaného veřejného projednání Územního plánu Rychvaldu.

Pořizovatel v souladu s ustanovením § 54 odst. 1 stavebního zákona předložil návrh územního plánu s jeho odůvodněním zastupitelstvu města Rychvald k vydání a to na jeho zasedání, které se uskutečnilo dne 3.9.2014.

## ČLÁNEK IV.

### VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE USTANOVENÍ § 53 ODS. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA:

#### A) PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

Politika územního rozvoje České republiky 2008 byla schválena usnesením vlády České republiky č. 929 dne 20.07.2009. Územní plán Rychvaldu plně respektuje požadavky vyplývající ze schválené politiky územního rozvoje a je s ní v souladu.

Pro území řešené Územním plánem Bohumína jsou v platnosti Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které vydalo zastupitelstvo Moravskoslezského kraje dne 22.12.2010 usnesením č. 16/1426. Územní plán Bohumína plně respektuje požadavky vyplývající ze schválených Zásad Moravskoslezského kraje a je s nimi v souladu.

Vyhodnocení je dále zpracováno v textové části odůvodnění Územního plánu Rychvaldu v kapitole II.A.e) bod e.1) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy.

#### B) PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Územní plán Rychvaldu byl vyhodnocen z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území a je s nimi v souladu.

Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování je dále zpracováno v textové části odůvodnění Územního plánu Rychvaldu v kapitole II.A.e) bod e.2) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy.

#### C) PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Územní plán byl přezkoumán z hlediska souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. Územní plán Rychvaldu byl zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení souladu s požadavky SZ:

- vyhodnocení jak byly splněny cíle a úkoly územního plánování stanovené ve stavebním zákoně, je uvedeno v kapitole II.A.e) bod e.2) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy.
- vyhodnocení jak byly splněny požadavky vyplývající z PÚR ČR a ZÚR MSK je uvedeno v kapitole II.A.e) bod e.1) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy).
- vyhodnocení požadavku na posouzení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je obsažen v samostatné textové části III. Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území
- vyhodnocení požadavků vztahujících se k ochraně nezastavěného území je uvedeno v kapitole II.A.e) bod e.2) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy.

- vyhodnocení požadavku na účelné využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je uvedeno v kapitole II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy.
- vyhodnocení vymezení ploch a koridorů nadmístního významu je uvedeno v kapitole II.A.c) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy.
- výběr nejvhodnější varianty je uveden v kapitole II.A.f) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy.
- vyhodnocení souladu s dalšími požadavky stavebního zákona, které se vztahují k územnímu plánu jsou obsaženy v kapitole II.A.f) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy. Jde zejména o:
  - o návrh koncepce rozvoje území obce
  - o ochrana hodnot
  - o stanovení urbanistické koncepce
  - o koncepce uspořádání krajiny
  - o koncepce veřejné infrastruktury
  - o podmínky pro využití ploch

Vyhodnocení souladu s požadavky prováděcích předpisů:

- Náležitosti obsahu územního plánu a obecné požadavky na využívání území stanoví prováděcí právní předpisy zejména:
  - o vyhl. č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění pozdějších změn
  - o vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území ve znění pozdějších změn

Požadavky na obsahovou náplň územního plánu v souladu s vyhl. č.500/2006 Sb. byly stanoveny ve schváleném zadání. Splnění zadání je vyhodnoceno v kapitole II.A.b) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy. Struktura členění textové a grafické části je v souladu s požadavky vyhl. č.500/2006 Sb.

Jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití byly v grafické části územního plánu vymezeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. Nad její rámec byly v souladu s §3 odst.4 vymezeny plochy s jiným způsobem využití, popř. některé plochy jsou podrobněji členěny: Odůvodnění použití dalších ploch vymezených nad rámec stanovený vyhl.č.501/2006 Sb. je uvedeno v kapitole II.A.f) bod f.6.2) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy.

Požadavek na vymezení veřejných prostranství je odůvodněn v kapitole II.A.f) bod f.4.5) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy.

Vyhodnocení souladu Územního plánu Rychvaldu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů je dále zpracováno v textové části odůvodnění územního plánu Rychvaldu v kapitole II.A.e) bod e.3) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy.

#### **D) PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ**

Územní plán Rychvaldu respektuje požadavky zvláštních právních předpisů a v celém procesu pořizování územního plánu, pořizovatel postupoval ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů a zajistil si zákonným postupem jejich stanoviska ve všech fázích projednání územního plánu.

Následující stanoviska dotčených orgánů, uplatněné podle zvláštních právních předpisů v rámci společného jednání o návrhu Územního plánu Rychvaldu byly pořizovatelem vyhodnoceny:

- Ministerstvo dopravy ČR Praha, č.j. 323/2013-910-UPR/2-Ma ze dne 29.4.2013 (doručeno 29.4.2013)

*Dotčený orgán, jako ústřední orgán státní správy ve věcech dopravy dle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., vydal své stanovisko dle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. o) a p) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém uvedl: Předloženou dokumentaci požadujeme upravit podle dohody, uzavřené při konzultacích přípravy návrhu ÚP Rychvaldu ze dne 12. 10. 2012.*

*Požadujeme vymezení ploch pro dopravu pro výhledovou přeložku silnice t/68 (koridor r ZÚR D16, územní rezerva D 516) v rozsahu dle projednání na uvedeném jednání:*

- *vymezení plochy dopravy na sever od železniční vlečky OKD (uvažovaná rychlotramvaj) v rozsahu 50 m od osy silnice (nikoliv zmíněných cca 50 m),*
- *na jih od budoucí trasy silnice vymezení plochy koridor v rozsahu 80 m (nikoliv cca 80 m) od osy, počínaje západní hranicí katastru ke konci úrovně rybníků,*
- *od východního oblouku směrem k jihu požadujeme vymezení trasy 100 m od osy na obě strany, jako v sousedních obcích, s ohledem na skutečnost, že vedení trasy zde nelze považovat za stabilizovanou,*
- *v místech křížení se stávajícími komunikacemi požadujeme šířku 2 x 100m,*
- *v místě křížení trasy I/68 se silnicí III/4724 požadujeme vyznačit plochu dle vyjádření ŘSD ČR "" dne 23.4.2013,*
- *nesouhlasíme s vymezením části nové zastavitelné plochy pro bydlení BI Z69, Z70, Z202,*
- *návrh kanalizačního řadu požadujeme vyznačit jako podmíněně přípustný s podmínkou prokázání slučitelnosti realizace kanalizačního řadu se stavbou přeložky silnice I/68,*
- *rozšířit plochu koridoru v místě návrhových připojení trasy výhledového záměru přeložky silnice I/68 ke stávající silnici II/470 v k. ú. obce dle STPÚ „Silnice I/68 Ostrava, Vrbice (D1) – Havířov (I/11)“, po dohodě s ŘSD ČR, v rozsahu zajišťujícím plnou územní ochranu pro realizaci předmětného záměru.*

*Další omezení koridoru pro přeložku silnice I/68 nad rámec dohodnutého může ohrozit realizaci záměru.*

*Z hlediska železniční, letecké a vodní dopravy nemáme připomínky, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy.*

*Vyhodnocení:*

*Pořizovatel v souvislosti s nesouhlasným stanoviskem krajského úřadu dle ustanovení § 77a odst. 4, písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, kdy významný negativní vliv byl konstatován v souvislosti se záměrem vytvoření významného dopravního koridoru skrze Ptačí oblast a s ohledem na nemožnost stanovení kompenzačních opatření po průchod silnice I/68, zahájil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem dohodovací jednání s ministerstvem dopravy na úpravě územní ochrany uvedené plánované silnice. Dohodovací jednání bylo svoláno na 27. května 2013, přičemž bylo dohodnuto,*

- *Plocha dopravy bude rozdělena na dvě části v závislosti na tom, zda prochází či neprochází stanovenou Ptačí oblastí.*
- *Plocha dopravy bude v severní části vymezena po stávající těleso dráhy (vlečka OKD).*
- *Od východního oblouku směrem k jihu bude plocha dopravy navržena v šířce 100m na obě strany od osy plánované silnice I/68.*
- *Plocha dopravy v prostoru, kde prochází Ptačí oblasti (od západní hranice katastru po východní oblouk), bude jižním směrem vymezena v šířce 50m od osy plánované silnice I/68.*

- Plocha dopravy bude zahrnovat nezbytné plochy pro mimoúrovňové křížení stávajících silnic s plánovanou silnicí I/68. Jedná se o křížení se silnicí II/470 (u rybníku Malý a Velký Cihelník), se silnicí II/470 (u rybníku Skučák). Křížení se silnicí III/4724 bude provedeno přímou trasou se zaústěním do nově realizované okružní křižovatky silnic II/470 a II/471.
- Do plochy dopravy budou doplněny plochy pro připojení budoucí silnice I/68 ke stávající silnici II/470 dle zpracované studie proveditelnosti a účelnosti.
- V textové části výroku bude uvedeno, že po realizaci stavby silnice I/68 se ve zbývajících ploše dopravy připouští realizace zeleně (jedná se o plochu dopravy, která prochází Ptačí oblastí).

Rozsah plochy dopravy, včetně ploch pro mimoúrovňové křížení se stávající silniční sítí včetně ploch pro napojení budoucí silnice I/68 na silnici II/470 bylo rovněž zaznačeno fixem do mapy v rámci jednání.

- Ministerstvo obrany ČR, Vojenská ubytovací a stavební správa Brno, č.j. 1898/34447/2013-1383-ÚP-OL ze dne 8.4.2013 (doručeno 8.4.2013)

Dotčený orgán dle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních, uplatnil své stanovisko, ve kterém uvedl, že do Územního plánu Rychvald požadujeme do textové a grafické části zpracovat následující limit Ministerstva obrany v souladu se stanoviskem č.j. 2866-5798/17712/2010-1383-ÚP-OL ze dne 9. srpna 2010, které jsme uplatnili k návrhu zadání projednávané územně plánovací dokumentace. Jedná se o ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany, která je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č.455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (dle ÚAP - jev 103).

Vzhledem k tomu, že výše uvedený limit zasahuje na celé řešené území, zpracujte tento údaj do grafické části např. formou poznámky pod legendu koordinačního výkresu. V souladu s aktualizací územně analytických podkladů, které jsou jedním z podkladů pro zpracování územního plánu došlo k drobným úpravám v jevu 119, viz. Následující text.

Dle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. lze na celém katastrálním území Rychvald vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě stanoviska MO ČR zastoupeného VUSS Brno:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická)
- včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Popis výše uvedených údajů o území je v souladu s podklady, které jsme poskytli v rámci aktualizace územně analytických podkladů.

Vyhodnocení:

Pořizovatel zajistil úpravu textové části územního plánu a požadavek je nyní respektován v kapitole I.A.e) podkapitola e.7) **v příloze č. 1** tohoto opatření obecné povahy a dále v kapitole II.A.f) podkapitola f.5.7) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy a v grafické části II.B.5. Koordinační výkres, který je součástí **přílohy č. 4** tohoto opatření obecné povahy.

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ŽPZ-koordinované stanovisko, č.j. ŽPZ/8784/2013/Kuč ze dne 21.5.2013 (doručeno 30.5.2013)

Dotčený orgán dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vydal v souladu s ustanovením § 77a odst. 4 písm. x) zákona nesouhlasné stanovisko, které odůvodnil tím, že limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny, jsou návrhem územního plánu dotčeny. Z naturového posouzení „Hodnocení vlivu územního plánu Rychvald na evropsky významné lokality a ptačí oblasti“, zpracovaného dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny autorizovanou osobou RNDr. Jiřím Urbanem, Ph.D. (AQUATEST a.s., IČ: 44794843, Geologická 4, 152 00 Praha 5; květen 2011, oprava únor 2013) vyplývá, že hodnocený návrh územního plánu města Rychvald má významný negativní vliv na celistvost a předmět ochrany ptačí oblasti Heřmanský stav – Odra – Poolší (dále jen „PO“), která byla vymezena nařízením vlády č. 165/2007 ze dne 4. června 2007, s účinností od 1. 6. 2008. Předmětem ochrany ptačí oblasti jsou populace bukáčka malého, ledňáčka říčního, slavíka modráčka a jejich biotopy. Významně negativní vliv byl konstatován v souvislosti se záměrem vytvoření významného dopravního koridoru skrze PO v řešeném území, který je zde navíc trasován výhradně údolní nivou. V tomto koridoru je navrhována trasa kapacitní silnice I/68 a dále návrh na trasu tzv. vlakotramvaje. U takto navrženého dopravního koridoru lze předpokládat významnější ovlivnění prokázaného biotopu bukáčka malého (*Ixobrychus minutus*) a slavíka modráčka (*Luscinia svecica*) v řešeném území – rybník Skučák. Ovlivnění vyplývá z několika aspektů. K přímým vlivům patří zábor části vodní plochy a likvidace břehových porostů na jižním okraji rybníka, dále vlivem hlukových a světelných emisí by mohly být významněji postiženy i litorální porosty ve východní části rybníka (zdrojový biotop bukáčka malého a slavíka modráčka). Kumulativním negativním vlivem je zvýšené riziko úmrtnosti jedinců druhů při střetech s dopravními prostředky a splachy posypových solí do okolních biotopů, zejména při jarním období tání sněhu. Kumulativním negativním vlivem by dále mohla působit výstavba dílčích záměrů v PO v případě nevhodného termínu výstavby (hnízdění). Výsledkem výše uvedených vlivů by mohlo být až úplné vymizení druhů z lokality Skučák. Na základě výše uvedeného je vliv na předmět ochrany bukáčka malého a slavíka modráčka hodnocen na úrovni: -2 (významně negativní vliv). Ovlivnění dalšího druhu předmětu ochrany PO ledňáčka říčního (*Alcedo atthis*) realizací návrhu ÚP Rychvald vyplývá z obdobných aspektů jako v případě bukáčka malého a slavíka modráčka. Vzhledem k tomu, že ledňáček říční se v řešeném území vyskytuje rovněž na rybnících Velký Cihelník, Podkostelní rybník a Skučák, které využívá jako potravní základnu a dále hnízdí na Rychvalské resp. Vrbické stružce a tyto rybníky budou rovněž záměry dotčeny, je vliv na tento předmět ochrany hodnocen rovněž na úrovni: -2 (významně negativní vliv). Z hodnocení vlivů návrhu ÚP Rychvald na celistvost dotčených lokalit soustavy NATURA 2000 vyplývá, že navrhovaným dopravním koridorem by PO byla významně narušena. Došlo by k významnému zásahu do populací předmětů ochrany PO a rovněž do jejich ověřených či potencionálních biotopů a k celkovému narušení integrity mozaiky vodních a mokřadních biotopů v nivě v řešeném území (zábory, fragmentace, výstupy, kolize druhů s dopravními prostředky) s dopadem na její ekologické funkce. Na základě výše uvedeného je vliv na celistvost PO hodnocen na úrovni: - 2 (významně negativní vliv). Z ustanovení § 45i odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny vyplývá, že pokud posouzení podle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny prokáže negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti a neexistuje variantní řešení bez negativního vlivu, lze schválit jen variantu s nejmenším možným negativním vlivem, a to pouze z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu a až po uložení a zajištění kompenzačních opatření nezbytných pro zajištění celkové soudržnosti soustavy ptačích oblastí a evropsky významných lokalit. Vzhledem k tomu, že vytvoření podmínek pro zachování nebo zlepšení záměrem ovlivněných předmětů ochrany ve stejné lokalitě nebo nahrazení lokality jinou lokalitou v obdobném rozsahu a kvalitě dle ustanovení § 45i odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny nelze zajistit, nelze stanovit kompenzační opatření. Při zpracování návrhu ÚP Rychvald rovněž nebyly respektovány podmínky, které byly krajským úřadem stanoveny v zadání ÚP



Rychvald. Návrhem ÚP Rychvald dojde k dotčení a ovlivnění zvláště chráněného území – Přírodní rezervace Skučák, v souvislosti se záměrem dopravní infrastruktury, a to návrhem trasy významného dopravního koridoru I/68 a dále návrhem na trasu tzv. vlakotramvaje. Přírodní rezervace Skučák byla vyhlášena v roce 1969 na rozloze 30,08 ha a patří mezi nevýznamnější rybniční lokality na území Moravskoslezského kraje. Hlavním předmětem ochrany jsou společenstva vodních rostlin s kriticky ohroženým plavínem štítnatým (*Nymphoides peltata*) a nepukalkou plovoucí (*Salvinia natans*). Lokalita je hnízdištěm a na tahu shromaždištěm řady druhů ptáků. U takto navrženého dopravního koridoru lze předpokládat významné ovlivnění předmětů ochrany přírodní rezervace Skučák.

Vyhodnocení:

Pořizovatel na základě negativního stanoviska a s ohledem na nemožnost stanovení kompenzačních opatření po průchod silnice I/68 zahájil ve spolupráci s určeným zastupitelem dohodovací jednání s ministerstvem dopravy na úpravě územní ochrany uvedené plánované silnice. Dohodovací jednání bylo svoláno na 27. května 2013, přičemž bylo dohodnuto, že na sever od plánované osy silnice bude koridor dopravy vymezen po stávající těleso dráhy, v prostoru průchodu silnice Ptačí oblastí bude vymezen koridor v jižním směru v šířce 50m od osy komunikace a budou ponechány nezbytné plochy pro mimoúrovňové křížení stávajících silnic. Pořizovatel po té na základě uzavřené dohody zajistil úpravu návrhu územního plánu včetně provedení doplnění posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí, doplnění naturového posouzení a vlivů na udržitelný rozvoj území. Pořizovatel po obdržení upraveného návrhu požádal dne 3. září 2013 o vydání nového stanoviska z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Krajský úřad vydal dne 19. září 2013 pod sp. zn. ŽPZ/30722/2013/Neu (doručeno dne 25. září 2013) stanovisko z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny, kdy po posouzení dospěl k závěru, že návrh územního plánu Rychvald nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvosti evropsky významných lokalit, nebo ptačích oblastí.

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ŽPZ-koordinované stanovisko, č.j. ŽPZ/8784/2013/Kuč ze dne 21.5.2013 (doručeno 30.5.2013)

Dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů posoudil předložený návrh ve smyslu kompetencí vymezených § 17a zákona o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů a s ohledem na zásady vymezené § 4 tohoto zákona s předloženým nesouhlasí a odůvodnil to tím, že v součinnosti s pořizovatelem a zainteresovanými stranami krajský úřad projednal dne 29.3.2013 některé požadavky, ke kterým jsou ze strany zdejšího správního orgánu ochrany zemědělského půdního fondu výhrady. Na základě tohoto jednání byly dne 24.4.2013 za účasti zmíněných stran prověřeny možnosti úpravy podkladu návrhu územního plánu z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu a oprávněných požadavků rozvoje obce. Z tohoto jednání byl pořízen záznam jehož příloha č. 1 obsahuje seznam zastavitelných ploch, které budou z návrhu zcela vyčleněny nebo jejich rozsah bude redukován. K takto upravenému podkladu návrhu územního plánu zdejší správní orgán případně vydá nové stanovisko z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Důvodem projednávané úpravy z hlediska zájmů ochrany zemědělského půdního fondu byly zejména významné požadavky předpokládaného záboru pozemků náležitých zemědělskému půdnímu fondu, a tedy i značný převis navržených zastavitelných ploch. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu byly především sledovány zájmy vyplývající z § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů, to je realizovat nejnutnější zábor zemědělské půdy a co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu v daném území s cílem ponechat k zemědělskému využití ucelenější výměry zemědělské půdy.

Vyhodnocení:

Pořizovatel na základě výsledků dohody o redukci ploch s dotčeným orgánem zajistil úpravu návrhu územního plánu a po obdržení upraveného návrhu požádal dne 3. září 2013 o vydání

nového stanoviska z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Krajský úřad vydal dne 1. října 2013 stanovisko sp. zn. ŽPZ/32057/2013/Fra (doručeno pořizovateli dne 1. října 2013) z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy krajský úřad souhlasil s provedenými úpravami územního plánu, které byly provedeny dle dohod na jednáních dne 29. března a dále 24. dubna 2013 a přehodnotil tak své stanovisko uvedené v rámci koordinovaného stanoviska krajského úřadu sp. zn. ŽPZ/8784/2013/Kuč ze dne 21. května 2013.

- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ŽPZ-koordinované stanovisko, č.j. ŽPZ/8784/2013/Kuč ze dne 21.5.2013 (doručeno 30.5.2013)

Dotčený orgán dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší vydal dle § 11 odst. 2 písm. a) stanovisko, kde s ohledem k tomu, že navržené využití ploch výroby a skladování, vysloveně nevylučuje možnost umístění stacionárního zdroje znečišťování ovzduší, krajský úřad z hlediska ochrany ovzduší požaduje v kapitole I.A.f) „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ zapracovat do podmínek využití těchto ploch ve smyslu přílohy č. 7, části I., odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb., podmínky ochrany ovzduší zajišťující minimalizaci dopadu těchto činností na kvalitu ovzduší, zejména: umísťovat pouze stacionární zdroje znečišťování ovzduší vybavené technologiemi zajišťujícími minimalizaci emisí znečišťujících látek včetně pachových látek (tzn. aplikace nejlepších známých technologií); zvolený druh, rozsah a kapacita těchto činností musí respektovat kvalitu ovzduší v lokalitě a vzdálenost zdroje od obytné zástavby; umísťování zdrojů znečišťování ovzduší na těchto plochách podmínit využíváním dopravních tras mimo obydlená území (jsou-li k dispozici), výsadbou ochranné zeleně apod.; individuálně posoudit vhodnost stanovení ochranného pásma. Stanovisko odůvodnil tím, že vychází z opatření v Krajském integrovaném programu ke zlepšení kvality ovzduší Moravskoslezského kraje (vydaném nařízením Moravskoslezského kraje č. 1/2009, aktualizace 2012) a nástrojů v Krajském programu snižování emisí Moravskoslezského kraje (vydaném nařízením Moravskoslezského kraje č. 1/2004, aktualizace 2010) podle § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a v souladu s § 41 odst. 3 téhož zákona, které kladou důraz na snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší mj. při územním plánování. Dále vycházel ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, které mezi priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území uvádí stabilizaci a postupné zlepšování stavu složek životního prostředí především v centrální a východní části kraje, a dále vytváření podmínek pro postupné snižování zátěže obytného a rekreačního území hlukem a emisemi z dopravy a výrobních provozů. Zásady územního rozvoje jsou dle § 36 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) závazné pro pořizování a vydávání územních plánů.

Vyhodnocení:

Pořizovatel zajistil úpravu textové části územního plánu a požadavek je nyní respektován v kapitole I.A.f) podkapitola f.3) v bodě 3.4. **v příloze č. 1** tohoto opatření obecné povahy.

- Městský úřad Bohumín, stavební odbor-koordinované stanovisko, č.j. MUBO/12163/2013/STAV/St ze dne 6.5.2013 (doručeno 10.5.2013)

Dotčený orgán dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů vydal dle § 48 odst. 3 zákona své stanovisko, ve kterém uvedl, že pozemky ve vzdálenosti do 50m od okraje lesních pozemků není vhodné zařazovat do zastavitelných ploch s ohledem na ohrožení plnění funkcí lesa.

Vyhodnocení:

Pořizovatel zjistil, že v textové části odůvodnění územního plánu je požadavek respektován v kapitole II.A.d) podkapitola d.6) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy, kdy rozhodnutí o umístění stavby v ochranném pásmu lesa lze vydat jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy s uvedením výčtu ploch, kterých se to týká.

- Městský úřad Bohumín, stavební odbor-koordinované stanovisko, č.j. MUBO/12163/2013/STAV/St ze dne 6.5.2013 (doručeno 10.5.2013)

Dotčený orgán dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů vydal své stanovisko, ve kterém uvedl připomínku, že vzhledem k rozšiřující se výstavbě rodinných domů v oblastech s rozptýlenou zástavbou je nutno věnovat zvýšenou pozornost likvidaci odpadních vod. V těchto lokalitách většinou není vybudována splašková nebo jednotná, kanalizace, jen malá část zástavby se nachází v blízkosti vodních toků, takže vzrůstá počet nemovitostí odkanalizovaných přes ČOV se vsakem do půdních vrstev. Jedná se prakticky o vypouštění odpadních vod do vod podzemních, které je dle ustanovení vodního zákona možné pouze z jednotlivých staveb pro bydlení nebo rodinnou rekreaci, nebo z jednotlivých staveb poskytujících ubytovací služby.

Vypouštění odpadních vod přes půdní vrstvy do vod podzemních lze povolit jen výjimečně' takže není možno tímto způsobem řešit odkanalizování skupin domů nebo celých ulic.

Nedostatečné řešení likvidace odpadních vod vede k tomu, že jsou často v rozporu s platnou legislativou vypouštěny bez potřebného čištění a platného povolení do vsaků, podmoků, trativodů' dešťových kanalizací či různých příkopů a následně způsobují znečištění podzemních i povrchových vod v lokalitě. Návrh územního plánu nezmiňuje využití stávající ČOV Michálkovice, která byla uvedena do provozu v roce 2002 a kapacitně bylo počítáno s napojením cca 1500 obyvatel JZ části obce Rychvald.

Na plochách určených pro výstavbu je třeba ověřit, zda se zde nenacházejí meliorační zařízení jejich existenci respektovat provést jejich přeložení mimo stavby tak, aby nedošlo k narušení funkčnosti odvodňovacího systému a podmáčení pozemků.

V návrhu územního plánu je uvedeno respektování manipulačního pruhu u vodních toků a HMZ 6 metrů na každou stranu. Doporučujeme konzultovat velikost manipulačního pruhu se správci toků a HMZ, neboť vodní zákon uvádí u drobných vodních toků nejvýše do šíře 6 metrů a u hlavních melioračních zařízení není manipulační pruh stanoven.

Vyhodnocení:

Pořizovatel zjistil, že k problematice odvádění splaškových vod jsou stanoveny podmínky v textové části v kapitole I.A.d) podkapitola d.2.1.2) **v příloze č. 1** tohoto opatření obecné povahy, kde je uvedeno, že pro novou zástavbu v okrajových částech města je navržena oddílná splašková kanalizace a to dle výkresu I.B.3.b) Výkres vodního hospodářství, jež je **v příloze č. 2** tohoto opatření obecné povahy.

Ve vztahu k možnosti využití napojení splaškových vod z jihozápadní části Rychvaldu na ČOV Michálkovice došlo k přehodnocení tohoto záměru a návrhu nového řešení odkanalizování uvedené části města. Nové řešení předpokládá výstavbu čerpacích stanic, které budou přepravovat splašky na centrální ČOV Rychvald. Uvedené řešení je patrné ve výkresu I.B.3.b) Výkres vodního hospodářství, který je **v příloze č. 2** tohoto opatření obecné povahy.

Pořizovatel zjistil, že na území Rychvaldu nejsou evidována žádná meliorační zařízení, jak rovněž vyplývá z pořízených územně analytických podkladů- úplná aktualizace 2012. V textové části územního plánu je v kapitole I.A.e) v podkapitole e.5) Ochrana před povodněmi v bodě 5.2) **v příloze č. 1** tohoto opatření obecné povahy uvedeno, že kolem vodních toků v zastavěném území je navrženo zachovat nezastavěné a neoplocené manipulační pásy v šířce 6 m na každou stranu od horní břehové hrany toku, který bude sloužit k přístupu k toku při údržbě a jako ochranný infiltrační pás zeleně. V rámci společného jednání nebyl ze strany vlastníků a správců vodních toků vznesen požadavek na úpravu daného ustanovení a to zůstává beze změny.

- Městský úřad Bohumín, stavební odbor-koordinované stanovisko, č.j. MUBO/12163/2013/STAV/St ze dne 6.5.2013 (doručeno 10.5.2013)

Dotčený orgán příslušný dle ustanovení § 15 písm. f) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů vydal své stanovisko, ve kterém uvedl, že záměr podléhá posouzení požadavku záboru zemědělské půdy, a to ve smyslu postupů daných § 9 uvedeného zákona a že žádost o vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu musí obsahovat náležitosti stanovené postupy § 9 odst. 5 zákona.

**Vyhodnocení:**

Pořizovatel zjistil, že dle ustanovení § 17a odst. a) dotčeným orgánem, který vydává stanovisko k územně plánovací dokumentaci dle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je Krajský úřad, který vydal své kladné stanovisko. Upozornění citované orgánem ochrany zemědělské půdy (MěÚ Bohumín) k postupu odnětí půdy dle ustanovení § 9 citovaného zákona, týkající se postupu při řešení povolování staveb bylo vzato pouze na vědomí a nebylo dále vyhodnocováno.

- Městský úřad Bohumín, odbor rozvoje a investic-státní památková péče, č.j. MUBO/12389/2012/RAI/Fa ze dne 6.5.2013 (doručeno 10.5.2013)

Dotčený orgán příslušný dle ustanovení § 29 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů uplatnil ve svém stanovisku požadavek, aby v rámci zpracování územní studie označené US - 4 Sportovně rekreační zóna Rychvald - U zámku bylo nutné prověřit a zohlednit dopad zástavby na prostředí kulturní památky Zámek, čp 1.

**Vyhodnocení:**

Pořizovatel zajistil úpravu textové části územního plánu a požadavek je nyní respektován v kapitole I.A.1) podkapitola I.1) **v příloze č. 1** tohoto opatření obecné povahy.

- Obvodní báňský úřad v Ostravě, č.j. SBS/07397/2013/OBÚ-05/630/Ing.Tk ze dne 19.3.2013 (doručeno 22.3.2013)

Dotčený orgán příslušný dle ustanovení § 38 odst. 1 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu vrchního dozoru státní báňské správy v kraji Moravskoslezském a Olomouckém a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů neuplatnil námítky za předpokladu respektování ochrany zvláštních dobývacích prostorů ev. č. 40048 s názvem Heřmanice I, ev. č. 40041 s názvem Michálkovice I, ev. č. 40064 s názvem Petřvald IV, stanovených pro těžené výhradní ložisko hořlavého zemního plynu vázaného na uhelné sloje, organizace Green Gas DPB, a. s. se sídlem v Paskově, okr. Frýdek Místek, která je současně správcem těchto dobývacích prostorů.

**Vyhodnocení:**

Pořizovatel zjistil, že uvedené dobývací prostory jsou zakresleny ve výkrese II.B.5. Koordinační výkres, **v příloze č.4** tohoto opatření obecné povahy a dále, že povinnost ochrany těchto dobývacích prostorů je stanovena v kapitole I.A.e v podkapitole e.6) **v příloze č. 1** tohoto opatření obecné povahy.

- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Karviná č.j. HSOS-2823-3/2013 ze dne 28.3.2013 (doručeno 3.4.2013)

Dotčený orgán dle zákona č.133/1985 S., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů posoudil dokumentaci a vydal v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) citovaného zákona souhlasné stanovisko, ve kterém ale požadoval v souladu s § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva zapracovat do textové a grafické části územního plánu návrh ploch pro potřeby:

- o evakuace obyvatelstva a jeho ubytování,
- o ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události,
- o vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná území a zastavitelná území obce,
- o záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události,
- o nouzového zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií,
- o ochrany před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území,
- o skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci.

Podkladem pro zpracování jsou Krizový plán kraje určenou obcí Bohumín a Povodňový plán ORP Bohumín.

Vyhodnocení:

Pořizovatel zajistil úpravu textové části územního plánu a požadavek je nyní respektován v kapitole I.A.e) podkapitola e.7) **v příloze č. 1** tohoto opatření obecné povahy a dále v kapitole II.A.f) podkapitola f.5.7) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy.

Pořizovateli Územního plánu Rychvaldu byly dále v rámci společného jednání doručeny stanoviska následujících dotčených orgánů, ve kterých nebyly uplatněny žádné požadavky, nebo byl uplatněn souhlas bez dalších požadavků na úpravu návrhu Územního plánu Rychvaldu:

- Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Praha, č.j. 12311/2013/31100 ze dne 13.3.2013 (doručeno 22.3.2013),
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje Ostrava, č.j. KHSMS 8758/2013/KA/HOK ze dne 29.4.2013 (doručeno 29.4.2013),
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ŽPZ-koordinované stanovisko, č.j. ŽPZ/8784/2013/Kuč ze dne 21.5.2013 (doručeno 30.5.2013) – dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií),
- Městský úřad Bohumín, stavební odbor-koordinované stanovisko, č.j. MUBO/12163/2013/STAV/St ze dne 6.5.2013 (doručeno 10.5.2013) – dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů,
- Státní energetická inspekce ČR Ostrava, č.j. DZ/444/13/P-38/80.103/Hrd. ze dne 19.3.2013 (doručeno 19.3.2013),
- Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Moravskoslezský kraj, Pobočka Karviná, zn. SPU 086069/2013 ze dne 12.3.2013 (doručeno 21.3.2013),
- Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj Ostrava, č.j. SVS/2013/026822-T ze dne 22.4.2013 (doručeno 22.4.2013)

Na základě vyhodnocení uvedených stanovisek byl návrh Územního plánu Rychvaldu upraven před veřejným projednáním. Na základě společného jednání nebyl řešen rozpor ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu.

Následující stanoviska dotčených orgánů, uplatněné podle zvláštních právních předpisů v rámci veřejného projednání návrhu Územního plánu Rychvaldu byly pořizovatelem vyhodnoceny:

- Obvodní báňský úřad Ostrava, zn. SBS 00158/2014/OBÚ-05/630/Ing.Tk ze dne 8.1.2014 (doručeno 10.1.2014)

*Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále jen „OBÚ“), jako místně příslušný podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu vrchního dozoru státní báňské správy v kraji Moravskoslezském a Olomouckém a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), se k návrhu Územního plánu Rychvaldu vyjádřil ve stanovisku OBÚ ze dne 19.3.2013 pod č.j. SBS/07397/2013/OBÚ-05/2013/Ing.Tk bez námitek za předpokladu respektování ochrany stávajících zvláštních dobývacích prostorů (dále jen „DP“) ev. č. 40048 s názvem Heřmanice I, ev. č. 40041 s názvem Michálkovice I a ev. č. 40064 s názvem Petřvald IV, stanovených pro těžbu výhradní ložisko hořlavého zemního plynu vázaného na uhelné sloje, organizace Green Gas DPB, a. s. se sídlem v Paskově, okr. Frýdek Místek, která je současně správcem těchto dobývacích prostorů. Na základě uvedeného a po kontrole zveřejněného územního plánu Rychvaldu na internetových stránkách města Bohumína požaduje OBÚ (vhodnou formou) doplnit kapitoly textových částí předloženého návrhu územního plánu kap. I.A.e) – strana 21 a kap. i.5.6) – strana 99 o text:*

*Plochy pro těžbu hořlavého zemního plynu vázaného na uhelné sloje těžného z povrchu jsou v Rychvaldu vymezeny (viz cit. předchozí stanovisko, kde je uvedeno ...pro těžbu výhradní ložisko hořlavého zemního plynu vázaného na uhelné sloje).*

*Plošný rozsah je vymezen stanovenými dobývacími prostory ev. č. 40048 s názvem Heřmanice I, ev. č. 40041 s názvem Michálkovice I a ev. č. 40064 s názvem Petřvald IV.*

*Ochrana výhradního ložiska hořlavého zemního plynu v uvedených DP je zajištěna vydaným rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 1.7.2004 č. j. 580/428/22/A-10/04.*

*Tyto požadavky vyplývají z ustanovení § 25 odst. 3, § 26 odst. 3 a § 27 odst. 6 horního zákona.*

*Vyhodnocení:*

*Pořizovatel zajistil úpravu textové části územního plánu a požadavek je nyní respektován v kapitole I.A.e) podkapitola e.6) **v příloze č. 1** tohoto opatření obecné povahy a dále v kapitole II.A.f) podkapitola f.5.6) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy.*

- Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy majetku Brno, Sp. zn. 41610/2014-6440-OÚZ-OL ze dne 4.2.2014 (doručeno 4.2.2014)

*Ve smyslu § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky v platných zněních a v souladu s resortními předpisy (na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín) bylo provedeno vyhodnocení výše uvedené akce.*

*Ministerstvo obrany zastoupené Odborem územní správy majetku Brno Agentury hospodaření s nemovitým majetkem, jako věcně a místně příslušným ve smyslu § 6 odst. 1 písm. h) zákona č. 222/1999 Sb., jejímž jménem jedná ředitel Odboru územní správy majetku Brno Ing. Jaroslav VALCHAŘ, na základě pověření ministra obrany č.j. 2499/2013-1140 ze dne 17. ledna 2013, ve smyslu §7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb. vydává stanovisko.*

*Do Územního plánu Rychvald, do textové části Odůvodnění, oddíl i.5.7) OCHRANA ZVLÁŠTNÍCH ZÁJMŮ zapracujte následující text:*

*Na celém území Rychvaldu je nutno, podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č.455/1991 Sb. o živnostenském podnikání, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve*

znění pozdějších předpisů, respektovat ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany (dle ÚAP jev 103).

V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska MO ČR zastoupeného Odborem územní správy majetku Brno Agentury hospodaření s nemovitým majetkem.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby):

- větrných elektráren
- výškových staveb (i dominant v terénu)
- venkovního vedení VVN a VN
- základnových stanic mobilních operátorů
- staveb, které jsou zdrojem elektromagnetického záření

V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren a výškových staveb nad 30 m nad terénem výškově omezena nebo zakázána.

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován i z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb (dle ÚAP – jev 119).

Dle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě stanoviska MO ČR zastoupeného Odborem územní správy majetku Brno Agentury hospodaření s nemovitým majetkem:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Vyhodnocení:

Uvedený požadavek byl uplatněn stejným dotčeným orgánem již v rámci společného jednání o návrhu územního plánu Rychvaldu viz č.j. 1898/34447/2013-1383-ÚP-OL ze dne 8.4.2013 (doručeno 8.4.2013) a tento požadavek byl zapracován do textové části návrhu, textové části odůvodnění a grafické části odůvodnění viz předchozí vyhodnocení. Nyní dotčený orgán své stanovisko částečně pozměnil. Pořizovatel opětovně zajistil úpravu textové části územního plánu a požadavek je nyní respektován v kapitole I.A.e) podkapitola e.7) **v příloze č. 1** tohoto opatření obecné povahy a dále v kapitole II.A.f) podkapitola f.5.7) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy.

Následující stanoviska dotčených orgánů, uplatněné podle zvláštních právních předpisů v rámci veřejného projednání o návrhu Územního plánu Rychvaldu, ve kterých nebyly uplatněny žádné požadavky:

- Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj Ostrava, č.j. SVS/2014/009066-T ze dne 7.2.2014 (doručeno 7.2.2014)
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ŽPZ-koordinované stanovisko, č.j. ŽPZ/2849/2014/Kuč ze dne 19.2.2014 (doručeno 26.2.2014) – dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve

znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií),

- Městský úřad Bohumín, odbor rozvoje a investic, oddělení rozvoje a územního plánování, státní památková péče č.j. MUBO/00838/2014/RAI/Fa ze dne 3.3.2014 (doručeno 3.3.2014)

Následující stanoviska dotčených orgánů, uplatněné podle zvláštních právních předpisů v rámci návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných při prvním veřejném projednání návrhu Územního plánu Rychvaldu, ve kterých nebyly uplatněny žádné požadavky:

- Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy majetku Brno,, č.j. 143877/2014-6440-OÚZ-BR ze dne 1.4.2014 (doručeno 1.4.2014)
- Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj Ostrava, č.j. SVS/2014/028567-T ze dne 14.4.2014 (doručeno 14.4.2014)
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje Ostrava, č.j. KHSMS 10201/2014/KA/HOK ze dne 28.4.2014 (doručeno 29.4.2014),

Následující stanoviska dotčených orgánů, uplatněné podle zvláštních právních předpisů v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Rychvaldu byly pořizovatelem vyhodnoceny:

- Obvodní báňský úřad Ostrava, zn. SBS 18408/2014/OBÚ-05/630/Ing.Tk ze dne 3.7.2014 (doručeno 7.7.2014)

*Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého (dále jen „OBÚ“), jako místně příslušný podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, k výkonu vrchního dozoru státní báňské správy v kraji Moravskoslezském a Olomouckém a věcně příslušný podle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), se k návrhu Územního plánu Rychvaldu vyjádřil ve stanovisku OBÚ ze dne 19.3.2013 pod č.j. SBS/07397/2013/OBÚ-05/2013/Ing.Tk bez námitek za předpokladu respektování ochrany stávajících zvláštních dobývacích prostorů (dále jen „DP“) ev. č. 40048 s názvem Heřmanice I, ev. č. 40041 s názvem Michálkovice I a ev. č. 40064 s názvem Petřvald IV.*

*Následně se k návrhu Územního plánu Rychvaldu určeného k veřejnému projednání dne 5.2.2014 vyjádřil ve stanovisku OBÚ ze dne 8.1.2014 pod č.j. SBS 00158/2014/OBÚ-05/630/Ing.Tk s konkrétním požadavkem (vhodnou formou) doplnit kapitoly textových částí předloženého návrhu územního plánu kap. I.A.e) – strana 21 a kap. i.5.6) – strana 99 o text: „Plochy pro těžbu hořlavého zemního plynu vázaného na uhelné sloje těženého z povrchu jsou v Rychvaldu vymezeny (viz cit. předchozí stanovisko, kde je uvedeno ...pro těžené výhradní ložisko hořlavého zemního plynu vázaného na uhelné sloje).*

*Plošný rozsah je vymezen stanovenými dobývacími prostory ev. č. 40048 s názvem Heřmanice I, ev. č. 40041 s názvem Michálkovice I a ev. č. 40064 s názvem Petřvald IV.*

*Ochrana výhradního ložiska hořlavého zemního plynu v uvedených DP je zajištěna vydaným rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 1.7.2004 č. j. 580/428/22/A-10/04.*

*Tyto požadavky vyplývají z ustanovení § 25 odst. 3, § 26 odst. 3 a § 27 odst. 6 horního zákona.“*

*Tímto požadavkem OBÚ definoval požadovaný obsah předmětné kapitoly, který konkretizuje předmětné stanovené dobývací prostory a jejich zákonnou ochranu stanoveným rozhodnutím ministerstva životního prostředí. Uvedený požadavek OBÚ, jeho rozsah, vychází, jak z platné legislativy tak i z dosud zavedených obsahů kapitol kontrolovaných*



územních plánů ostatních obcí a měst, ke kterým se OBÚ vyjadřuje. Kromě uvedených dobývacích prostorů se území obce nachází v chráněném ložiskovém území č.14400000 Čs.části Hornoslezské pánve a v chráněném ložiskovém území č. 07100100 Rychvald které návrh územního plánu neuvádí, včetně jejich ochrany.

Proto OBÚ trvá na svém požadavku doplnění příslušných kapitol návrhu, popř. zdůvodnění návrhu územního plánu, jak bylo požadováno ve stanovisku OBÚ ze dne 8. 1. 2014.

Vyhodnocení:

Pořizovatel na základě stanoviska OBÚ ze dne 8.1.2014 pod č.j. SBS 00158/2014/OBÚ-05/630/Ing.Tk po prvním veřejném projednání návrhu územního plánu Rychvaldu zajistil úpravu kapitoly I.A.e) podkapitola e.6) **v příloze č. 1** tohoto opatření obecné povahy, kdy je uvedeno „Budou respektována výhradní ložiska hořlavého zemního plynu vázané na uhelné sloje těženého z povrchu ve stanovených chráněných ložiskových územích a v dobývacích prostorech.“ Dále pořizovatel v souladu s uvedeným stanoviskem zajistil úpravu textové části odůvodnění v kapitole II.A.f) podkapitola f.5.6) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy, kdy je uvedeno „Dále budou respektována výhradní ložiska hořlavého zemního plynu vázané na uhelné sloje těženého z povrchu ve stanovených chráněných ložiskových územích a v dobývacích ev. č. 40048 s názvem Heřmanic I, ev č. 40041 s názvem Michálkovice I a ev. č. 40046 s názvem Petřvald IV (viz rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 1.7.2004 č.j. 580/428/22/A-10/04).“

Ve stanovisku dotčeného orgánu byl požadavek, aby došlo k zapracování „vhodnou formou“, přičemž před opakovaným veřejným projednáním došlo k úpravě textové části návrhu i textové části odůvodnění a proto dotčený orgán měl možnost provést kontrolu zda byl uvedený požadavek „vhodnou formou“ zapracován. V rámci opakovaného veřejného projednání byl uplatněn požadavek na respektování požadavku ze stanoviska ze dne 8.1.2014 pod č.j. SBS 00158/2014/OBÚ-05/630/Ing.Tk, aniž by došlo ke zpřesnění požadavku na základě provedených úprav textové části návrhu a odůvodnění po první veřejném projednání. Vzhledem k výše uvedenému pořizovatel v spolupráci s určeným zastupitelem dospěl k závěru, že požadavek byl „vhodnou formou“ doplněn do textové části a stanovisko dotčeného orgánu bylo respektováno.

Nově byl do stanoviska přidán požadavek na ochranu chráněných ložiskových území, přičemž v kapitole I.A.e) podkapitola e.6) **v příloze č. 1** tohoto opatření obecné povahy je uvedena podmínka respektování chráněných ložiskových území. Do kapitoly II.A.f) podkapitola f.5.6) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy byly doplněny čísla a názvy chráněných ložiskových území, jež jsou uvedeny ve stanovisku dotčeného orgánu.

Následující stanoviska dotčených orgánů, uplatněné podle zvláštních právních předpisů v rámci opakovaného veřejného projednání o návrhu Územního plánu Rychvaldu, ve kterých nebyly uplatněny žádné požadavky:

- Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy majetku Brno,, č.j. 46578/2014-6440-OÚZ-BR ze dne 25.6.2014 (doručeno 25.6.2014)
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ŽPZ-koordinované stanovisko, č.j. ŽPZ/17360/2014/Kuč ze dne 22.7.2014 (doručeno 23.7.2014) – dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dle zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti

s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií),

- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje Ostrava, č.j. KHSMS 21014/2014/KA/HOK ze dne 21.7.2014 (doručeno 21.7.2014),
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Karviná č.j. HSOS-6297-3/2014 ze dne 9.7.2014 (doručeno 11.7.2014)
- Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj Ostrava, č.j. SVS/2014/055156-T ze dne 22.7.2014 (doručeno 22.7.2014)
- Město Ostrava Sp. zn.: SMO/220924/14/ÚHA/Buch ze dne 26.8.2014 (doručeno dne 1.9.2014)

Následující stanoviska dotčených orgánů, uplatněné podle zvláštních právních předpisů v rámci návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Rychvaldu, ve kterých nebyly uplatněny žádné požadavky:

- Krajská veterinární správa pro Moravskoslezský kraj Ostrava, č.j. SVS/2014/057147-T ze dne 30.7.2014 (doručeno 30.7.2014)
- Ministerstvo obrany ČR, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy majetku Brno,, č.j. 47791/2014-6440-OÚZ-BR ze dne 6.8.2014 (doručeno 6.8.2014)
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor ŽPZ-koordinované stanovisko, č.j. ŽPZ/21340/2014/Kuč ze dne 20.8.2014 (doručeno 20.8.2014)

## ČLÁNEK V.

### **ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ:**

Kapitola je vypracována na základě Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území (zpracovatel Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o., 2013) - pro návrh upravený po společném projednání návrhu.

Posouzení Územního plánu Rychvaldu z hlediska vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, bylo zpracováno v rámci tohoto územního plánu oprávněnou osobou - RNDr. Jaroslavem Skořepou, CSc. (Aquatest a.s., květen 2011, úprava únor 2013 a červenec 2013).

Součástí vyhodnocení SEA je i posouzení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které bylo zpracováno oprávněnou osobou – RNDr. Jiřím Urbanem, Ph.D. (Aquatest a.s., 2011, úprava srpen 2013).

Návrh řešení Územního plánu Rychvald byl zpracován v roce 2011 na základě zadání, schváleného Zastupitelstvem obce Rychvald dne 15.9.2010. Tento návrh konstatoval a nevylučoval v naturovém hodnocení významně negativní vliv na ptačí oblast a současně hodnocení SEA navrhovalo vypuštění některých zastavitelných ploch z návrhu. Následně byl územní plán upraven dvěma dalšími upravenými verzemi Návrhu a Odůvodnění ÚP, opět s konstatováním či nevyloučením významně negativního vlivu na ptačí oblast. Dodatek č. 1 reaguje na další upravenou verzi Návrhu a Odůvodnění ÚP, zpracovanou Urbanistickým střediskem Ostrava s.r.o. v srpnu 2013 po projednání na Krajském úřadě MSK, odboru životního prostředí. V této verzi byla provedena redukce některých sporných ploch nebo jejich vypuštění. Plochy byly přečíslovány.

Provedené úpravy návrhu jsou z hlediska vlivů na životní prostředí zásadní a jsou ku prospěchu životního prostředí.

Po úpravách návrhu Územního plánu Rychvaldu byly rovněž provedeny úpravy a doplnění posouzení vlivů na životní prostředí.

Ve výše uvedeném posouzení se konstatuje, že za negativní vlivy vyplývající z řešení Územního plánu Rychvaldu lze považovat zejména:

- vlivy na půdu - zábor půdy, změna zemědělského půdního fondu,
- změna dopravní zátěže území,
- zvýšení hlukové a emisní zátěže území,
- zvýšení produkce odpadů a odpadních vod a zvýšení rizika kontaminace životního prostředí (to je půdy, horninového prostředí, podzemních a povrchových vod),
- změna odtokových poměrů ze zastavěných ploch,
- porušení stability území,
- změna vzhledu krajiny - vlivy na krajinný ráz,
- ovlivnění systému ÚSES.

Všechny tyto vlivy se budou nebo mohou v určité míře projevit při realizaci každého ze záměru. Částečně jsou tyto negativní vlivy eliminovány již podmínkami v zadání Územního plánu Rychvald a následně podmínkami v územním plánu Rychvald. Přesto je navrženo podmínky ještě rozšířit.

## Vlivy na půdu

### Zjištění

Celkový předpokládaný zábor půdy činí 226,70 ha ploch (oproti původním 254,12 ha v návrhu před společným jednáním), z toho je 177,62 ha zemědělských pozemků (oproti původním 204,04 ha). Z porovnání vyplývá, že aktualizace návrhu ÚP po společném jednání přinesla snížení negativních vlivů na půdu.

Dále se předpokládá trvalý zábor 1,60 ha pozemků určených k plnění funkcí lesa (tato výměra se od společného jednání nezměnila).

Největší zábor zemědělského půdního fondu vyžadují plochy pro bydlení BH, BI – celkem 137,41 ha (původní návrh počítal s 162,16 ha), veřejná prostranství PV, PZ - 31,35 ha (původně 32,77 ha), plochy dopravní silniční DS - 24,74 ha, plochy občanského vybavení – sportovní zařízení OS 14,92 ha (původně 16,78 ha) a plochy výroby a skladování VL, VD - 10,93 ha (původně 10,08). Využití ploch na ostatní aktivity je řádově menší.

Většina záboru zemědělské půdy je navržena na plochách bonitně cenných půd ve třídě ochrany II (129,04 ha).

Z navržených záměrů lze budování systému ekologické stability a veřejné, ochranné a krajinné zeleně považovat za pozitivní a do jisté míry jako kompenzaci k nové výstavbě.

Ostatní záměry z pohledu záboru zemědělské půdy narážejí na řadu problémů, které vyplývají ze stávajících charakteristik území. Jedná se zejména o:

- a) Územní plán navrhuje rozsáhlou novou bytovou výstavbu s převahou individuálního bydlení v rodinných domech městského a příměstského charakteru, v menší míře občanskou vybavenost, plochy pro lehkou a řemeslnou výrobu a úpravu dopravní infrastruktury.

Celkové navržené plochy vyžadují zábor zemědělské půdy 177,62 ha, z toho ve třídě ochrany II 129,04 ha. Zábor půdy ve třídě I se nenavrhuje.

Hospodaření s půdou se řídí zákonem ČNR č. 334 z 12. května 1992 o ochraně zemědělského půdního fondu v pozdějších zněních a příslušnými vyhláškami.

Ve II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu jsou zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné ze ZPF a to s ohledem na územní plánování, jen podmíněně využitelné pro stavební účely.

Seznam ploch navržených k záboru s jejich zařazením podle tříd ochrany je uveden v kapitole ÚP Rychvald „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkce lesa“.

- b) V původním odůvodnění územního plánu se uvádí, že do roku 2025 se předpokládá nárůst bytů na nových plochách v bytových domech 20 – 40, v rodinných domech 180 (viz odůvodnění Územního plánu Rychvald). Tato hodnota je snížena, nově navržená zastavitelná plocha pro individuální bydlení (BI) je 136,12 ha, to je o cca 24,5 ha méně oproti původnímu záměru, a je akceptovatelná.

- c) V ZÚR MSK jsou definovány priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje a jedna z priorit je

Vytvoření podmínek pro rozvoj polycentrické sídelní struktury podporou:

- kooperačních vazeb velkých měst a správních center v pásech koncentrovaného osídlení ve východní části kraje,
- v prostoru mezi Opavou, Ostravou, Bohumínem, Karvinou, Českým Těšínem a Havířovem.

- d) V závěrech dřívějšího separátního hodnocení ochrany systému Natura 2000 - ptačí oblast Heřmanský stav - Odra – Poolší (Urban 2011, 2013) byl konstatován významně

negativní vliv (-2) z důvodu návrhu plochy Z194 (původní označení Z219). Významně negativní vliv byl u předešlých verzí ÚP konstatován zejména z důvodu rizika střetů předmětů ochrany s dopravními prostředky na plánovaném dopravním koridoru v ploše Z194.

V případě vhodné realizace daných opatření, tzn. zejména realizace protihlukových tunelů či stěn (nejlépe neprůhledných) v kritických místech (zejména v sousedství rybníků a při přechodech vodních toků) by tento vliv byl snížen na mírně negativní vliv(-1) z důvodu zamezení střetů předmětů ochrany s dopravními prostředky. Závisí tak hlavně na dopravně-technickém provedení a na úrovni ÚP nelze přesněji vyhodnotit z důvodu obecnosti koncepce. I když vliv plochy Z 194 na celistvost ptačí oblasti je nadále negativní, realizací tunelů a stěn a opatření k zamezení kontaminací povrchových vod ze silniční komunikace dochází rovněž na úrovni ÚP ke snížení na mírně negativní vliv (-1). Detailní vyhodnocení významnosti vlivů je třeba provést v rámci navazujících správních řízení (proces EIA, územní a stavební řízení).

Kumulativním negativním vlivem se vyznačují další plochy změn ve využití území, které by znamenaly zásahy do potencionálních biotopů předmětů ochrany, resp. posilovaly intenzitu negativního vlivu na celistvost ptačí oblasti (zejména části plochy Z189, dále Z198, Z 229, R1). Tyto plochy se nicméně samy o sobě či dohromady nevyznačují významně negativním vlivem (pouze -1, mírně negativní vliv).

Hodnocený návrh územního plánu města Rychvald nemá z koncepčního hlediska významný negativní vliv na EVL Heřmanický rybník (závisí nicméně na přesném trasování a charakteru přeložky silnice II/471 v rámci územní rezervy R1).

- e) Dalším závažným problémem je skutečnost, že celé území je řazeno do oblasti se silnou zátěží emisemi a je otázkou, zda je správné do tohoto území směřovat tak rozsáhlou bytovou výstavbu. Nevhodnost je patrná např. z dálkového přenosu prachových částic (zpracováno na VŠB - doc. Ing. Petr Jančík, Ph.D.). Maximální koncentrace prachových částic jsou na severovýchodním okraji Ostravy, to je na hranici s k.ú. Rychvald.

Z výše popsaných důvodů byl v původním hodnocení SEA rozsah navržených zastavitelných ploch považován za nadhodnocený a byla navržena i jeho výrazná redukce. Při redukci ploch bylo přihlíženo k zachování celistvosti zemědělské půdy s vysokou bonitou a k potenciálnímu ohrožení ptačí oblasti a současně k možnosti vytvořit podmínky pro vznik polycentrické sídelní struktury v místech s již existující zástavbou a ke kvalitě ovzduší.

I když nebyly respektovány redukce všech navržených ploch a byly redukovány jiné blízké plochy, lze s redukcí ploch souhlasit a územní plán akceptovat.

### **Návrh opatření**

V rámci navazujících správních řízení (proces EIA, územní a stavební řízení) je třeba provést detailní vyhodnocení významnosti vlivů.

Upřednostnit taková řešení, která budou přednostně využívat proluk ve stávající zástavbě a neponechají neobhospodařovatelné enklávy pozemků. Nevytvářet nové proluky jako budoucí argument pro jejich využití – tento způsob uvažování sebou nese riziko dalších záborů ZPF.

Přednostně zastavovat pozemky již odňaté ze ZPF.

Při povolování zástavby je nutno postupovat tak, aby byla zachována také kompaktnost zemědělských ploch, obslužnost zemědělsky obhospodařovaných pozemků, funkčnost melioračních systémů, a aby bylo zabráněno vodní a větrné erozi nezpevněných pozemků.

U ostatních jednotlivých zastavitelných ploch je stanovena minimální zastavěnost. Doporučeno je zbylou plochu v co největší míře využít pro zeleň.

## Hluková a imisní zátěž

### Zjištění

V budoucnu lze očekávat další nárůst místní i tranzitní automobilové dopravy. Vliv automobilové dopravy je již v současné době negativní a projevuje se mimo nárůstu intenzity dopravní zátěže i zvýšeným hlukem, vibracemi a emisemi a v neposlední řadě i problémy s parkováním.

Za málo vhodné se považuje vedení dopravního koridoru centrální částí Rychvaldu.

U nových výrobních provozů, pokud budou výrazným zdrojem hluku nebo emisí, lze předpokládat, že budou podléhat procesu EIA, případně integrovanému povolení IPPC. Účelem procesu EIA je zjistit, zda jsou negativní vlivy zamýšleného záměru společensky přijatelné. Integrovaná prevence a omezování znečištění je pokročilým způsobem regulace vybraných průmyslových činností při dosažení vysoké úrovně ochrany životního prostředí jako celku. Cílem opatření je předcházet znečištění a pokud to není možné, tak omezovat vznik emisí.

Úroveň nárůstu hlukové zátěže bude závislá i na vývoji nových technologií v automobilovém průmyslu (nová paliva, nové typy motorů, rozvoj elektromobilů, tiché pneumatiky apod.).

Jistou nadějí může být i evropské opatření, které bude muset ČR aplikovat a to zpracování strategické hlukové mapy a následně akčních plánů na snižování hluku (Doucha 2008).

Vliv hluku z ostatních zařízení na obyvatelstvo je možno regulovat při povolování stavby stanovením limitních hlukových parametrů těchto zařízení a stanovením ochranných pásem (u některých staveb je ochranné pásmo dáno zákonem – např. vedení VN, transformátory).

Emisní a imisní situace je ovlivněna mimo dopravu zejména systémem vytápění bytů a provozem. Do budoucna je nezbytné omezit vytápění tuhými palivy na minimum. Velký a zřejmě dominantní vliv však zůstává na průmyslové zóny v Ostravě. Např. maximální koncentrace prachových částic jsou na severovýchodním okraji Ostravy, to je na hranici s k. ú. Rychvald.

Obdobné závěry lze předpokládat i u dalších polutantů v ovzduší, zejména benzo(a)pyrenu. Kvalita ovzduší v Rychvaldu je úzce spjata s kvalitou ovzduší v Ostravě (a pravděpodobně i v dalších lokalitách Ostravsko - Karvinské aglomerace a průmyslových center v polské části Slezska). Z tohoto pohledu je nápravným opatřením snížení emisí v průmyslových centrech Ostravska.

### Návrh opatření

Pro stavby umístěné v okolí komunikací je nutno dodržovat:

- u silnic ochranná pásma podle zákona č. 13/1997 Sb. v platném znění;
- v místech, kde by byla překračována přípustná hluková hladina, realizovat nápravná opatření na budovách (úprava fasád, protihluková okna, výstavba protihlukových bariér, výsadba keřů nebo stromů);
- v místech, kde by byla překračována přípustná hluková hladina, realizovat nápravná opatření na komunikaci (šířková homogenizace komunikace, volba vhodného povrchu, omezení maximální povolené rychlosti, zabezpečení plynulého provozu);
- udržovat komunikaci v dobrém technickém stavu;
- realizovat úpravy komunikací podle návrhu v ÚP Rychvald.

Vliv hluku z ostatních zařízení na obyvatelstvo je možno regulovat při povolování stavby stanovením limitních hlukových parametrů těchto zařízení a stanovením ochranných pásem (u některých staveb je ochranné pásmo dáno zákonem – např. vedení VN, transformátory).

Emisní situace je ovlivněna mimo dopravu zejména systémem vytápění bytů a provozem. V současné době je obec plošně plynořivkována. Pro budoucnost se navrhuje:

- rozvíjet systém dálkového vytápění;

- u objektů bez možnosti využití dálkového vytápění preferovat zemní plyn nebo biomasu (dřevní hmota) a její ekologické spalování v teplovodních kotlích tzv. pyrolytickou destilací.

Při povolování nových provozoven se zaměřit na výroby a technologie s minimálními emisemi a malou dopravní zátěží.

## **Změny odtokových poměrů**

### **Zjištění**

Výstavba na nových plochách, zejména původně zařazených jako orná půda, bude mít za následek změnu odtokových poměrů. Část ploch bude pokryta nepropustným povrchem nebo stavbami, které zamezí vsakování dešťových vod a sníží dotaci podzemních vod a současně urychlí povrchový odtok. Minimalizovat změny odtokových poměrů lze zasakováním vhodných dešťových vod (voda ze střech) na lokalitě ve smyslu § 5 zákona č. 273/2010 Sb. (úplné znění zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)). Zasakování se řídí vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území ve znění vyhlášky č. 269/2009 Sb. a vyhlášky 22/2010 Sb.

Pro zasakování jsou však vhodné pouze propustné horniny. Pokud se na lokalitě nevyskytují, doporučujeme zvážit svedení dešťové vody do kanalizace nebo povrchovým zářezem do vodoteče. Na lokalitách náchylných k sesuvům zasakování nedoporučujeme. U větších zastavěných ploch bez možnosti zasakování doporučujeme vybudovat záchytnou nádrž vhodné kapacity. Voda z komunikací a parkovišť může být kontaminována a je vhodnější jí odvádět do kanalizace, případně do lapolu a teprve následně po oddělení nečistot do povrchových vodotečí.

Na plochách s drenážními systémy hrozí jejich porušení při stavebních pracích a následné zamokření lokality nebo zaplavování sklepů a podmáčení staveb, případně může porušení podpořit vznik sesuvu. Změnám lze předcházet důsledným respektováním a zachováním funkčnosti dosavadních drenážních systémů nebo jejich rekonstrukcí.

### **Návrh opatření**

Minimalizovat změny odtokových poměrů lze zasakováním vhodných dešťových vod (voda ze střech) na lokalitě nebo jejich zadržováním a odváděním podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména § 5 zákona č. 273/2010 Sb.

Na lokalitách náchylných k sesuvům zasakování nedoporučujeme.

Voda z komunikací a parkovišť může být kontaminována a je vhodnější jí odvádět do kanalizace nebo předčistit v lapolu. Zasakování se řídí vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

## **Porušení stability území**

### **Zjištění**

Kombinace podmáčením terénu a výkopových prací při stavební činnosti mohou být důvodem ke vzniku sesuvu. Rizikové jsou zejména svažitě terény. Ke vzniku sesuvu může přispět i porušení drenážního systému nebo zasakování dešťové vody.

V rizikových plochách je nezbytné zabezpečit zejména drenáž podzemní vody a její odvádění do bezpečných míst. Na zemědělských pozemcích se svažitým terénem dbát na dodržování osevních postupů a nevysazovat širokořádkové kultury. Při volbě kultury využívat erozních map, zejména faktorů  $C_p$  (viz kap. 4, eroze půdy).

### **Návrh opatření**

V rizikových plochách je nezbytné zabezpečit zejména drenáž podzemní vody a její odvádění do bezpečných míst. Na zemědělských pozemcích se svažitým terénem dbát na dodržování osevních postupů a nevysazovat širokořádkové kultury. Při volbě kultury využívat erozních map.

## **Vlivy na ÚSES**

### **Zjištění**

Otázka střetu zájmů mezi ochranou přírody a ostatními aktivitami je významná zejména u dopravních systémů, elektrických vedení, výstavby a způsobu hospodaření na pozemcích.

U dopravních systémů je významná zejména při křížení komunikací se systémem ÚSES a chráněnými územími. Prakticky každé křížení lze považovat za negativní. U křížení s komunikacemi je třeba preferovat kolmé křížení s prvky ÚSES, u křížení s trasami nadzemního elektrického vedení je žádoucí ponechávat nárosty dřevin do maximální přípustné výšky.

Pozitivním ovlivněním je vymezení nových ploch ÚSES a návrat k původním druhům vegetace. Nové plochy doporučujeme zařadit mezi veřejně prospěšná opatření (s možností odejmutí nebo omezení práva k pozemkům podle ustanovení § 170 a s možností předkupního práva k pozemkům).

### **Návrh opatření**

Na území obce Rychvald dochází ke střetům s trasami jiných liniových prvků – elektrovody, plynovody, silnice, apod. Křížení jsou vesměs vedena kolmo na průběh biokoridoru a jsou akceptovatelná.

Při křížení s trasami nadzemního elektrického vedení je žádoucí ponechávat narůst dřeviny do maximální přípustné výšky.

## **Vlivy na krajinný ráz**

### **Zjištění**

Při posuzování nových záměrů je ale v celém území nutno dbát na výškovou hladinu, plošné uspořádání a měřítko stávající zástavby a okolní krajiny. Jedním z významných rysů harmonické venkovské krajiny jsou volné, nezastavěné horizonty a také zachování rozvolněné zástavby. Pohledový horizont je prostorovou jednotkou a územím pohledově významně exponovaným. Zde by stavby neměly být umístovány, aby nedošlo k narušení harmonického měřítka krajiny a k znehodnocení pohledové a estetické charakteristiky krajiny.

### **Návrh opatření - základní podmínky ochrany krajinného rázu**

- U staveb, u nichž je možné porušení krajinného rázu, je podmínkou posouzení vlivu stavby na krajinný ráz.
- U nových staveb (včetně změn staveb stávajících) dodržet stávající výškovou hladinu, plošné uspořádání a měřítko stávající zástavby a okolní krajiny.
- Umísťování nadzemních elektrických vedení do pohledově exponovaných prostorů a prostorů se zvýšenou estetickou a přírodní hodnotou krajinného rázu není přípustné.
- Při navrhování nových stavebních celků podporovat jejich přirozené začlenění do krajiny (např. výsadbami zeleně).
- Platí ochrana vegetačních prvků liniové zeleně podél komunikací, vodních toků a vodních ploch, které jsou významnými přírodními hodnotami.

## **Zvýšení produkce odpadů a odpadních vod, zvýšení rizika kontaminace životního prostředí**

### **Zjištění**

Produkce odpadů bude zákonitě stoupat s rozvojem průmyslové výroby a s růstem počtu obyvatel. Současně lze však očekávat zvyšování podílu tříděného odpadu a následné recyklace. Tento předpoklad je v souladu s Plánem odpadového hospodářství Moravskoslezského kraje.



Obdobná je situace i v produkci odpadních vod. K jejich likvidaci je pro většinu zástavby navržena kanalizace a ČOV. Pro odvádění dešťových vod bude akceptována stávající kanalizace.

Kanalizace v Rychvaldu je neúplná, většina zastavěných ploch není odkanalizována. Jednotná kanalizační síť je vybudována v centrální části města, která odvádí odpadní vody do nově vybudované mechanicko - biologické ČOV.

Odkanalizována je taktéž kolonie Václav, kde je rovněž jednotná kanalizační síť. Odpadní vody jsou svedeny do dvou šterbinových nádrží a po nedokonalém předčištění jsou vypouštěny do Orlovské Stružky. Nápravným opatřením je dobudování kanalizace a svedením odpadních vod na vyhovující ČOV (je zpracována dokumentace pro územní řízení).

### Návrh opatření

Výstavba nové skládky odpadů se nepředpokládá.

Nakládání s odpady z podnikatelských aktivit včetně jejich využívání nebo odstraňování bude zajišťovat vždy původce, nikoli město. Každý podnikatelský subjekt bude povinen zajistit odvoz a přednostní využití odpadu oprávněnou osobou, nelze-li odpad využít, zajistí každý původce odpadů jeho odstranění v souladu s platnými předpisy.

Město bude při sběru a výkupu odpadů od obyvatelstva postupovat v souladu s krajskými dokumenty v oblasti odpadového hospodářství, zejména zajistí místa pro odkládání odpadů a pravidelný svoz odpadů včetně velkoobjemového odpadu a odpadu s nebezpečnými složkami.

Při realizaci záměrů bude vyžadováno, aby veškerá místa skladování závadných látek byla zabezpečena tak, aby nemohlo docházet k úniku závadných látek do životního prostředí, a aby všechny objekty splňovaly požadavky zabezpečení proti požáru.

### Shrnutí nejčastěji navržených opatření

- Podmínky využití plochy v ochranném pásmu lesa nutno vyřešit s orgánem ochrany lesa.
- Pro zmírnění vlivu na krajinný ráz se doporučuje osázet okraje plochy zelení.
- Do systému staveb zakomponovat plochy zeleně.
- Při volbě výroby volit provoz s nízkou hladinou hluku a nízkými emisemi (blízká obytná zástavba).
- Povolit jen takové budoucí objekty a provozy, které nebudou překračovat povolené nebo výhledové emisní limity.
- Plochu vhodně rozčlenit, aby netvořila kompaktní celek.
- Vypracovat územní studii.

V následující tabulce jsou uvedena další opatření pro realizaci zastavitelných ploch.

Označení plochy	Popis opatření
Z1 - Z185 plochy bydlení individuálního v rodinných domech – městské a příměstské (BI)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zasakování dešťových vod na pozemku</li> <li>- stavbu doplnit vhodnou zelení</li> <li>- u ploch Z10 – BI, Z14 – BI, Z15 – BI, Z16 – BI, Z29 – BI, Z30 – BI, Z31 – BI, Z35 – BI, Z36 – BI, Z37 – BI, Z38 – BI, Z40 – BI, Z41 – BI, Z49 – BI, Z50 – BI, Z55 – BI, Z56 – BI, Z60 – BI, Z61 – BI, Z85 – BI, Z112 – BI, Z113 – BI, Z115 – BI, Z119 – BI, ZZ120 – BI, Z121 – BI, 138 – BI, Z139 – BI, Z141 – BI, Z142 – BI, Z144 – BI, Z145 – BI, Z149 – BI, Z186 – BI, Z188 – BI, Z190 – BI, Z192 – BI, Z203 – BI, Z214 – BI, Z224 – BI, Z226 – BI, Z235 – BI, Z237 – BI,</li> </ul>

Označení plochy	Popis opatření
	Z238 – PZ, Z239 – PZ, Z244 – PZ., projednat souhlas umístěním v ochranném pásmu lesa
Z186 plochy bydlení hromadné - v bytových domech (BH)	- stavbu doplnit vhodnou zelení - zasakování dešťových vod na pozemku - projednat souhlas umístění v ochranném pásmu lesa
Z228 plochy smíšené obytné - městské (SM)	- zasakování dešťových vod na pozemku - stavbu doplnit vhodnou zelení
Z193 plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OK)	- zasakování dešťových vod na pozemku - stavbu doplnit vhodnou zelení
Z189 - Z193, P1 plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS)	- u plochy Z 190 bude vyžadována územní studie před zástavbou (US 1) - ploch Z207, Z 190 a Z192 projednat souhlas s umístěním v ochranném pásmu lesa
Z187 plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV)	- stavbu doplnit vhodnou zelení
Z188 plochy občanského vybavení – hřbitovů (OH)	- u plochy Z188 projednat souhlas s umístěním v ochranném pásmu lesa
Z229, Z230 plochy výroby a skladování – lehký průmysl (VL)	- u plochy Z229 bude vyžadována územní studie před zástavbou (US 2) - stavbu doplnit vhodnou zelení
Z231 plochy výroby a skladování – drobná řemeslná výroba (VD)	- stavbu doplnit vhodnou zelení
Z194 - Z198 plochy dopravní infrastruktury silniční (DS)	- stavbu doplnit vhodnou zelení (stromy, keře) - při realizaci stavby respektovat předpisy MD a platné ČSN, týkajících se zejména odvodnění silnic, protierozních opatření, protihlukových clon a vysazování zeleně - u ploch Z194 a Z195 provést hodnocení vlivu stavby na životní prostředí (EIA) a navrhnout vhodná technická opatření pro minimalizaci negativních vlivů
Z203 - Z227, Z249 plochy prostranství veřejných s převahou zpevněných ploch (PV)	- doplnit vhodnou zelení - u ploch Z203, Z224, Z226 projednat souhlas s umístěním v ochranném pásmu lesa
Z233 - Z248 plochy prostranství veřejných s převahou nezpevněných ploch (PZ)	- zachovat vhodnou zeleň - u ploch Z235, Z237, Z238, Z239, Z244 projednat souhlas s umístěním v ochranném pásmu lesa
Z232 vodní plochy a toky (WP)	- bez opatření
O1, O2, O3, O4 zeleň ochranná a izolační	- bez opatření

Označení plochy	Popis opatření
Z199, Z200, Z201, Z202 plochy technické infrastruktury (TI)	- zasakování dešťových vod na pozemku - u plochy Z201 projednat souhlas s umístěním v ochranném pásmu lesa
R1 plocha rezerv	- podmínky stanovit až na základě projektové dokumentace

**Shrnutí nejčastěji navržených opatření:**

- Podmínky využití plochy v ochranném pásmu lesa je nutno vyřešit s orgánem ochrany lesa.
- Pro zmírnění vlivu na krajinný ráz se doporučuje osázet okraje plochy zelení.
- Do systému staveb zakomponovat plochy zeleně.
- Při volbě výroby volit provoz s nízkou hladinou hluku a nízkými emisemi (blízká obytná zástavba).
- Povolit jen takové budoucí objekty a provozy, které nebudou překračovat povolené nebo výhledové emisní limity.
- Plochu vhodně rozčlenit, aby netvořila kompaktní celek.
- Vypracovat územní studii.

**Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitární úrovni do politiky územního rozvoje a jejich zohlednění při výběru řešení. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.**

Pro řešení územních plánů je důležité základní vymezení a definice rozvojových oblastí, os a specifických oblastí na úrovni jednotlivých regionů definovaných v Politice územního rozvoje ČR 2008 (PÚR ČR), upřesnění v roce 2010. Řešené území je po upřesnění vymezení rozvojové oblasti OB2 zařazeno do rozvojové oblasti OB2. Pro tuto oblast byly definovány následující kritéria a úkoly:

- a) Pro vlastní rozvojovou oblast  
Vytvářet podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury, související a podmiňující změny v území vyvolané průmyslovými zónami Mošnov a Nošovice.
- b) Obecné  
Při respektování republikových priorit územního plánování umožňovat v rozvojových oblastech a rozvojových osách intenzivní využívání území v souvislosti s rozvojem veřejné infrastruktury. Z tohoto důvodu v rozvojových oblastech a v rozvojových osách vytvářet podmínky pro umístění aktivit mezinárodního a republikového významu s požadavky na změny v území a tím přispívat k zachování charakteru území mimo rozvojové oblasti a rozvojové osy.
- c) Úkoly, stanovené pro jednotlivé rozvojové oblasti a rozvojové osy, musí být převzaty do územně plánovací dokumentace krajů a obcí.
- d) Kraje v zásadách územního rozvoje dle potřeby upřesní vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os v rozlišení podle území jednotlivých obcí, při respektování důvodů vymezení jednotlivých rozvojových oblastí a rozvojových os.

V odůvodnění ÚP se uvádí:

*Obecně s ohledem na stav současných podkladů je nutno považovat za základní problémy širšího regionu nerovnovážený stav hospodářského pilíře (nezaměstnanost v širším regionu, zejména vlastního Karvinska), částečně i řešeného území a dále pak značné problémy v oblasti životního prostředí (kvalita ovzduší, negativní vlivy dopravy). Posílení zejména hospodářského pilíře a zejména zlepšení podmínek životního prostředí je tak předpokladem udržitelného rozvoje regionu, zejména z delšího hlediska. Optimalizace funkcí řešeného území je potřeba orientovat s ohledem na vlastní územní předpoklady a vazby řešeného*

území v sídelní struktuře regionu (zejména posílení funkcí obytné a obslužné, řešení dopravních funkcí při minimalizaci negativních dopadů na obytné území).

V rámci Zásad územního rozvoje Moravskoslezského je Rychvald zařazen do rozvojové oblasti OB2, pro kterou jsou stanoveny následující úkoly pro územní plánování, které ÚP Rychvald plní a upřesňuje:

- Zpřesnit vymezení ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury nemístního významu včetně územních rezerv a vymezení skladebných částí ÚSES při zohlednění územních vazeb a souvislostí s přilehlým územím sousedních krajích a Polska. (splněno).
- Vymezit plochu po umístění Krajského integrovaného centra využívání komunálních odpadů (netýká se posuzovaného území).
- Vymezit plochu pro veřejné logistické centrum (netýká se posuzovaného území).
- Nové rozvojové plochy vymezovat:
  - přednostně v lokalitách dříve zastavěných nebo devastovaných území (brownfields) a v prolukách stávající zástavby,
  - výhradně se zajištěním dopravního napojení na existující nebo plánovanou nadřazenou síť silniční, resp. železniční infrastruktury,
  - mimo stanovená záplavová území (v záplavových územích pouze výjimečně a ve zvláště odůvodněných případech)..
- Koordinovat opatření na ochranu území před povodněmi a vymezit pro tento účel nezbytné plochy.

Návrh územního plánu respektuje podmínky specifikované pro rozvojovou oblast OB2 v PÚR 2008 a podmínky stanovené v ZÚR MSK a zpracovává je do řešení návrhu územního plánu Rychvald.

Další podmínkou bylo Zadání územního plánu Rychvald, schválené zastupitelstvem obce dne 15.9.2010. Zadání zpracovává požadavky vyplývající z veřejně právního projednávání návrhu Zadání územního plánu Rychvald. Tyto požadavky byly sumarizovány ve „Vyhodnocení veřejně právního projednávání návrhu Zadání územního plánu Rychvald“, zpracovaném pořizovatelem ÚP města Rychvald Městským úřadem v Bohumíně, odborem rozvoje a investic v červenci 2010. Požadavky vyplývající ze schváleného Zadání územního plánu Rychvald byly návrhem ÚP města Rychvald splněny.

Převažujícími funkcemi řešeného území jsou funkce obytná, částečně obslužná, výrobní a omezeně i zemědělská a rekreační. Ochrana životního prostředí je do územního plánu zapracována zejména při návrhu ÚSES, ploch veřejné zeleně, návrhu kanalizace a ČOV, návrhu systému vytápění a plynofikace a v doporučeních k jednotlivým částem územního plánu (např. zachování krajinného rázu, zachování průchodnosti novou zástavbou).

### **Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí**

Územní plán Rychvald navrhl změny, které umožní další rozvoj oblasti a současně doplnil řadu nových úprav, které mají za cíl zachovat ekologickou stabilitu krajiny. Při realizaci změn a sledování jejich vlivů na životní prostředí je nezbytné dodržovat určité postupy a ukazatele specifické pro posuzované území:

Řada doporučení a podmínek je v obecné úrovni zapracována v územním plánu. Tato doporučení a podmínky po jejich projednání a schválení je nezbytné respektovat, aby negativní dopady změn v územním plánu byly minimální nebo byly zcela odstraněny.

- U rozsáhlejších nebo specifických záměrů, zejména u průmyslové výroby a dopravních úprav (např. komunikace I/68), je nutno počítat s dalším projednáním ve smyslu posouzení vlivů tohoto záměru podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

- U konkrétních území s již definovanou ochranou přírody (Natura 2000, přírodní rezervace, významné krajinné prvky, prvky ÚSES) je třeba dodržovat zákony a vyhlášky platné pro tato území a jejich naplňování kontrolovat. Nestandardní zásahy předem projednat s příslušným orgánem ochrany přírody.
- Schvalovat záměry, které odpovídají platnému územnímu plánu a při jejich realizaci zachovávat postupy, které neohrozí okolní prostředí a umožní naplnění cílů koncepcí Moravskoslezského kraje.
- U rámcových záměrů (například výrobní provozovna), kde není dosud definitivně rozhodnuto o konečném využití, postupovat při výběru konkrétního projektu podle následujících kritérií:
  - zacházení s nebezpečnými látkami,
  - zabezpečení ochrany půd a horninového prostředí,
  - zabezpečení ochrany vod, výstavba odpovídající ČOV,
  - zachování odtokových poměrů (zasakování dešťových vod, záchytná nádrž,
  - vliv na systém Natura 2000 a další chráněné prvky krajiny,
  - řešení dopravy s ohledem na intenzitu dopravy v místě projektu,
  - produkce emisí,
  - produkce odpadů a jejich likvidace,
  - řešení problémů starých zátěží,
  - hluková zátěž,
  - estetika stavby a její soulad s okolím, ovlivnění krajinného rázu,
  - využití prostoru k výsadbě zeleně,
  - počet nově vytvořených pracovních míst.
- U výstavby rodinných domů doporučujeme zvažovat vnější siluety zastavěného území s ohledem na charakter a rozmístění povolovaných staveb a doprovodné zeleně. Doporučujeme zachovávat charakter staveb, který koresponduje se současným charakterem staveb. Pohledové horizonty a území pohledově významná by neměla být zastavována, aby nedocházelo ke snížení především pohledové a estetické charakteristiky krajiny.
- Při volbě míst pro zástavbu rodinných domů dávat přednost centrální a východní části území.

### **Netechnické shrnutí uvedených údajů**

Zpracování územního plánu Rychvald stanoví základní koncepce rozvoje území obce, ochrana jeho hodnot, urbanistické koncepce včetně plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury.

Územním plánem je vymezeno zastavěné území a zastavitelné plochy. Dále jsou stanoveny plochy pro veřejně prospěšné stavby.

Řešení územního plánu Rychvald předkládá zábor 226,70 ha ploch, z toho 177,62 ha zemědělských pozemků.

Dále se předpokládá trvalý zábor 1,60 ha pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Největší podíl je vymezen pro bydlení BH, BI – celkem 137,41 ha, veřejná prostranství PV, PZ (31,35 ha), plochy dopravní silniční DS (26,24 ha), plochy občanského vybavení – sportovní zařízení OS (14,92 ha) a plochy výroby a skladování VL,VD (10,93 ha). Využití ploch na ostatní aktivity je řádově menší.

Zcela specifické plochy zeleně jsou plochy ochranné zeleně (ZO), které jsou navrženy na 2,30 ha a plochy veřejných prostranství s převahou nebezpečných ploch (PZ) na 3,69 ha v centrální části města.

Obdobně specifický charakter mají i plochy navržené pro potřeby ÚSES. Zatím nefunkční plochy jsou určeny k výsadbě stromů a keřů (zalesnění).

Nová obytná výstavba v katastrálním území Rychvald se předpokládá realizovat v prolukách stávající zástavby nebo v návaznosti na stávající zástavbu. Plochy, které výrazně ovlivňují celistvost zemědělských ploch s třídou ochrany II jsou navrženy k vyřazení ze zastavitelných ploch. U vybraných nově navržených větších ploch se vyžaduje zpracování územní studie před zástavbou.

Významný limitující prvek je i vztah k chráněným prvkům v krajině, zejména k ptačí oblasti Heřmanský stav - Odra – Poolší.

Výroba a skladování jsou navrženy na plochách Z229 a Z230 situovaných do západní části katastrálního území.

Na západní okraj je situováno i největší navržená plocha pro tělovýchovná a sportovní zařízení.

Územní plán dále řeší dopravní situaci, veřejně prospěšné stavby, zásobování nové výstavby vodou, plynem a elektrickou energií a systém kanalizace.

Z hlediska životního prostředí v budoucnu bude klíčová kvalita ovzduší a v menší míře dopravní problémy.

Předložený územní plán Rychvald je z hlediska ochrany životního prostředí a přírody akceptovatelný při dodržení všech výše uvedených doporučení a opatření.

#### **Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí**

Zpracování územního plánu Rychvald stanoví základní koncepce rozvoje území obce, ochrana jeho hodnot, urbanistické koncepce včetně plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury.

Územním plánem je vymezeno zastavěné území a zastavitelné plochy. Dále jsou stanoveny plochy pro veřejně prospěšné stavby.

Řešení územního plánu Rychvald předkládá zábor 226,70 ha ploch, z toho 177,62ha zemědělských pozemků.

Dále se předpokládá trvalý zábor 1,60 ha pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Největší podíl je vymezen pro bydlení BH, BI – celkem 137,41 ha, veřejná prostranství PV, PZ (31,35 ha), plochy dopravní silniční DS (26,24 ha), plochy občanského vybavení – sportovní zařízení OS (14,92 ha) a plochy výroby a skladování VL,VD (10,93 ha). Využití ploch na ostatní aktivity je řádově menší.

Zcela specifické plochy zeleně jsou plochy ochranné zeleně (ZO), které jsou navrženy na 2,30 ha a plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch (PZ) na 3,69 ha v centrální části města.

Obdobně specifický charakter mají i plochy navržené pro potřeby ÚSES. Zatím nefunkční plochy jsou určeny k výsadbě stromů a keřů (zalesnění).

Nová obytná výstavba v katastrálním území Rychvald se předpokládá realizovat v prolukách stávající zástavby nebo v návaznosti na stávající zástavbu. Plochy, které výrazně ovlivňují celistvost zemědělských ploch s třídou ochrany II jsou navrženy k vyřazení ze zastavitelných ploch. U vybraných nově navržených větších ploch se vyžaduje zpracování územní studie před zástavbou.

Významný limitující prvek je i vztah k chráněným prvkům v krajině, zejména k ptačí oblasti Heřmanský stav-Odra-Poolší.

Výroba a skladování jsou navrženy na plochách Z229 a Z230 situovaných do západní části katastrálního území.

Na západní okraj je situováno i největší navržená plocha pro tělovýchovná a sportovní zařízení.

Územní plán dále řeší dopravní situaci, veřejně prospěšné stavby, zásobování nové výstavby vodou, plynem a elektrickou energií a systém kanalizace.

Z hlediska životního prostředí v budoucnu bude klíčová kvalita ovzduší a v menší míře dopravní problémy.

Předložený územní plán Rychvald je z hlediska ochrany životního prostředí a přírody akceptovatelný při dodržení doporučení uvedených v tomto posouzení (kapitola III.A.a).

V roce 2011 byl zpracovateli naturového posouzení předložen Návrh a Odůvodnění ÚP Rychvald, vč. mapových příloh, na základě kterých byl konstatován v souladu s Metodikami MŽP ČR pro zpracování naturových posouzení významný negativní vliv na všechny předměty ochrany (*Ixobrychus minutus*, *Luscinia svecica*, *Alcedo atthis*) a celistvost PO Heřmanský stav – Odra – Poolší. V průběhu projednávání ÚP byly zpracovateli posouzení předloženy další dvě upravené verze Návrhu a Odůvodnění ÚP, opět s konstatováním či nevyloučením významně negativního vlivu na ptačí oblast.

Dodatek č.1 posouzení vlivů na životní prostředí reaguje na další upravenou verzi Návrhu a Odůvodnění ÚP, zpracovanou Urbanistickým střediskem Ostrava, s.r.o. v srpnu 2013. Při srovnání s předešlými verzemi Návrhu a Odůvodnění ÚP došlo k plošné redukci plochy dopravy DS Z194 a dále byly do Odůvodnění ÚP přidány podmínky na realizaci opatření k zamezení střetů ptáků - předmětů ochrany ptačí oblasti - s dopravními prostředky na plánované komunikaci I/68, trasované v souběhu s vlakotramvají (zejména v rámci plochy Z194; protihlukové tunely, stěny) a k zamezení kontaminace povrchových vod ze silniční komunikace. Dále se v návrhovém, tedy posuzovaném období počítá pouze s dvoupruhovou silnicí I/68.

Významně negativní vliv (-2) byl u předešlých verzí ÚP konstatován zejména z důvodu rizika střetů předmětů ochrany s dopravními prostředky na plánovaném dopravním koridoru v ploše Z 194. V případě vhodné realizace daných opatření, tzn. zejména realizace protihlukových tunelů či stěn (nejlépe neprůhledných) v kritických místech (zejména v sousedství rybníků a při přechodech vodních toků) by tento vliv byl snížen na mírně negativní vliv (-1) z důvodu zamezení střetů předmětů ochrany s dopravními prostředky. Závisí tak hlavně na dopravně-technickém provedení a na úrovni ÚP nelze přesněji vyhodnotit z důvodu obecnosti koncepce. I když vliv plochy Z194 na celistvost ptačí oblasti je nadále negativní, realizací tunelů a stěn a opatření k zamezení kontaminací povrchových vod ze silniční komunikace dochází rovněž na úrovni ÚP ke snížení na mírně negativní vliv (-1).

Detailní vyhodnocení významnosti vlivů je třeba provést v rámci navazujících správních řízení (proces EIA, územní a stavební řízení).

V předešlých verzích naturového posouzení byly dále doporučeny k vyloučení ty plochy změn ve využití území, které by znamenaly zásahy do potencionálních biotopů předmětů ochrany, resp. posilovaly intenzitu negativního vlivu na celistvost ptačí oblasti (kumulace) - viz předešlé verze naturových posouzení.

## ČLÁNEK VI.

### STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA:

Krajský úřad v rámci společného jednání o návrhu Územního plánu Bohumína vydal stanovisko dle ustanovení § 50 odst. 5 stavebního zákona pod Sp. zn. ŽPZ/35050/2013/Kuč ze dne 4.11.2013 (doručeno 5.11.2013).

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný úřad ve smyslu § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s dle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů,

v y d á v á ,

k návrhu územního plánu Rychvald, jehož součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 100/2001 Sb.), a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny),

s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o   s   p o d m í n k o u :

Je nutné respektovat doporučení uvedená v kapitole č. 7 Dodatku č. 1 k Posouzení územního plánu Rychvald dle zákona č. 100/2001 Sb. (Skořepa, 19.7.2013).

Odůvodnění:

Krajský úřad obdržel oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Rychvald spolu s výzvou k uplatnění stanovisek dotčených orgánů k návrhu předmětného územního plánu, jehož součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Předkladatelem je Městský úřad Bohumín.

Společné jednání o návrhu územně plánovací dokumentace, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí, se konalo dne 29.3.2013 na Městském úřadu v Bohumíně. Dne 21.5.2013 vydal krajský úřad k návrhu územního plánu Rychvald koordinované stanovisko (č.j. MSK 38298/2013).

Dne 2.10.2013 obdržel krajský úřad v souladu s § 50 odst. 5 stavebního zákona žádost o stanovisko k návrhu ÚP Rychvald dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., spolu s podklady pro vydání tohoto stanoviska (stanoviska, připomínky a výsledky konzultací uplatněné v rámci společného jednání o návrhu ÚP Rychvald).

Krajský úřad vydal stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace na základě návrhu řešení územně plánovací dokumentace, včetně jeho úprav, vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., včetně dodatku č. 1 ze dne 19.7.2013, vyhodnocení vlivů dle §45i zákona o ochraně přírody a krajiny, včetně dodatku ze dne 19.8.2013, na základě výsledků konzultací s dotčenými orgány v rámci společného jednání k návrhu ÚP Rychvald – zejména pak na základě stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody, kterým je v tomto případě krajský úřad, ze dne 19.9.2013 (č.j.: MSK 126681/2013), ze kterého vyplývá, že návrh ÚP Rychvald, po úpravě, nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry, významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí. Dále pak na základě navazujícího stanoviska příslušného orgánu ochrany zemědělského



půdního fondu (ZPF), kterým je krajský úřad, ze dne 1.10.2013 (č.j.: MSK 136411/2103), ve kterém je uveden souhlas s upraveným návrhem ÚP Rychvald.

Podmínka souhlasného stanoviska vyplývá z vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Dodatku č. 1 k Posouzení územního plánu Rychvald dle zákona č. 100/2001 Sb. (Skořepa, 19.7.2013), kde jsou blíže specifikována doporučení pro zmírnění případných negativních vlivů uvedené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zpracovatelem územně plánovací dokumentace je Urbanistické středisko Ostrava, s.r.o.; zpracovatelem vyhodnocení vlivů na životní prostředí je Aquatest a.s., RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc. (Osvědčení odborné způsobilosti o posuzování vlivů dle zákona č. 100/2001 Sb., č.j.: 2104/324OPV/93, prodlouženo č.j. 39125/ENV/06), zpracovatelem vyhodnocení dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny je Aquatest a.s., RNDr. Jiří Urban, Ph.D. (autorizovaná osoba pro posouzení dle §45i z.č. 114/1992 Sb., Č.j. 19279/ENV/07, 659/630).

## ČLÁNEK VII.

### **SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY:**

Stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, které je uvedeno v Článku VI. textové části odůvodnění Územního plánu Rychvaldu bylo souhlasné s podmínkou „*Je nutné respektovat doporučení uvedená v kapitole č. 7 Dodatku č. 1 k Posouzení územního plánu Rychvald dle zákona č. 100/2001 Sb. (Skořepa, 19.7.2013).*“ Uvedená podmínka je respektována především tím, že návrh územního plánu zejména zmenšil předpokládaný zábor zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa.

Dále byly v textové části návrhu územního plánu **v příloze č. 1** tohoto opatření obecné povahy stanoveny konkrétní podmínky využití území.

V kapitole I.A.d) byly zapracovány podmínky:

- podkapitola d.1) pro ochranu před nepříznivými účinky hluku a vibrací z dopravy
- podkapitola d.2) ve vztahu k likvidaci odpadních vod a odtokových poměrů v území
- podkapitola d.3) ve vztahu k likvidaci odpadu,
- podkapitola d.5), pro plochy veřejných prostranství s převahou nebezpečných ploch.

V kapitole I.A.e) byly zapracovány podmínky:

- podkapitola e.2) ve vztahu k územnímu systému ekologické stability
- podkapitola e.3) ve vztahu k prostupnosti krajiny
- podkapitola e.4) ve vztahu k protierozním opatřením

V kapitole I.A.f) byly zapracovány podmínky:

- podkapitola f.3) ve vztahu ke změně vzhledu krajiny tj. pro prostorové uspořádání území,
- podkapitola f.4) pro využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití.

V kapitole I.A.l) jsou vymezeny plochy, pro které je prověření změn jejich využití podmíněno zpracováním územní studie.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že stanovisko Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství Sp. zn. ŽPZ/35050/2013/Kuč ze dne 4.11.2013 (doručeno 5.11.2013) bylo v řešení územního plánu beze zbytku zohledněno.

## ČLÁNEK VIII.

### ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ A OPAKOVANÉHO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ:

#### A) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ:

Seznam námitek:

- N1 Ing. Renáta Makovcová, bytem Věřňovice 233, Dolní Lutyně 735 53
- N2 Ředitelství silnic a dálnic ČR, odbor přípravy staveb Brno, Šumavská 33, Brno 612 54 (doručeno 20.1.2014)
- N3 Gabriela Polášková, bytem U kapličky 969, Orlová 735 14
- N4 Město Rychvald, Orlovská 678, Rychvald 735 32
- N5 Ing. Radim Sroka, bytem Mezi Zahradami 849/7, Ostrava – Michálkovice 715 00
- N6 Ing. Ladislav Stark, bytem nám. A. Bejdové 1792/6, Ostrava 708 00
- N7 Hana Popiolková, Robin Popiolek, Břetislav Popiolek, Nikola Popiolková, bytem Klempířská 743, Rychvald 735 32
- N8 Zuzana Nogová, bytem Nezvalovo náměstí 854/4, Ostrava Poruba 708 00
- N9 Hana Bašniarová, Ing. Václav Bašniar, Ing. Miloslav Bašniar, bytem Svatopluka Čecha 1075, Bohumín 735 81
- N10 Alžběta Bástiová, bytem Orlovská 1140, Rychvald 735 32
- N11 Alžběta Bástiová, bytem Orlovská 1140, Rychvald 735 32
- N12 Helena Hrnčířová, bytem Orlovská 1140, Rychvald 735 32
- N13 Emíliia Dendisová, bytem Středová 1522, Rychvald 735 32
- N14 Markéta Filipová, bytem Kateřince 73, Nový Jičín 742 58
- N15 Ing. Zuzana Skalbová, bytem Michálkovická 142, Slezská Ostrava 710 00
- N16 Ing. Zuzana Skalbová, bytem Michálkovická 142, Slezská Ostrava 710 00
- N17 Jan Kopal, bytem Orlovská 1444, Rychvald 735 32
- N18 Alena Štulová, bytem Petřvaldská 600/163, Ostrava-Michálkovice 715 00
- N19 Božena Bojdaková, Jaroslav Bojdak, bytem Záblastská 640, Rychvald 735 32
- N20 Šárka Pavlosková, bytem Okrajová 205, Rychvald 735 32
- N21 RPG RE Land, s.r.o., Gregorova 2582/3 Ostrava – Moravská Ostrava 701 97 zastoupena na základě pověření Markétou Paskovskou
- N22 Vladimír Šrámek, Milena Šrámková, Jiří Šrámek, bytem Návrší 1078, Rychvald 735 32
- N23 Roman Lech, bytem Větrná 854, Rychvald 735 32
- N24 Oldřich Mrázek, Lenka Mrázková, bytem Rychvald 31, Rychvald 735 32
- N25 Jiří Mrázek, Rychvald 31, bytem Rychvald 735 32
- N26 Vladislava Strnadlová, bytem Orlovská 667, Rychvald 735 32
- N27 Radomil Holesz, bytem Dolní Lomná 369, Dolní Lomná

- N28 Jozef Vjater, bytem Horymírova 2970/8 Ostrava-Zábřeh 700 30
- N29 Mgr. Jiří Moravec, Bc. Sylvie Moravcová, bytem 30. dubna 559/13, Ostrava 712 00
- N30 Michal Mrázek, DiS., Orlovská 967, bytem Rychvald 735 32
- N31 Angela Mašková, bytem Na Valentine 442/8, Praha-Smíchov 150 00
- N32 Jiří Kolek, Alena Kolková, bytem Sportovní 308, Rychvald 735 32
- N33 Karel Kolibač, Anna Kolibačová, bytem Jarošovická 343, Rychvald 735 32
- N34 Miloslav Bjalek, Hana Bjalková, bytem Třešňová 104, Rychvald 735 32
- N35 Miroslava Finkrálová, Okružní 920, bytem Orlová 735 14
- N36 Bohdan Matuszek, bytem Jana Maluchy 65/210, Ostrava-Dubina 700 30

**N1 Ing. Renáta Makovcová, bytem Věřňovice 233, Dolní Lutyně 735 53** (doručeno 8.1.2014)

Veřejné projednání návrhu Územního plánu Rychvaldu – Připomínky k návrhu ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Podávám tímto připomínky k návrhu nového Územního plánu města Rychvald, konkrétně se jedná o pozemky parc. č. 1293, 1294 a 1302/9 v k.ú. Rychvald, kterých jsem vlastníkem a které nebyly vymezeny jako pozemky určené k zastavění pro výstavbu rodinných domů. S tímto návrhem nesouhlasím a žádám, aby předmětné pozemkové parcely byly v novém územním plánu vymezeny, jako pozemky určené pro výstavbu rodinných domů.

Svůj nesouhlas zdůvodňuji z důvodu níže uvedených:

Můj požadavek o zařazení výše uvedených pozemků pro výstavbu rodinných domů, byl již dříve zamítnut s uvedením, že pozemky nenavazují na okolní zástavbu. K tomuto uvádím, že sice nenavazují na zástavbu rodinných domů z Rychvaldské strany, navazují však přímo na soustředěnou zástavbu rodinných domů a rekreačních objektů z Orlovské strany. Mezi soustředěnou zástavbou rodinných domů a rekreačních objektů a mými předmětnými pozemky je pouze účelová zpevněná komunikace veřejně přístupná, na niž platí pravidla silničního provozu - je zajištěn bezproblémový přístup k předmětným pozemkům.

V souvislosti s Vaším zamítavým stanoviskem a jejím zdůvodněním, nechápu povolenou výstavbu rodinného domu na nedaleké parceli č. 1309/4 k.ú. Rychvald, která rovněž nenavazuje na okolní zástavbu rodinných domů, je přístupná po nezpevněné komunikaci - ulici Luční a v místě se nevyskytují žádné veřejné inženýrské sítě.

Žádám Vás tímto zdvořile o zdůvodnění, proč je pozemek parc. č. 1309/4 k.ú. Rychvald vhodný k výstavbě rodinného domu i přesto, že je obklopen nezastavěnými pozemky, bez možnosti napojení na veřejné inž. sítě a přístupný po nezpevněných pozemcích a mé předmětné pozemky, s možností napojení na veřejné inženýrské sítě a bezproblémového přístupu, nejsou vhodné k výstavbě rodinného domu.

Dalším důvodem přípravy mých předmětných pozemků pro výstavbu rodinných domů je fakt, že jsem uzavřela s Městem Orlová Smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene pro stavbu odkanalizování okrajových částí města Orlová, kde kanalizační potrubí vede okrajem mých předmětných pozemků.

Dle mého názoru, při schvalování nového územního plánu obce, by se měla posuzovat nejen obec samotná, ale i ve vztahu k sousedním obcím.

#### **Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

#### **Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá**

##### **Odůvodnění:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010, v kapitole B) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů v odstavci 5 byly uvedeny požadavky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Uvedené zásady vycházejí z ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,

- b) *odnímat jen nejnужnější plochu zemědělského půdního fondu,*
- c) *při umístování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,*
- d) *po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“*

S ohledem na výše uvedené zásady pro ochranu zemědělského půdního fondu byly pozemky parcelní č. 1293, 1294, 1302/9 v katastrálním území Rychvald v rámci návrhu územního plánu vymezeny jako plocha NZ – zemědělské pozemky, a zároveň je přes uvedené parcely veden lokální biokoridor s označením L22 LBK, který navazuje na lokální biokoridor v katastru města Orlová.

Dle ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona se územní plán pořizuje a vydává pro celé území obce a nepřisluší mu proto řešit území jiné obce. Z hlediska koordinace využívání území a širších vztahů územní plán především zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje (konkrétně se Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje) a s politikou územního rozvoje (konkrétně Politikou územního rozvoje České republiky 2008). Jedná se o akceptaci priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, podmínek pro územní rozvoj vyplývajících z postavení obce a akceptaci záměru nadmístního, republikového nebo mezinárodního významu. Rovněž musí návrh územního plánu řešit vazby na sousední obce (např. propojení lokálních biokoridorů či záměrů dopravní a technické infrastruktury), aby nedošlo ke střetu jednotlivých záměrů v sousedících obcích (např. plocha rodinných domů v jedné obci a plocha výroby v druhé obci). Neznamená to ale, že pokud se na společné hranici obcí vyskytuje zastavěné území jedné obce, že i na druhé straně obce bude vymezena zastavitelná plocha. Z tohoto pohledu se územní plán dané obce posuzuje samostatně, tedy je řešeno území dané obce - viz zmíněné ustanovení stavebního zákona.

Ve vztahu k vymezení parcely č. 1309/4 v katastrálním území Rychvald k zástavbě, lze konstatovat, že nový územní plán Rychvaldu přebírá již dříve zastavěné území a dříve vymezené zastavitelné plochy. V platném Územním plánu sídelního útvaru Rychvald po změnách č. 1 až 5 je uvedený pozemek součástí zastavitelné plochy rodinných domů. S ohledem na to, že výstavba na tomto pozemku již byla realizována, návrh nového územního plánu Rychvaldu pozemek zahrnul do zastavěného území s funkčním využitím bydlení individuální.

Dále je nutno konstatovat, že návrh územního plánu vymezuje pro potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/.

Námítka byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.

## **N2 Ředitelství silnic a dálnic ČR, odbor přípravy staveb Brno, Šumavská 33, Brno 612 54 (doručeno 20.1.2014)**

Na základě oznámení o veřejném projednání návrhu Územního plánu Rychvald vznášíme jako oprávněný investor podle stavebního zákona § 52 odst. 2 následující námítky: mimoúrovňového křížení (připojení) budoucí silnice I/68 se stáv. silnicí II/470.

Odůvodnění:

Na dohodovacím řízení, které se konalo dne 27.5.2013 v budově Krajského úřadu Moravskoslezského kraje v Ostravě, bylo dohodnuto, že koridor (plocha pro dopravu) pro budoucí silnici I/68 bude rozšířen, oproti dohodnuté celkové šířce koridoru, v místech mimoúrovňových křížení budoucí silnice I/68 se stáv. silnicí II/470. V grafické části ÚPD ovšem není zakresleno toto rozšíření koridoru pro větve mimoúrovňového křížení budoucí silnice I/68 se stáv. silnicí II/470 (dle Studie proveditelnosti a účelnosti „Silnice I/68 Ostrava, Vrbice (D1) – Havířov (I/11)“, Dopravoprojekt Ostrava spol. s r.o., 05/2012) v místech u rybníku Skučák a rovněž v místech u rybníku Kališček, kde je nutné vypustit návrhovou plochu Z231 a nahradit ji tímto koridorem. ŘSD ČR tedy požaduje tento koridor upravit tak, aby obsahoval výše zmíněné větve mimoúrovňových křížení.

Ostatní body dohodnuté na zmíněném dohodovací řízení jsou v předmětné ÚPD respektovány.

Upozorňujeme, že v textové části ÚPD v odůvodnění v kapitole D.I.1 Silniční doprava je chybně uvedeno označení veřejně prospěšná stavba D16 dle Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (v textu chybně uvedeno jako D36).

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

**Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje**

**Odůvodnění:**

Požadavek na rozšíření koridoru v místech řešení mimoúrovňového křížení navrhované silnice I/68 se stávající silnicí II/470 vychází ze zpracované studie proveditelnosti a účelnosti a v návrhu územního plánu Rychvaldu pro veřejné projednání chybí. Rovněž požadavek vychází z dohodovacího jednání, které proběhlo dne 27.5.2013. Vlivem chybějícího rozšíření koridoru by vznikla nemožnost dopravního propojení navrhované silnicí I/68 se stávající silniční sítí. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem námitku vyhodnotil tak, že jí vyhověl a do návrhu územního plánu Rychvaldu pro opakované veřejné projednání byla doplněna (rozšířena) plocha označená kódem DS Z194 na části pozemku parcelní č. 4909 v katastrálním území Rychvald (u rybníku Skučák), která zajišťuje připojení stávající silnice II/470 na nově navrženou silnici I/68. Toto řešení vychází ze studie proveditelnosti a účelnosti „Silnice I/68 Ostrava Vrbice (D1) – Havířov (I/11)“, kterou vypracoval Dopravoprojekt Ostrava spol. s r.o. v 05/2012 a ve které byly dvě varianty připojení stávající silnice II/470 na silnici I/68 (týká se rampy pro sjezd ze silnice I/68 od Bohumína a nájezd na silnici I/68 ve směru na Havířov). Do návrhu územního plánu byla vybrána varianta, která je z hlediska dalšího územního rozvoje města výhodnější (u rybníku Skučák) a nebyla zpracována varianta napojení u rybníku Kališček. Označení veřejně prospěšné stavby D16 v textové části odůvodnění bylo opraveno, jednalo se o chybu v psaní textu.

Námitce bylo z výše uvedeného důvodu částečně vyhověno.

**N3 Gabriela Polášková, bytem U kapličky 969, Orlová 735 14 (doručeno 21.1.2014)**

Nesouhlasím s návrhem ponechání parcely č. 1839 jako ornou půdu. Požaduji, aby byl vymezen k zástavbě rodinného bydlení.

Odůvodnění:

Požadujeme vymezení pozemku k zástavbě z důvodů vyřešení své bytové situace.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

**Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá**

**Odůvodnění:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván, a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010, v kapitole B) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů v odstavci 5 byly uvedeny požadavky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Uvedené zásady vycházejí z ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využití pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo

toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- b) odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu,
- c) při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“

S ohledem na výše uvedené zásady pro ochranu zemědělského půdního fondu byl pozemek parcelní č. 1839 v katastrálním území Rychvald v rámci návrhu územního plánu vymezen jako plocha NZ – zemědělské pozemky.

Dále je nutno konstatovat, že návrh územního plánu vymezuje pro potřebu dalšího rozvoje města odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) v příloze č. 3 tohoto opatření obecné povahy/.

Pozemek parcelní č. 1839, který se nachází na ulici Okrajové sousedí s pozemkem parcelní č. 1835/1, který byl návrhem územního plánu pro veřejné projednání vymezen částečně podél ulice Okrajové jako zastavitelná plocha pro bydlení individuální označeno kódem BI Z22. Na základě vyhodnocení připomínky PV2 došlo k podstatnému zmenšení zastavitelné plochy BI Z22, kdy pozemek parcelní č. 1835/1 již není vymezen jako zastavitelná plocha, stejně tak jeho sousední pozemek parcelní č. 1835/2 není vymezen jako zastavitelná plocha. Na druhé straně ulice Okrajové byla v návrhu územního plánu pro veřejné projednání vymezená zastavitelná plocha pro bydlení individuální označena kódem BI Z23. Rovněž v souvislosti s vyhodnocením připomínky PV2 došlo k podstatnému zmenšení zastavitelné plochy BI Z23 a pozemky parcelní č. 1886/1 a 1886/2 již nejsou vymezeny jako zastavitelná plocha. S ohledem na zrušení sousedních zastavitelných ploch, vymezení zastavitelné plochy pro bydlení na pozemku parcelní č. 1839 by bylo v rozporu s cíly a úkoly územního plánování, které jsou stanoveny v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona. Námitka byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.

#### **N4 Město Rychvald, Orlovská 678, Rychvald 735 32 (doručeno 21.1.2014)**

Nesouhlas k navrhovanému vymezení části pozemku p.č.,3515/1 v k.ú. Rychvald, o výměře 0,26ha u místní komunikace ul. Heřmanická, jako plochu PZ pro veřejné prostranství s převahou nepevněných ploch, označenou č. Z246.

Odůvodnění:

V aktuálním územním plánu je pozemek vymezený pro BI – bydlení individuální v rodinných domech městské a příměstské. V současné době je část pozemku p.č. 3515/1 předmětem jednání o jeho prodeji pro výstavbu RD.

Dle předchozího jednání by1pro plochu veřejného prostranství v tomto území vymezený pozemek p.č. 3515/5 v k.ú. Rychvaldu, u místní komunikace ul. Jižní. Pozemek p.č. 3515/5 je ve vlastnictví města Rychvald a je zatížený ochranným pásmem vedení VN 22 kV.

Domníváme se, že při zakreslování plochy PZ pro veřejné prostranství s převahou nepevněných ploch, označenou č., Z246, došlo k chybě.

#### **Posouzení námítky**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno tak, že obec, pro kterou se územní plán pořizuje, nemůže vůči vlastnímu územnímu plánu uplatňovat námitku ani připomínku a následně o této námitce či připomínce rozhodovat. Požadovaná úprava může být zahrnuta do pokynů pro úpravu územního plánu zastupitelstva města.

#### **Odůvodnění:**

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů neupravuje postavení obce v rámci pořizování a projednávání územně plánovací dokumentace pro danou obec. Postavení obcí v rámci pořizování územně plánovací dokumentace upravuje



zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Stavebním zákonem je však upraveno postavení obce ve vztahu k sousední obci a pořizování územního plánu v této sousední obci (např. § 47 odst. 2, § 50 odst. 2 či § 52 odst. 1).

Jelikož obec nemá v citovaných zákonech zmocnění podávat vůči vlastnímu územnímu plánu námítky či připomínky, nelze o takto podané písemnosti ani následně rozhodovat.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 53 stavebního zákona vypracoval pokyny k úpravě návrhu územního plánu, ve kterých je uvedeno, že má dojít k přemístění navržené plochy veřejného prostranství a tímto bylo vyhověno podanému požadavku.

**N5 Ing. Radim Sroka, bytem Mezi Zahradami 849/7, Ostrava – Michálkovice 715 00 (doručeno 22.1.2014)**

Rád bych touto cestou oficiálně požádal o převedení parcely 3900/1 na stavební parcelu za účelem výstavby rodinného domu. Parcelu sám vlastním, přičemž zároveň budu i investorem stavby. V okolí pozemku jsou další rodinné domy a inženýrské sítě. O změnu typu pozemku 3900/1 na stavební parcelu žádám v rámci nového návrhu Územního plánu pro město Rychvald. Územní plán bude veřejně projednáván dne 5.2.2014 v 15:00 v budově Kulturního domu na náměstí Míru. Rád bych touto cestou požádal o zpětně vyrozumění v listinné podobě.

***Posouzení, zda se jedná o připomínku či námítku***

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námítka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námítky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

***Rozhodnutí o námítce: Námítka je bezpředmětná***

***Odůvodnění:***

Dle návrhu územního plánu pro veřejné projednání je pozemek parcelní č. 3900/1 v katastrálním území Rychvald součástí plochy BI – bydlení individuální v rodinných domech městské a příměstské, kdy zároveň je pozemek součástí zastavěného území. Hlavním využitím plochy je bydlení v rodinných domech tj. v souladu s požadavkem v podané námítce a na uvedené parcele bude možno realizovat stavbu rodinného domu. S ohledem na tuto skutečnost byl podatel námítky vyzván dopisem ze dne 24.1.2014, aby doplnil důvod podání výše uvedené námítky, případně svou námítku vzal zpět a to ve lhůtě do 12.2.2014. Výzva byla doručena dne 31.1.2014, avšak v uvedené lhůtě ani poté nebyly podatelem uvedeny důvody pro podání námítky. S ohledem na skutečnost, že námítka obsahuje požadavek na možnost realizace stavby rodinného domu, přičemž územní plán umožňuje tuto realizaci (předem vyhovuje námítce), byla podána námítka vyhodnocena jako bezpředmětná, nelze jí ani vyhovět ani ji zamítnout.

**N6 Ing. Ladislav Stark, bytem nám. A. Bejdové 1792/6, Ostrava 708 00 (doručeno 22.1.2014)**

Nesouhlasím s vymezením svého pozemku (parcelní č. 5559) jako plochy PZ Z242 – veřejné prostranství. Požaduji vymežit jako plochu BI.

***Odůvodnění:***

Okolní soukromé pozemky jsou vesměs vymezeny k individuální zástavbě a proto nevidím důvod proč můj pozemek má sloužit jako veřejné prostranství.

***Posouzení, zda se jedná o připomínku či námítku***

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námítka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námítky proti návrhu územního plánu podat pouze

vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

**Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

Návrh územního plánu vymezil v souladu s ustanovením § 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, pro každou zastavitelnou plochu o výměře větší než 2 ha plochy veřejného prostranství s převahou nezpevněných ploch, které jsou označeny kódem plochy PZ. V daném případě byla pro zastavitelné plochy bydlení BI Z124 a BI Z154 vymezena plocha veřejného prostranství označena kódem PZ Z242, a to na pozemku parcelní č. 5559 a na části pozemku parcelní č. 4506. Velikost vymezeného veřejného prostranství umožňuje jeho úpravu tj. jeho zmenšení, aniž by došlo k nenaplnění ustanovení citované vyhlášky.

Námitce bylo z výše uvedených důvodů vyhověno.

**N7 Hana Popiolková, Robin Popiolek, Břetislav Popiolek, Nikola Popiolková, bytem Klempířská 743, Rychvald 735 32 (doručeno 23.1.2014)**

Dne 6.5.2010 jsme požádali o převod parcely číslo KN 268 ze zemědělského půdního fondu na stavební plochu za účelem výstavby rodinných domků.

Odůvodnění:

Opětovně žádáme dle přiloženého nákresu, pochopitelně s omezením na ochranné pásma v dané lokalitě (železniční vlečka, silniční koridor, čistička odpadních vod), o zařazení části parcely 268, označenou pracovně 268/2, na stavební plochu za účelem výstavby rodinných domků. Pozemek má vlastní příjezdovou komunikaci i vhodné napojení na dostupnou infrastrukturu.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

**Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá**

**Odůvodnění:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván, a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010, v kapitole B) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů v odstavci 5 byly uvedeny požadavky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Uvedené zásady vycházejí z ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde je uvedeno, že *„Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména*

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,*
- b) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu,*
- c) při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,*
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“*

S ohledem na výše uvedené zásady pro ochranu zemědělského půdního fondu byl pozemek parcelní č. 268 v katastrálním území Rychvald v rámci návrhu územního plánu vymezen jako plocha NZ – zemědělské pozemky.

Téměř celá výměra pozemku (i část pozemku, která je předmětem námítky) se nachází v budoucím ochranném pásmu silnice první třídy č. I/68, které je 100m od její plánované osy. Pro silnici I/68 byla Ředitelstvím silnic a dálnic ČR zpracována studie proveditelnosti a účelnosti, která upřesnila průchod této silnice katastrem města Rychvald. V rámci dohodovacích jednání s Ministerstvem dopravy ČR bylo dohodnuto, že pro budoucí ochranu silnice nebudou v tomto budoucím ochranném pásmu vymezovány nové zastavitelné plochy. Dále je nutno konstatovat, že návrh územního plánu vymezuje pro potřebu dalšího rozvoje města odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) v příloze č. 3 tohoto opatření obecné povahy/. Námítka byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.

**N8 Zuzana Nogová, bytem Nezvalovo náměstí 854/4, Ostrava Poruba 708 00**  
(doručeno 3.2.2014)

Jsem vlastníkem pozemku p.č. 3363/2 v k.ú. Rychvald o výměře 2.238 m<sup>2</sup>, který vznikl v roce 2013 oddělením z pozemku p.č. 3363 v k.ú. Rychvald (viz. přílohy č. 1-3 –výpis z KN, aktuální snímek KM a geometrický plán). Původní vlastník pozemku p.č. 3363 v k.ú. Rychvald v řádném termínu požádal o změnu územního plánu, a to celé parcely z funkční plochy orná půda zóna U-R na navrhovanou funkční plochu bydlení, a tato žádost byla zohledněna v zadání Územního plánu Rychvald ze dne 15.9.2010, pod číslem žádostí 274 (lokalita č. 7).

V rámci veřejného projednání nového Územního plánu pro město Rychvald (Veřejná vyhláška - návrhu ÚP ze dne 13.3.2013) byl stále předmětný pozemek p.č. 3363 v k.ú. Rychvald navrhován ke změně na funkční plochu bydlení - předmětná změna byla vedena i v grafické části pod č. Z174 BI ( v odůvodnění k ÚP bylo vyhodnoceno tak, že navrhované změně „požadavku dle zadání ÚP“ bylo vyhověno částečně - viz. příloha č.4 ). I když byla funkční plocha pro bydlení redukována, stále bylo vyhověno částečně a to v části, kde se dnes již nachází můj pozemek p.č. 3363/2.

V rámci oznámení dalšího veřejného projednání nového Územního plánu pro město Rychvald (Veřejná vyhláška - oznámení o zahájení řízení o vydání Územního plánu Rychvald ze dne 3.12.2014) již původně označovaný pozemek p.č. 3363 v k.ú. Rychvald, od roku 2013, ale pozemek p.č. 3363/1 a můj pozemek p.č.:3363/2 navrhován ke změně na funkční plochu bydlení, není (viz. příloha č 5).

Na základě výše uvedeného žádám, aby byl můj požadavek návrhem Územního plánu akceptován a pozemek p.č. 3363/2 v k.ú. Rychvald byl vyhodnocen jako vhodný pro změnu na funkční plochu bydlení v RD, a tato změna byla akceptována v rámci schvalování nového Územního plánu Rychvald.

Odůvodnění:

- aktuální návrh nového Územního plánu Rychvald nezohledňuje aktuální stav pozemků (nově vzniklé pozemky a jejich parcelní čísla) evidovaných v katastru nemovitostí
- můj pozemek p.č. 3363/2 v k.ú. Rychvald není dotčen VVN ani jeho ochranným pásmem, což by omezovalo zastavitelnost
- můj pozemek p.č. 3363/2 v k.ú. Rychvald navazuje na stávající funkční plochu bydlení v RD a leží přímo u veřejné místní komunikace ul. Zahradní, kde se nachází i funkční technická síť
- můj pozemek p.č. 3363/2 v k.ú. Rychvald má kód BPEJ 64400, což je ve III. Třídě ochrany půd, tj. půda s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, kterou je možno v územním plánování využít pro výstavbu
- aktuální návrh nového Územního plánu Rychvald upřednostňuje jednu konkrétní soukromou právnickou osobu (mediálně známou a médií vyhledávanou), u které rozsah navrhovaných změn funkčních ploch (a to změn z ploch nezastavitelných na plochy zastavitelné) výrazně přesahuje všechny požadavky malých soukromých vlastníků - fyzických či právnických osob.

### **Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

### **Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá**

#### **Odůvodnění:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván, a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010, v kapitole B) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů v odstavci 5 byly uvedeny požadavky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Uvedené zásady vycházejí z ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- b) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu,
- c) při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“

Pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona doručil návrh územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou ze dne 12. března 2013 č.j. MUBO/10683/2013. Veřejná vyhláška byla vyvěšena dne 13. března 2013 na úřední desce pořizovatele a na úřední desce městského úřadu v Rychvaldu a rovněž způsobem umožňující dálkový přístup. V tomto návrhu územního plánu pro společné jednání byla část pozemku parcelní č. 3363 (včetně nově oddělené části 3363/2) vymezena jako plochy bydlení individuálního v rodinných domech městské a příměstské (kód plochy BI Z174). Dne 29. března 2013 se v budově Městského úřadu v Bohumíně uskutečnilo společné jednání za účasti dotčených orgánů, na kterém zástupce dotčeného orgánu na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, kterým je v daném případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, předložil seznam vymezených zastavitelných ploch, které narušují celistvost zemědělských pozemků, a bylo navrženo tyto plochy z návrhu územního plánu vypustit a zachovat tak zemědělskou půdu nebo náležitě odůvodnit požadavky na vymezení těchto ploch. V rámci vyhodnocování uplatněných stanovisek ke společnému jednání bylo zjištěno, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje ve svém koordinovaném stanovisku sp. zn. ŽPZ/8784/2013/Kuč ze dne 21. května 2013 (doručeno 30. května 2013), jako dotčený orgán hájící zájmy dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, s návrhem územního plánu nesouhlasil s ohledem na zásady vymezené v § 4 uvedeného zákona. Za účelem nalezení dohody bylo před vydáním koordinovaného stanoviska svoláno dohodovací jednání, které se uskutečnilo dne 24. dubna 2013, Z jednání byl sepsán záznam s uvedením seznamu zastavitelných ploch, které budou z návrhu zcela vyčleněny nebo jejich rozsah bude redukován. Mezi těmito plochami byla rovněž plocha BI Z174.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedl vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci společného jednání a rovněž vyhodnocení došlých stanovisek dotčených orgánů a zajistil provedení úpravy návrhu územního plánu. Úprava byla provedena především v souladu s uzavřenými dohodami s dotčenými orgány (orgán ochrany půdy krajského úřadu a ministerstvo dopravy). Pořizovatel po obdržení upraveného návrhu

požádal dne 3. září 2013 o vydání nového stanoviska z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Pořizovatel obdržel dne 1. října 2013 stanovisko krajského úřadu sp. zn. ŽPZ/32057/2013/Fra ze dne 1. října 2013 z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy krajský úřad souhlasil s provedenými úpravami územního plánu, které byly provedeny dle dohod na jednáních konaných dne 29. března a dále 24. dubna 2013, a přehodnotil tak své stanovisko uvedené v rámci koordinovaného stanoviska krajského úřadu sp. zn. ŽPZ/8784/2013/Kuč ze dne 21. května 2013.

S ohledem na výše uvedené zásady pro ochranu zemědělského půdního fondu a dohody s dotčeným orgánem byl pozemek parcelní č. 3363 (s nově oddělenou částí 3363/2) v katastrálním území Rychvald v rámci návrhu územního plánu pro veřejné projednání vymezen jako plocha NZ – zemědělské pozemky tj. byl ponechán v zemědělské ploše jako v dosud platném územním plánu sídelního útvaru Rychvald.

Dále je nutno konstatovat, že návrh územního plánu vymezuje pro potřebu dalšího rozvoje města odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/.

K odůvodnění námítky v první odrážce je nutno uvést, že návrh územního plánu je zpracováván na mapovém podkladu, kterým je katastrální mapa. Územní plán vymezuje zastavěné území k datu 30.6.2012 a k tomuto datu je rovněž mapový podklad. S ohledem na skutečnost, že katastrální mapa je mapovým podkladem pro tvorbu územního plánu tudíž vyplývá, že v době tvorby územního plánu je použita aktuální katastrální mapa a v průběhu projednávání se tento mapový podklad již nemění, stejně tak po vydání územního plánu.

K odrážce druhé, třetí a čtvrté odůvodnění námítky platí, že dle ustanovení § 43 stavebního zákona je účelem územního plánu stanovení základní koncepce rozvoje území obce a to s ohledem na cíle a úkoly územního plánování stanovené v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona. V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010 v kapitole C) Požadavky na územní rozvoj obce odst. 2 Rozvoj ploch bydlení pod písmenem b) Budou prověřeny plochy svým charakterem vhodné k realizaci obytné výstavby dle přílohy č. 1. Právě jedním z úkolů územního plánování dle ustanovení § 19 odst. 1 písm. c) je prověřování a posuzování změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika a v rámci tohoto posuzování je následně stanovena koncepce rozvoje území. Výše uvedené prověřování ještě neznamená, že daný pozemek bude vymezen k požadovanému účelu. Samotný argument, že se jedná o pozemek nezatížený např. uvedeným vedením vysokého napětí včetně ochranného pásma nebo, že se v dosahu nachází dopravní a technická infrastruktura automaticky neznamená, že pozemek má být vymezen jako zastavitelný a je nutno docílit obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. V tomto případě dotčený orgán nesouhlasil s vymezením zastavitelné plochy v předmětném území (viz předchozí část odůvodnění této námítky) a dále dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona platí, že vydané stanovisko dotčeného orgánu je závazné pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona, přičemž v ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona je uvedeno, že územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu.

Ve vztahu k páté odrážce odůvodnění námítky je nutno konstatovat, že nebyla konkrétně zmíněna ona „soukromá právnická osoba (mediálně známá a médií vyhledávaná)“ a nelze se k danému odůvodnění konkrétně vyjádřit. V obecné rovině lze konstatovat, že předmětem územního plánu není mapování vlastnických vazeb v území, ale zejména naplňování, zpřesňování a rozvíjení cílů a úkolů územního plánování, které jsou stanoveny v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona.

Námítka byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.

**N9 Hana Bašniarová, Ing. Václav Bašniar, Ing. Miloslav Bašniar, bytem Svatopluka Čecha 1075, Bohumín 735 81 (doručeno 3.2.2014)**

Nesouhlasíme s vedením přeložky III/4724 dle navrhovaného územního plánu a zařazením parcel 367/1, 367/3 a 363 do ploch dopravy. Budování přeložky v tomto místě nemá

opodstatnění; v případě nutnosti přemostění plánované I/68 je lepší řešení využít stávající komunikaci pod kostelem.

Odůvodnění:

Dle informací ŘSD by si přeložka III/4724 v naznačeném koridoru vyžádala náklady ve výši cca 55 mil. Kč. Frekvence dopravy ve směru Záblatí (Dolní Lutyně) - Rychvald - Michálkovice takové řešení zcela jistě nevyžaduje - podle dokumentace SEA zpracované firmou AQUATEST v roce 2012 dokonce hustota provozu na této komunikaci (471) poklesla o cca 10%.

Navržené řešení likviduje značnou část zelených ploch v centrální části Rychvaldu a významným způsobem zasahuje do vlastnických práv majitelů. Zahrnuje kromě likvidace polí, remízku a luk také zónu určenou ve stávajícím územním plánu jako zónu pro individuální bydlení, dále cca 100 garáží a zejména náš rekreační objekt na parcele 367/3, rekonstruovaný v roce 2007. Zahrnutí parcel 363, 367/1 a 367/3 a uvedené nemovitosti do zóny dopravy značně snižuje jejich hodnotu a znehodnocuje vložené investice.

Ve značně nepravděpodobném případě nutnosti realizovat přeložku III/4724 kvůli přemostění plánované komunikace I/68 (ŘSD nemá v plánu její realizaci ani v těch nejbližších výhledech) je rozumnější využít stávající komunikaci a nestavět kompletní komunikaci novou. Silniční síť v Rychvaldě je dostatečně hustá a určitě není nezbytné vytvářet cca 400 m komunikace nové včetně 100m železobetonového mostu, resp. vytvářet pro ně územní rezervu.

#### **Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

#### **Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá**

##### **Odůvodnění:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván, a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010, v kapitole A) Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem a z dalších širších územních vztahů, byly v odst. 2. uvedeny požadavky na respektování nadřazené územně plánovací dokumentace – Územního plánu velkého územního celku Ostrava – Karviná schváleného usnesením zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 15/1322/1 dne 21.12.2006. Dále byl uložen požadavek na respektování zadání ZÚR MSK (Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje), schváleného Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 22/1917 dne 21. února 2008, včetně doplnění zadání, schváleného usnesením Zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 23/2012 dne 24. dubna 2008. Návrh územního plánu Rychvaldu měl za úkol prověřovat a zpřesňovat plochy a koridory, nově vymezené v návrhu ZÚR či do návrhu ZÚR bez věcné změny převzaté z ÚPN VÚC Ostrava – Karviná. Mimo jiné se jedná o veřejně prospěšnou stavbu - koridor pro záměr silniční dopravy mezinárodního a republikového významu, ozn. D16 - Silnice II/470 (Orlovská) - I/59 nová stavba, (čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy - návrh dvoupruh (územní rezerva – rozšíření na čtyřpruh viz záměr ozn. D516), koridor byl v návrhu ZÚR vymezen o šířce 300 m od osy krajního pruhu komunikace na obě strany. V průběhu pořizování územního plánu Rychvaldu Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje vydalo ZÚR MSK usnesením č. 16/1426 ze dne 22. 12. 2010. Pro územní ochranu silnice I/68 byl navržen koridor označený kódem D16, územní rezerva D516. Dle ustanovení § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů (viz také § 43 odst. 3, § 50 odst. 7, § 53 odst. 4 písm. a), § 54 odst. 2 stavebního zákona). Pro průchod silnice I/68 byla Ředitelstvím silnic a dálnic ČR zpracována studie proveditelnosti a účelnosti, která měla za úkol ověřit průchod silnice přes území Rychvaldu a zúžení navrhovaného koridoru. V rámci studie bylo rovněž řešeno napojení navrhované silnice na stávající komunikační síť a dále

křížení navržené silnice se stávajícími komunikacemi.

Návrh územního plánu Rychvaldu v souladu s ustanovením § 43 odst. 3 stavebního zákona zpřesnil rozsah plochy (koridoru) pro navrhovanou silnici I/68 a vymezil koridor DS Z194, jehož rozsah byl dohodnut s Ministerstvem dopravy ČR. V rámci dohodovacích jednání s Ministerstvem dopravy ČR byl ze strany dotčeného orgánu vznesen požadavek na vymezení plochy dopravy s tím, že plocha dopravy bude zahrnovat nezbytné plochy pro mimoúrovňové křížení stávajících silnic s plánovanou silnicí I/68. Jedná se o křížení se silnicí II/470 (u rybníku Malý a Velký Cihelník), se silnicí II/470 (u rybníku Skučák). Křížení se silnicí III/4724 bude provedeno přímou trasou se zaústěním do nově realizované okružní křižovatky silnic II/470 a II/471 - viz bod č. 5 záznamu z dohodovacího jednání ze dne 27.5.2013, který je součástí dokladové části územního plánu. Dále je nutno konstatovat, že dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona platí, že vydané stanovisko dotčeného orgánu je závazné pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona, přičemž v ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona je uvedeno, že územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu. V daném případě rovněž platí, že se za stanovisko dotčeného orgánu považuje výše uvedený záznam z dohodovacího jednání. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem proto v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 stavebního zákona zajistil úpravu územního plánu v souladu s uzavřenou dohodou. Námitka byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.

#### **N10 Alžběta Bástiová, bytem Orlovská 1140, Rychvald 735 32 (doručeno 5.2.2014)**

Nesouhlasím s vypuštěním výše zmíněných pozemků ze změny číslo Z33 na BI na základě vyhovění námitkám P10, P11, P27, P27 a s jejich přeřazením mezi plochy zemědělské.

**Odůvodnění**

Výše zmíněné pozemky byly součástí změny číslo Z33 na BI, která byla na základě vyhovění připomínkám P10, P11, P27, P27 z návrhu územního plánu vypuštěna, přičemž nebyl vzat v úvahu fakt, že ve prospěch pozemku Z129 existuje věcné břemeno chůze a jízdy zapsáno v katastru nemovitostí vůči parcelám 2132/3 a 2131/3 a 2175/2, přičemž není specifikováno, že se jedná pouze o průjezd zemědělské techniky.

V případě neakceptování změny funkčního využití pozemků na BI nesouhlasím, aby byl pozemek 2117 přeřazen mezi plochy zemědělské, protože podle stávajícího platného územního plánu se jedná o plochu zahrad a v návrhu nového územního plánu nebylo nijak vyznačeno, že se jedná o změnu funkčního využití. Návrh územního plánu rovněž vymezuje hranice zastavitelného území tak, že pozemky číslo 2132/3 a 2131/3 jsou situovány uvnitř zastavitelného území, avšak barevně jsou vyznačeny jako pozemky zemědělské a spolu s mými pozemky tvoří výseč v existujícím či nově navrženém zastavitelném území s možnými negativními dopady zemědělské činnosti na pohodu bydlení.

#### **Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

#### **Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá**

##### **Odůvodnění:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván, a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010, v kapitole B) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů v odstavci 5 byly uvedeny požadavky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Uvedené zásady vycházejí z ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li

však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- b) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu,
- c) při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“

V návrhu územního plánu pro společné jednání byly pozemky parcelní č. 2117, 2118 a 2129 v katastrálním území Rychvald vymezeny jako plocha bydlení individuálního v rodinných domech městské a příměstské (kód plochy BI Z33). V rámci společného jednání byly uplatněny připomínky P10, P11, P27 a P28. V připomíncech P10 a P28 vlastníci pozemků parcelní č. 2132/3 a 2131/3 v katastrálním území Rychvald nesouhlasili s návrhem vymezení těchto parcel jako zastavitelných ploch pro bydlení individuální. S ohledem na tyto připomínky byl návrh územního plánu pro veřejné jednání upraven a pozemky byly ponechány v ploše NZ - zemědělské pozemky. V připomíncech P11 a P27 vlastníci parcel 2132/3 a 2131/3 nesouhlasili s vymezením sousedních parcel 2117 a 2129, vše v katastrálním území Rychvald, jako zastavitelné plochy pro bydlení individuální. Svůj nesouhlas odůvodnili tím, že k těmto parcelám není zajištěn odpovídající přístup a jediným možným přístupem jsou parcely 2132/3 a 2131/3 v jejich vlastnictví, které mohou sloužit jen pro přístup zemědělské techniky a nevyhovují dennímu užívání. V rámci společného jednání byla rovněž uplatněna připomínka P26, a to vlastníkem pozemků parcelní č. 2117, 2118 a 2129 v katastrálním území Rychvald, kdy bylo konstatováno, že „návrh územního plánu neřeší v dostatečné míře přístupnost pozemků ve změně číslo Z33 z obecních komunikací.“ Uvedená připomínka byla odůvodněna tak, že „V návrhu územního plánu není uspokojivě řešeno napojení výše zmíněných pozemků na obecní komunikace, např. zřízením účelové komunikace přes pozemky par. č. 2132/3, 2131/3 a 2129, vše v k. ú. Rychvald. Tyto pozemky jsou součástí historicky existujících přístupových komunikací a pro pozemky 2117, 2118 a 2129 představují jediný možný příjezd.“ Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil podané připomínky tak, že pozemky parcelní č. 2117, 2118 a 2129 v katastrálním území Rychvald byly ponechány jako zemědělské s odůvodněním, že návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/.

Dle platného územního plánu se pozemky parcelní č. 2117, 2118 a 2129 v katastrálním území Rychvald nacházejí v nezastavěném území, vymezeném ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, a jejich funkční využití je zahrada. V ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona je uvedeno, že v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Z uvedeného vyplývá, že pozemek nelze oplotit a využívat ho jako zahradu. Dle údajů v katastru nemovitostí je pozemek parcelní č. 2117 veden jako orná půda, parcely 2118 a 2129 jako trvalý travní porost. Dle ustanovení § 3 odst. 2 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), „orná půda, chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady a trvalé travní porosty jsou zemědělskými pozemky.“ Rovněž s ohledem na tyto skutečnosti byly pozemky v návrhu územního plánu Rychvaldu ponechány v ploše NZ - zemědělské pozemky.

Námítka byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.



**N11 Alžběta Bástiová, bytem Orlovská 1140, Rychvald 735 32** (doručeno 5.2.2014)

Nesouhlasím, aby byla část pozemku parc. č. 286 (zastavěná plocha a nádvoří) vedena v grafickém návrhu územního plánu jako plocha OK.

**Odůvodnění**

Ačkoliv bylo vyhověno připomínce číslo P25, část pozemku par. č. 286 je stále v grafickém návrhu územního plánu vedena jako plocha OK. Přitom se jedná o nádvoří, které je nedílnou součástí domu č.p. 1140. Žádám proto, aby byl v grafickém návrhu územního plánu tento nedostatek odstraněn a pozemek par. č. 286 byl v celé své ploše veden jako plocha rodinných domů.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

**Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

V rámci společného jednání o návrhu Územního plánu Rychvaldu byla vznesena připomínka P25, ve které byl vysloven nesouhlas s vymezením domu č.p. 1140 na pozemku par. č.286 (zastavěná plocha a nádvoří) a pozemků 287/1 (zahrada), 287/2 (zastavěná plocha a nádvoří), vše v k. ú. Rychvald jako plochy OK občanské vybavení s požadavkem na zařazení dotčených parcel do plochy BI bydlení individuální v rodinných domech městské a příměstské. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil v souladu s ustanovením § 51 odst.3 stavebního zákona výsledky projednání a připomínce bylo vyhověno. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl upraven a pozemky parcelní č. 286, 287/1 a 287/2 v katastrálním území Rychvald byly zařazeny do plochy bydlení individuálního. V rámci veřejného projednání návrhu územního plánu Rychvaldu bylo nicméně zjištěno že část pozemku parcelní č. 176 v katastrálním území Rychvald, která slouží jako příjezdová komunikace k dalším nemovitostem, byla chybně (tj. v rozporu s vyhodnocením připomínky) ponechána v ploše OK občanské vybavení. Námitce bylo z výše uvedených důvodů vyhověno.

**N12 Helena Hrnčířová, bytem Orlovská 1140, Rychvald 735 32** (doručeno 5.2.2014)

Nesouhlasím, aby byla část pozemku parc. č. 286 (zastavěná plocha a nádvoří) vedena v grafickém návrhu územního plánu jako plocha OK.

**Odůvodnění**

Ačkoliv bylo vyhověno připomínce číslo P25, část pozemku par. č. 286 je stále v grafickém návrhu územního plánu vedena jako plocha OK. Přitom se jedná o nádvoří, které je nedílnou součástí domu č.p. 1140. Žádám proto, aby byl v grafickém návrhu územního plánu tento nedostatek odstraněn a pozemek par. č. 286 byl v celé své ploše veden jako plocha rodinných domů.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

**Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

V rámci společného jednání o návrhu Územního plánu Rychvaldu byla vznesena připomínka P25, ve které byl vysloven nesouhlas s vymezením domu č.p. 1140 na pozemku par. č.286 (zastavěná plocha a nádvoří) a pozemků 287/1 (zahrada), 287/2 (zastavěná plocha a nádvoří), vše v k. ú. Rychvald jako plochy OK občanské vybavení s požadavkem na

zařazení dotčených parcel do plochy BI bydlení individuální v rodinných domech městské a příměstské. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil v souladu s ustanovením § 51 odst. 3 stavebního zákona výsledky projednání a připomínce bylo vyhověno. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl upraven a pozemky parcelní č. 286, 287/1 a 287/2 v katastrálním území Rychvald byly zařazeny do plochy bydlení individuálního. V rámci veřejného projednání návrhu územního plánu Rychvaldu bylo nicméně zjištěno že část pozemku parcelní č. 176 v katastrálním území Rychvald, která slouží jako příjezdová komunikace k dalším nemovitostem, byla chybně (tj. v rozporu s vyhodnocením připomínky) ponechána v ploše OK občanské vybavení. Námitce bylo z výše uvedených důvodů vyhověno.

### **N13 Emília Dendisová, bytem Středová 1522, Rychvald 735 32 (doručeno 5.2.2014)**

Městský úřad Bohumín, odbor rozvoje a investic, oddělení rozvoje a územního plánování, jako úřad územního plánování (dále pořizovatel) podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a), § 5 a § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) , ve znění pozdějších předpisů, nechal připravit návrh změny Územního plánu Rychvald.

Jakožto vlastník pozemku parc. č. 1986/4 v k. ú. Rychvald podávám námitku dle ust. § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, v řízení o vydání Územního plánu Rychvald formou opatření obecní povahy. Již dne 12.8.2009 jsem jakožto vlastník pozemku požádala o změnu funkčního využití předmětného pozemku. Na tuto Žádost jsem obdržela odpověď, že můj požadavek bude předložen zastupitelstvu města Rychvald k rozhodnutí. Dne 1.7.2010 mně bylo písemně sděleno, že žádost bude zařazena jako podklad při zpracování návrhu nového Územního plánu Rychvald. Od této doby uběhlo pár let a nyní v roce 2014 máme předložen návrh nového Územního plánu Rychvald. V textové a grafické části je předmětný pozemek pomyslně rozdělen na část - plochu pro bydlení, tedy bydlení individuální v rodinných domech a na část - plochu systému sídelní zeleně, tedy nezastavitelná soukromá zahrada. Toto zpracování však neodpovídá mému požadavku již z roku 2009.

Dne 10.4.2013 byla příslušnému správnímu orgánu, jakožto pořizovateli Územního plánu Rychvald, doručena připomínka k návrhu Územního plánu Rychvald. Ve vyhodnocení připomínky je uvedeno, že připomínce se nevyhovuje, neboť dle návrhu územního plánu je vymezena část pozemku kolem přilehající komunikace II. třídy, tedy komunikace Bohumínské, jako zastavitelná plocha pro rodinné bydlení a zbývající části pozemku jsou ponechány v ploše zemědělské. Dále bylo uvedeno, že vzhledem k potřebě dalšího rozvoje města, je v návrhu územního plánu vymezeno odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení a to s dostatečnou rezervou. Vzhledem k výše uvedenému nebylo tedy připomínce vyhověno.

Jsem si vědoma, že při tvorbě Územních plánů či změny se postupuje dle platné legislativy a tedy doufám, že i legislativy související.

Tímto si Vás dovoluji požádat o zvážení celé záležitosti a do návrhu nového Územního plánu zahrnout celý pozemek parc. č. 1986/4 v k. ú. Rychvald do plochy pro bydlení.

Odůvodnění:

Předmětný pozemek je ohraničen komunikací II. třídy (Bohumínskou II/471) a z druhé strany místní komunikací U Autodružstva, tedy přístup k tomuto pozemku je zajištěn ze dvou protilehlých stran. Zbylé dvě strany pozemku sousedí s pozemky parc.č. 1986/3 a parc.č. 1986/5 v k.ú. Rychvald, které nejsou v mém vlastnictví. Pozemky nad pozemkem parc.č. 1986/3 v k.ú. Rychvald směrem na Bohumín, jsou vedeny v ploše pro bydlení. K tomuto Uvádím, že pozemek parc.č. 1986/3 je celý zahrnut v ploše pro bydlení a umístění RD je směrem k místní komunikaci, nikoliv ke komunikaci II. třídy. Dle příslušného zákona tedy zákona č.13/1997 Sb., v platném znění má komunikace II. třídy ochranné pásmo 15 m od osy vozovky nebo od osy přilehlého jízdního pásu silnice II. třídy. Takže jsem při výstavbě RD limitována touto vzdáleností. Kolem místní komunikace U Autodružstva jsou celé pozemky zahrnuty v ploše pro bydlení, a pokud tomu tak není, tak v předmětném návrhu

nového Územního plánu jsou do této plochy zahrnuty. Tudíž opět nevidím důvod, proč by můj pozemek parc.č. 1986/4 v k.ú. Rychvald nemohl být zahrnut celý do plochy pro bydlení. Vzhledem k umístění pozemku mezi dvě komunikace, bych chtěla v budoucnu pozemek rozdělit na dvě části a darovat svým dětem. V návrhu nového Územního plánu Rychvald je pozemek rozdělen do dvou funkčně různých ploch a není tedy možné pozemek rozdělit a darovat svým dětem k výstavbě rodinných domů.

Dle zhlédnutí grafické části návrhu nového Územního plánu Rychvald jsem si nemohla nevšimnout návrhu některých parcel, vedených ve stejné třídě ochrany ZPF, které mají dvojnásobnou výměru, než má pozemek parc.č. 1986/4 a jsou zahrnuty do plochy pro bydlení v celé ploše nikoliv pouze z části. V těchto případech se asi na zábor zemědělské půdy nebral ohled.

Jak je již výše uvedeno, je nutno respektovat legislativu. Tímto bych chtěla poukázat na zkušenosti a skutečnosti v rámci výstavby rodinných domů. Vzhledem k tomu že hranice, která je vymezena v novém Územním plánu Rychvald, nebude zapsána do veřejného seznamu a nekoresponduje s hranicí pozemku, může při výstavbě rodinného domu dojít ke skutečnosti, že část zasáhne do plochy systému sídelní zeleně, tedy nezastavitelné plochy. Tuto skutečnost při geodetickém zaměření zjistí příslušný správní orgán a bude postupovat v souladu s platnou legislativou. Což si nedovedu představit, jak bude v tomto případě postupovat příslušný správní orgán ohledně odstranění části stavby, která bude zasahovat do plochy nezastavitelné, tedy v soukromé zahradě. Tím chci také poukázat na komplikaci při příslušném správním řízení a tedy i finanční stránku věci. Další skutečností, je, že bych ráda pozemek rozdělila a daroval svým dětem. Pokud tedy chci darovat svým dětem pozemky pro výstavbu rodinných domů, tak bych podle vašeho sdělení, tedy zdůvodnění k připomínce ze dne 10.4.2013, měla koupit druhý pozemek v části vymezené v novém návrhu Územního plánu Rychvald jako zastavitelnou plochu pro bydlení. Jakožto správný hospodář pečuji o svůj majetek svědomitě a se všemi potřebnými znalostmi a tudíž nemohu souhlasit s návrhem nového Územního plánu Rychvald.

Jsem si vědoma, že se územní plán (nebo jeho změna) vydává formou opatření obecné Povahy, a tedy není možné se odvolat ani podat rozklad. Tedy jakožto vlastník nemovitosti mohu podat podnět k přezkumu k Ministerstvu pro místní rozvoj.

#### ***Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku***

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

#### ***Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje***

##### ***Odůvodnění:***

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván, a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010, v kapitole B) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů v odstavci 5 byly uvedeny požadavky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Uvedené zásady vycházejí z ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- b) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu,
- c) při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu,

*aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“*

V rámci společného jednání byla podána shodná připomínka P6 tj. aby celá výměra pozemku parcelní č. 1986/4 v katastrálním území Rychvald byla změněna na plochu bydlení. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil v souladu s ustanovením § 51 odst. 3 stavebního zákona výsledky projednání a připomínce nebylo vyhověno s odůvodněním, že návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/.

V návrhu územního plánu je část pozemku parcelní č. 1986/4 v katastrálním území Rychvald (v návaznosti na hranici mezi parcelami 1984 a 1985/1) vymezena jako zastavitelná plocha pro bydlení individuální v rodinných domech městské a příměstské (BI Z24), a to podél přilehající komunikace Bohumínská (silnice II/471), přičemž vymezení je patrné z výkresu I.B.2 Hlavní výkres **v příloze č. 2** tohoto opatření obecné povahy. Zbývající část pozemku je ponechána v ploše nezastavitelných soukromých zahrad.

Dle ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán mimo jiné stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (urbanistická koncepce); vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy. Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. g) stavebního zákona je plochou část území tvořená jedním či více pozemky nebo jejich částí, která je vymezena v politice územního rozvoje, zásadách územního rozvoje nebo územním plánem. Územní plán tedy může vymežit zastavitelnou plochu pouze na části pozemku. S ohledem na skutečnost, že hranice zastavitelného území navazuje na hranici parcel 1984 a 1985/1 v katastrálním území Rychvald, je možno snadno odměřit tuto hranici např. prostřednictvím webové stránky [www.nahlizenidokn.cuzk.cz](http://www.nahlizenidokn.cuzk.cz) a uvedeným změřením tato vzdálenost činí 43m. Ochranné pásmo přilehlé silnice II/471 (ulice Bohumínská), které dle ustanovení § 30 odst. 2 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů činí 15m od osy vozovky a zasahuje do vymezené zastavitelné plochy, nicméně šířka pozemku parcelní č. 1986/4 v katastrálním území Rychvald (podél ulice Bohumínské) činí 36m a z toho důvodu je na vymezené zastavitelné části parcely realizace stavby rodinného domu možná. Dále je možné zbývající část pozemku využít jako zázemí rodinného domu, jelikož v podmínkách pro plochy nezastavitelných soukromých zahrad je přípustné oplocování pozemků včetně realizace souvisejících staveb /viz kapitola I.A.f), podkapitola f.4) **v příloze č. 1** tohoto opatření obecné povahy/.

V rámci správního řízení musí příslušný stavební úřad v souladu s ustanovením § 79 odst. 1 stavebního zákona vymežit stavební pozemek a umístit navrhovanou stavbu včetně podmínek pro její umístění a to v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací dle ustanovení § 90 odst. a) stavebního zákona. Rovněž dle ustanovení § 153 odst. 3 stavebního zákona osoba vykonávající stavební dozor spolu se stavebníkem mimo jiné odpovídá za soulad prostorové polohy stavby s ověřenou dokumentací. Z tohoto pohledu je uvedená myšlenka, že „může při výstavbě rodinného domu dojít ke skutečnosti, že část zasáhne do plochy systému sídelní zeleně, tedy nezastavitelné plochy“, jak je uvedeno v odůvodnění námítky, čistě spekulativní.

K problematice záborů zemědělského půdního fondu lze konstatovat, že dle ustanovení § 43 stavebního zákona je účelem územního plánu stanovení základní koncepce rozvoje území obce, a to s ohledem na cíle a úkoly územního plánování stanovené v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh územního plánu Rychvaldu byl v rámci společného jednání dohodnut s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, kdy před veřejným projednáním návrhu byl redukován rozsah zastavitelných ploch a návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/. Na základě vyhodnocení připomínky PV2 (připomínka v rámci veřejného projednání) a vyhodnocení jiných námitek (např. N20, N22,

N33) je redukován rozsah zastavitelných ploch BI Z22, BI Z23 a BI Z106, ruší se plocha BI Z44 a BI Z164 a proto lze naopak do zastavitelných ploch zahrnout i zbývající část pozemku parcelní č. 1986/4 v katastrálním území Rychvald a zvětšit tak zastavitelnou plochu BI Z24, aniž by došlo k celkovému navýšení zastavitelných ploch pro bydlení v rámci řešení územního plánu Rychvaldu.

Námitce bylo z výše uvedeného důvodu vyhověno.

#### **N14 Markéta Filipová, bytem Kateřince 73, Nový Jičín 742 58 (doručeno 4.2.2014)**

V loňském roce jsem se stala majitelkou pozemku parc. č. 6567 v katastrálním území Rychvald. Počátkem tohoto roku jsem se dozvěděla, že dochází ke změně územního plánu ve městě Rychvald, a má se konat veřejné projednání nového Územního plánu pro město Rychvald. Na stavebním úřadě mi sdělili, že bohužel na svém pozemku nemohu postavit malý rodinný dům.

Jsem svobodná matka s malým dítětem a nyní přežíváme u mých rodičů anebo u známých v bytě v Ostravě, a proto bychom si již přáli stabilní místo k bydlení a také si splnit svůj sen i přání mého syna, a to postavit malý rodinný dům na svém pozemku.

Chtěla jsem Vás požádat o pomoc, zda-li by bylo možné v rámci změn nového územního plánu zahrnout i můj pozemek do územního plánu k bydlení. Tento pozemek přímo vybízí ke klidnému bydlení, leží u ulice Březová vedle pozemků, kde již mají sousedí postavené domy a je v dosahu městské hromadné dopravy.

Děkuji za pomoc a věřím, že i vy rádi uděláte dobrý skutek.

#### **Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

#### **Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá**

##### **Odůvodnění:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván, a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010, v kapitole B) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů v odstavci 5 byly uvedeny požadavky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Uvedené zásady vycházejí z ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilych budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- b) odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu,
- c) při umístování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“

V návrhu územního plánu je pozemek parcelní č. 6567 v katastrálním území Rychvald vymezen jako plocha NZ – zemědělské pozemky a tvoří nezastavěné území ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. f) stavebního zákona.

Dle ustanovení § 43 stavebního zákona je účelem územního plánu stanovení základní koncepce rozvoje území obce, a to s ohledem na cíle a úkoly územního plánování stanovené v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh Územního plánu

Rychvaldu byl v rámci společného jednání dohodnut s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, kdy před veřejným projednáním návrhu byl redukován rozsah zastavitelných ploch a návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) v příloze č. 3 tohoto opatření obecné povahy/.

Námítka byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.

**N15 Ing. Zuzana Skalbová, bytem Michálkovická 142, Slezská Ostrava 710 00**  
(doručeno 6.2.2014)

Podatel je vlastníkem nemovitostí v katastrálním území Rychvald, a to domu č.p. 1057 na parcele

č. 209 a pozemků parc.č. 209, 210, 211 a 212.

Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podatel tímto podává proti předmětnému návrhu územního plánu Rychvaldu v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující námitku:

Nesouhlasím s vedením silnice 1/68 a trasy vlakotramvaje v těsném sousedství mých nemovitostí, a to domu č.p. 1057 stojícím na parc. č. 209, pozemků parc. č. 209, parc. č. 210, parc. č. 211, parc. č. 212. Požaduji, aby vymezený koridor silnice 1/68 a vlakotramvaje byl z návrhu územního plánu města Rychvald úplně odstraněn včetně doprovodných staveb.

Odůvodnění:

Vymezením koridoru pro silnici 1/68 a vlakotramvaj přes pozemky, které jsou v těsném sousedství s pozemky parcelní č. 209, 210, 211, 212, a domem č.p. 1057 (podle Ústavního soudu ČR je nutno za účastníka řízení pokládat i vlastníky nemovitostí, jejichž práva mohou být územním řízením dotčena), by došlo k výraznému omezení využívat tyto nemovitosti stávajícím způsobem. Došlo by k překračování hygienických limitů hluku a prachu, a tím pádem ke znečišťování ovzduší, došlo by k úbytku zeleně, porušení práva na soukromí a snížení hodnoty mých nemovitostí. Rovněž obyvatelé Rychvaldu by byli těmito stavbami zasaženi nadměrným hlukem a prachem. Došlo by k úbytku zeleně, narušení klidové zóny podél ulice Na Fojtství, kterou vede cyklotrasa, nachází se zde areál Sokola Rychvald s kurty, areál kynologického svazu. Předmětný koridor je nešťastně vymezen v klidové zóně města Rychvald, zasahuje např. i do pozemků, na nichž jsou rybníky Nový Stav a Skučák, který je zároveň přírodní rezervací. Navrhovaným koridorem by byla významně narušena celistvost ptačí oblasti PO Heřmanský stav – Odra – Poolší (viz dle Naturového posouzení – významně negativní vliv -2).

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

**Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá**

**Odůvodnění:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván, a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010, v kapitole A) Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem a z dalších širších územních vztahů, byly v odst. 2. uvedeny požadavky na respektování nadřazené územně plánovací dokumentace – Územního plánu velkého územního celku Ostrava – Karviná schváleného usnesením zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 15/1322/1 dne 21.12.2006. Dále byl uložen požadavek na respektování zadání ZÚR MSK (Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje), schváleného zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 22/1917 dne

21. února 2008, včetně doplnění zadání, schváleného usnesením zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 23/2012 dne 24. dubna 2008. Návrh Územního plánu Rychvaldu měl za úkol prověřovat a zpřesňovat plochy a koridory, nově vymezené v návrhu ZÚR či do návrhu ZÚR bez věcné změny převzaté z ÚPN VÚC Ostrava – Karviná. Mimo jiné se jedná o veřejně prospěšnou stavbu - koridor pro záměr silniční dopravy mezinárodního a republikového významu, ozn. D16 - Silnice II/470 (Orlovská) - I/59 nová stavba, (čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy - návrh dvoupruh (územní rezerva – rozšíření na čtyřpruh viz záměr ozn. D516), koridor byl v návrhu ZÚR vymezen o šířce 300 m od osy krajního pruhu komunikace na obě strany. V průběhu pořizování územního plánu Rychvaldu, zastupitelstvo Moravskoslezského kraje vydalo ZÚR MSK usnesením č. 16/1426 ze dne 22. 12. 2010. Pro územní ochranu silnice I/68 byl navržen koridor označený kódem D16, územní rezerva D516. Dle ustanovení § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou Zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů (viz také § 43 odst. 3, § 50 odst. 7, § 53 odst. 4 písm. a), § 54 odst. 2 stavebního zákona). Pro průchod silnice I/68 byla Ředitelstvím silnic a dálnic ČR zpracována studie proveditelnosti a účelnosti, která měla za úkol ověřit průchod silnice přes území Rychvaldu a zúžení navrhovaného koridoru, přitom bylo nezbytné, aby průchod silnice byl v koridoru vymezeném v ZÚR MSK. V rámci studie bylo rovněž řešeno napojení navrhované silnice na stávající komunikační síť a dále křížení navržené silnice se stávajícími komunikacemi. Návrhu územního plánu Rychvaldu v souladu s ustanovením § 43 odst. 3 stavebního zákona zpřesnil (podstatně zmenšil) rozsah plochy (koridoru) pro navrhovanou silnici I/68 a vymezil koridoru DS Z194, jehož rozsah byl dohodnut s Ministerstvem dopravy ČR.

Návrh územního plánu Rychvaldu ve vymezeném koridoru DS Z194 navrhuje pro zlepšení obsluhy území hromadnou dopravou osob v trase stávající železniční vlečky trasu vlakotramvaje, která umožní spojení Rychvaldu s Ostravou a Orlovou. Tento návrh, který není řešen v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, je v souladu se záměry Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury MSK a navazuje na řešení ÚP Orlová a zpracovaného ÚP Ostravy. Dle ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán může obsahovat záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obcí nevyloučí. Krajský úřad ve svém stanovisku tento záměr nadmístního významu nevyloučil.

Zadání Územního plánu Rychvaldu obsahovalo v kapitole M) Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracované na základě ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona, v rozsahu přílohy stavebního zákona. Návrh Územního plánu Rychvaldu byl posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí včetně hodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a zároveň byly vyhodnoceny vlivy na udržitelný rozvoj území.

Zpráva o vyhodnocení výše uvedených vlivů se základními informacemi o výsledcích tohoto vyhodnocení je uvedena v ČLÁNKU V. odůvodnění tohoto opatření obecné povahy, kde je uvedeno, že v roce 2011 byl zpracovateli naturového posouzení předložen Návrh a Odůvodnění ÚP Rychvald, vč. mapových příloh, na základě kterých byl konstatován v souladu s Metodikami MŽP ČR pro zpracování naturových posouzení významný negativní vliv na všechny předměty ochrany (*Ixobrychus minutus*, *Luscinia svecica*, *Alcedo atthis*) a celistvost ptačí oblasti Heřmanský stav – Odra – Poolší. V průběhu projednávání ÚP byly zpracovateli posouzení předloženy další dvě upravené verze Návrhu a Odůvodnění ÚP, opět s konstatováním či nevyločením významně negativního vlivu na ptačí oblast.

Dodatek č.1 posouzení vlivů na životní prostředí reaguje na další upravenou verzi Návrhu a Odůvodnění ÚP, zpracovanou Urbanistickým střediskem Ostrava, s.r.o. v srpnu 2013. Při srovnání s předešlými verzemi Návrhu a Odůvodnění ÚP došlo k plošné redukci plochy dopravy DS Z194 a dále byly do Odůvodnění ÚP přidány podmínky na realizaci opatření k zamezení střetů ptáků - předmětů ochrany ptačí oblasti - s dopravními prostředky na plánované komunikaci I/68, trasované v souběhu s vlakotramvají (zejména v rámci plochy Z194; protihlukové tunely, stěny) a k zamezení kontaminace povrchových vod ze silniční komunikace. Dále se v návrhovém, tedy posuzovaném období počítá pouze s dvoupruhovou

silnicí I/68.

Významně negativní vliv (-2) byl u předešlých verzí ÚP konstatován zejména z důvodu rizika střetů předmětů ochrany s dopravními prostředky na plánovaném dopravním koridoru v ploše Z 194. V případě vhodné realizace daných opatření, tzn. zejména realizace protihlukových tunelů či stěn (nejlépe neprůhledných) v kritických místech (zejména v sousedství rybníků a při přechodech vodních toků) by tento vliv byl snížen na mírně negativní vliv (-1) z důvodu zamezení střetů předmětů ochrany s dopravními prostředky. Závisí tak hlavně na dopravně-technickém provedení navrhovaného záměru, přičemž na úrovni ÚP nelze vliv přesněji vyhodnotit z důvodu obecnosti koncepce. I když vliv plochy Z194 na celistvost ptačí oblasti je nadále negativní, realizací tunelů a stěn a opatření k zamezení kontaminace povrchových vod ze silniční komunikace dochází rovněž na úrovni ÚP ke snížení vlivu na mírně negativní (-1). Detailní vyhodnocení významnosti vlivů je třeba provést v rámci navazujících správních řízení (proces EIA, územní a stavební řízení).

K uvedenému posouzení včetně dodatku č. 1 bylo Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství vydáno souhlasné stanovisko, které je uvedeno v ČLÁNKU VI. odůvodnění tohoto opatření obecné povahy.

Námítka byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.

**N16 Ing. Zuzana Skalbová, bytem Michálkovická 142, Slezská Ostrava 710 00**  
(doručeno 6.2.2014)

Podatel je vlastníkem nemovitostí v katastrálním území Rychvald, a to domu č.p. 1057 na parcele

č. 209 a pozemků parc.č. 209, 210, 211 a 212.

Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podatel tímto podává proti předmětnému návrhu územního plánu Rychvaldu v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující námitku:

Nesouhlasím s přeložkou VVN 2 x 400 kV přes pozemek parc. č. 212 a s vymezením koridoru pro trasu VVN přes pozemky parc. č. 211 a parc. č. 212 v mém vlastnictví.

Odůvodnění:

Uskutečněním přeložky VVN 2 x 400 kV dle vymezeného koridoru v návrhu ÚP města Rychvald přes mé pozemky a v těsné blízkosti mého rodinného domu č.p. 1057 s příslušenstvím by došlo k výraznému omezení využití dotčených pozemků a staveb na těchto pozemcích. Byl by to zásah do vlastnického práva, narušení kvality bydlení a rovněž by došlo ke snížení hodnoty těchto pozemků. Pozemky parc. č. 209, 210, 211 a 212 s budovou č.p. 1057 jsou využívány jako celek. Přes pozemek parc. č. 212 bylo v minulosti zřízeno věčné břemeno chůze a jízdy (viz zápis v části „C“ přiloženého listu vlastnictví č. 692). Přeložka vedení VVN by omezila ve svých právech rovněž vlastníky pozemků oprávněných z tohoto VB.

Byla tato stavba (přeložka trasy stávajícího vedení VVN na vedení VVN 2 x 400 kV) posouzena s ohledem na životní prostředí (EIA, SEA)? Byla vyhotovena studie proveditelnosti s vyjádřením vlastníků dotčených pozemků v této věci? Z jakého důvodu je navrhováno přeložení stávající trasy vedení VVN přes pozemky v mém vlastnictví (parc. č. 212, parc. 211) a není případné nezbytné přeložení trasy vedeno po stávajících pozemcích parc. č. 218 a parc. č. 219, které nejsou ve vlastnictví soukromých osob?

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

**Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá**

**Odůvodnění:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván, a které bylo



schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010, v kapitole A) Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem a z dalších širších územních vztahů, byly v odst. 2. uvedeny požadavky na respektování nadřazené územně plánovací dokumentace – Územního plánu velkého územního celku Ostrava – Karviná schváleného usnesením zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 15/1322/1 dne 21.12.2006. Dále byl uložen požadavek na respektování zadání ZÚR MSK (Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje), schválené zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 22/1917 dne 21. února 2008, včetně doplnění zadání, schváleného usnesením zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 23/2012 dne 24. dubna 2008. Návrh územního plánu Rychvaldu měl za úkol prověřovat a zpřesňovat plochy a koridory, nově vymezené v návrhu ZUR, či do návrhu ZÚR bez věcné změny převzaté z ÚPN VÚC Ostrava – Karviná. Mimo jiné se jedná o veřejně prospěšnou stavbu - koridor ozn. E4 pro záměr elektroenergetiky mezinárodního a republikového významu o šířce 200 m od osy vedení EDĚ – TR Nošovice (VVN) – vedení 2x 400 kV pro vyvedené výkonu z EDĚ. V průběhu pořizování územního plánu Rychvaldu, zastupitelstvo Moravskoslezského kraje vydalo ZÚR MSK usnesením č. 16/1426 ze dne 22. 12. 2010. Pro územní ochranu energetické infrastruktury byl navržen koridor o šířce 200m od osy vedení pro záměr E4 EDĚ – TR Nošovice (VVN) – vedení 2x 400 kV pro vyvedené výkonu z EDĚ. Dle ustanovení § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou Zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů (viz také § 43 odst. 3, § 50 odst. 7, § 53 odst. 4 písm. a), § 54 odst. 2 stavebního zákona).

Návrh Územního plánu Rychvaldu v souladu s ustanovením § 43 odst. 3 stavebního zákona zpřesnil rozsah koridoru pro výše uvedený záměr a vymezil koridor technické infrastruktury TI Z200. Vzhledem k tomu, že stávající vedení VVN 400 kV značně omezuje možnost vymezování nových zastavitelných ploch a návrh nové rychlostní komunikace (I/68), je navržena jeho přeložka v úseku ulice Větrná po ulici Rybničná. Rozvojový potenciál území také značně omezuje i stávající vedení 110 kV, které je navrženo k přeložce v úseku od křížení s ulicí Stromořadí po ulici Na Fojtství. Tyto dvě přeložky společně se záměrem vybudování nového vedení VVN 2 x 400 kV v trase EDĚ – Nošovice budou vedeny v jednom koridoru o šířce 80 m (koridor technické infrastruktury označený kódem TI Z200), tím bude území co nejméně zatíženo a může být provedena korekce všech významných sítí v území. Zadání Územního plánu Rychvaldu obsahovalo v kapitole M) Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracované, na základě ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona, v rozsahu přílohy stavebního zákona. Návrh územního plánu Rychvaldu byl posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí včetně hodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a zároveň byly vyhodnoceny vlivy na udržitelný rozvoj území. Z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí bylo konstatováno, že územní plán Rychvaldu je z hlediska ochrany životního prostředí a přírody akceptovatelný při dodržení doporučení uvedených v tomto posouzení. V rámci naturového posouzení byl konstatován pouze negativní vliv v souvislosti s návrhem silnice I/68 a vlakotramvaje. Výše uvedené závěry pak byly shrnuty ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Ve vztahu k plánované realizaci koridoru technické infrastruktury TI Z200 nebyly shledány negativní vlivy.

Námítka byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.

#### **N17 Jan Kopal, bytem Orlovská 1444, Rychvald 735 32 (doručeno 6.2.2014)**

V návrhu Územního plánu Rychvald nesouhlasím s návrhem přeložky stávajícího vedení VVN 400kV a novou stavbou vedení VVN 400kV přes parcelu č.216 a215 v katastru města Rychvald.

Odůvodnění:

V roce 2011 jsem zakoupil rodinný dům č. p. 1444, parcela 215 za účelem bydlení a od té doby probíhá celková rekonstrukce domu, za finanční prostředky čerpané také z hypotečního úvěru. (nová střecha, rozvody vody, topení, elektroinstalace, nové omítky, podlahy a izolace). V současné době bydlím v domě s rodinou – družka a tříletá dcera. V případě realizace

vedení VN 400 kV by se nacházel tento dům v ochranném pásmu vedení, a tudíž by se stal neobyvatelným. Parcela 216 náleží jako zahrada parcele 215 a navrhovaná změna stávajícího a nového vedení VVN 400kV značně omezí jakékoliv záměry do budoucna na těchto parcelách. Tento návrh územního plánu by totálně znehodnotil hodnotu parcely 216 a parcely 215 s rodinným domem č.: p.1444.

#### **Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

#### **Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá**

##### **Odůvodnění:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván, a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010, v kapitole A) Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem a z dalších širších územních vztahů, byly v odst. 2. uvedeny požadavky na respektování nadřazené územně plánovací dokumentace – Územního plánu velkého územního celku Ostrava – Karviná schváleného usnesením zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 15/1322/1 dne 21.12.2006. Dále byl uložen požadavek na respektování zadání ZÚR MSK (Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje), schválené zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 22/1917 dne 21. února 2008, včetně doplnění zadání, schváleného usnesením zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 23/2012 dne 24. dubna 2008. Návrh územního plánu Rychvaldu měl za úkol prověřovat a zpřesňovat plochy a koridory, nově vymezené v návrhu ZÚR, či do návrhu ZÚR bez věcné změny převzaté z ÚPN VÚC Ostrava – Karviná. Mimo jiné se jedná o veřejně prospěšnou stavbu - koridor ozn. E4 pro záměr elektroenergetiky mezinárodního a republikového významu o šířce 200 m od osy vedení EDĚ – TR Nošovice (VVN) – vedení 2x 400 kV pro vyvedené výkonu z EDĚ. V průběhu pořizování územního plánu Rychvaldu, zastupitelstvo Moravskoslezského kraje vydalo ZÚR MSK usnesením č. 16/1426 ze dne 22. 12. 2010. Pro územní ochranu energetické infrastruktury byl navržen koridor o šířce 200m od osy vedení pro záměr E4 EDĚ – TR Nošovice (VVN) – vedení 2x 400 kV pro vyvedené výkonu z EDĚ. Dle ustanovení § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou Zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů (viz také § 43 odst. 3, § 50 odst. 7, § 53 odst. 4 písm. a), § 54 odst. 2 stavebního zákona).

Návrh Územního plánu Rychvaldu v souladu s ustanovením § 43 odst. 3 stavebního zákona zpřesnil rozsah koridoru pro výše uvedený záměr a vymezil koridor technické infrastruktury TI Z200. Vzhledem k tomu, že stávající vedení VVN 400 kV značně omezuje možnost vymezování nových zastavitelných ploch a návrh nové rychlostní komunikace (I/68), je navržena jeho přeložka v úseku ulice Větrná po ulici Rybničná. Rozvojový potenciál území také značně omezuje i stávající vedení 110 kV, které je navrženo k přeložce v úseku od křížení s ulicí Stromořadí po ulici Na Fojtství. Tyto dvě přeložky společně se záměrem vybudování nového vedení VVN 2 x 400 kV v trase EDĚ – Nošovice budou vedeny v jednom koridoru o šířce 80 m (koridor technické infrastruktury označený kódem TI Z200), tím bude území co nejméně zatíženo a může být provedena korekce všech významných sítí v území.

Zadání Územního plánu Rychvaldu obsahovalo v kapitole M) Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí, zpracované na základě ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona, v rozsahu přílohy stavebního zákona. Návrh územního plánu Rychvaldu byl posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí včetně hodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptáčích oblasti a zároveň byly vyhodnoceny vlivy na udržitelný rozvoj území. Z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí bylo konstatováno, že Územní plán Rychvaldu je z hlediska ochrany životního prostředí a přírody akceptovatelný při dodržení doporučení uvedených v tomto posouzení. V rámci naturového posouzení byl konstatován pouze negativní vliv v souvislosti

s návrhem silnice I/68 a vlakotramvaje. Výše uvedené závěry pak byly shrnuty ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Ve vztahu k plánované realizaci koridoru technické infrastruktury TI Z200 nebyly shledány negativní vlivy. Námitka byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.

**N18 Alena Štulová, bytem Petřvaldská 600/163, Ostrava-Michálkovice 715 00**  
(doručeno 6.2.2014)

Nesouhlasím se zařazením mé výše uvedené parcely (3644 v katastrálním území Rychvald) jako ZN - nezastavitelné soukromé zahrady, a požaduji zařazení parcely tak, abych si v mohla na ní postavit rodinný domek. (BI - bydlení individuální v rodinných domech městské a příměstské.)

**Odůvodnění:**

Parcela je celá oplocena a má přímý přístup-vstupní branku i vjezdovou bránu přímo z ulice Jižní (cca2m) i s nájezdem. Na parcele je zřízena přípojka e.energie a přípojka vody z veřejných sítí. Po obou stranách ulice Jižní se nachází rodinné domky.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

**Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010 v kapitole B) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů v odstavci 5 byly uvedeny požadavky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Uvedené zásady vycházejí z ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení.“

Dle návrhu územního plánu Rychvaldu je parcela č. 3644 v katastrálním území Rychvald součástí plochy ZN – nezastavitelné soukromé zahrady a zároveň je pozemek součástí zastavěného území vymezeného dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. S ohledem na výše uvedené zásady ochrany zemědělského půdního fondu, kdy pro nezemědělské účely mají být mimo jiné použity nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území a s ohledem na ustanovení § 18 odst. 4 stavebního zákona, kdy územní plánování má určovat podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území, je vhodné výše uvedený pozemek zařadit do plochy bydlení individuálního v rodinných domech městské a příměstské. S ohledem na toto rozhodnutí jsou do zastavitelných ploch bydlení zařazeny rovněž pozemky parcelní č. 3643, 3652, 3653 v katastrálním území Rychvald, které se rovněž nacházejí v zastavěném území.

Námitce bylo z výše uvedených důvodů vyhověno.

**N19 Božena Bojdatová, Jaroslav Bojdat, bytem Záblastská 640, Rychvald 735 32**  
(doručeno 7.2.2014)

Naší žádost o vyjmutí pozemku – parcelní č. 6649/3 na ulici Višňová z půdního fondu z roku 2007 nebylo vyhověno. Tento návrh je evidován pod číslem 29. Během let, kdy jsem se informovala, zda je možné žádosti vyhovět mi bylo sděleno, že jelikož pozemek navazuje na rodinnou zástavbu možné to je, ale zaručit to možné není. Dnes na zasedání zastupitelstva (5.2.2014) jsem se dověděla, že určitá část zemědělské půdy musí zůstat nedotčená.

Jedná se o pozemek, který nikdy nebudeme užívat k zemědělským účelům, tudíž leží ladem

a 2x ročně ho musíme nechat posekat. Přitom máme zájemce, kteří se chodí už sedm let každoročně ptát, zda je nějaká změna. Místo se jim velice líbí a chtěli by stavět. Nám by částečný prodej pozemku pro stavební účely pomohl vyřešit naši tíživou finanční situaci, jelikož náš dům by potřeboval revitalizaci, ekologické vytápění atd. a vnukům bychom mohli vyřešit bytovou situaci.

Prosím zvažte ještě jednou, zda by nebylo možné naší žádosti vyhovět a zapracovat tento pozemek do územního plánu jako stavební parcelu.

### **Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

### **Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá**

#### **Odůvodnění:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010 v kapitole B) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů v odstavci 5 byly uvedeny požadavky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Uvedené zásady vycházejí z ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- b) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu,
- c) při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“

V návrhu územního plánu pro společné jednání byl pozemek parcelní č. 6649/3 v katastrálním území Rychvald vymezen jako plocha bydlení individuálního v rodinných domech městské a příměstské (kód plochy BI Z58). Dne 29. března 2013 se v budově Městského úřadu v Bohumíně uskutečnilo společné jednání za účasti dotčených orgánů, na kterém zástupce dotčeného orgánu na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, který je v daném případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, předložil seznam vymezených zastavitelných ploch, které narušují celistvost zemědělských pozemků a bylo navrženo tyto plochy z návrhu územního plánu vypustit a zachovat tak zemědělskou půdu nebo náležitě odůvodnit požadavky na vymezení těchto ploch. V rámci vyhodnocování uplatněných stanovisek ke společnému jednání bylo zjištěno, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje ve svém koordinovaném stanovisku sp. zn. ŽPZ/8784/2013/Kuč ze dne 21. května 2013 (doručeno 30. května 2013), jako dotčený orgán hájící zájmy dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, s návrhem územního plánu nesouhlasil s ohledem na zásady vymezené v § 4 uvedeného zákona. Za účelem nalezení dohody bylo před vydáním koordinovaného stanoviska svoláno dohodovací jednání, které se uskutečnilo dne 24. dubna 2013 z jednání byl sepsán záznam s uvedením seznamu zastavitelných ploch, které budou z návrhu zcela vyčleněny nebo jejich rozsah bude redukován. Mezi těmito plochami byla rovněž plocha BI Z58.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedl vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci společného jednání a rovněž vyhodnocení došlých stanovisek

dotčených orgánů a zajistil provedení úpravy návrhu územního plánu. Úprava byla provedena především v souladu s uzavřenými dohodami s dotčenými orgány (orgán ochrany půdy a ministerstvo dopravy). Pořizovatel po obdržení upraveného návrhu požádal dne 3. září 2013 o vydání nového stanoviska z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Pořizovatel obdržel dne 1. října 2013 stanovisko krajského úřadu sp. zn. ŽPZ/32057/2013/Fra ze dne 1. října 2013 z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy krajský úřad souhlasil s provedenými úpravami územního plánu, které byly provedeny dle dohod na jednáních dne 29. března a dále 24. dubna 2013 a přehodnotil tak své stanovisko uvedené v rámci koordinovaného stanoviska krajského úřadu sp. zn. ŽPZ/8784/2013/Kuč ze dne 21. května 2013

Dle ustanovení § 43 stavebního zákona je účelem územního plánu stanovení základní koncepce rozvoje území obce a to s ohledem na cíle a úkoly územního plánování stanovené v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, kdy je nutno docílit obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. V tomto případě dotčený orgán nesouhlasil s vymezením zastavitelné plochy v předmětném území viz předchozí část odůvodnění této námítky a dále dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona platí, že vydané stanovisko dotčeného orgánu je závazné pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona, přičemž v ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona je uvedeno, že územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu.

S ohledem na výše uvedené zásady pro ochranu zemědělského půdního fondu a dohody s dotčeným orgánem, byl pozemek parcelní č. 6649/3 v katastrálním území Rychvald v rámci návrhu územního plánu pro veřejné projednání vymezen jako plocha NZ – zemědělské pozemky.

Dále je nutno konstatovat, že návrh územního plánu vymezuje, pro potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) v příloze č. 3 tohoto opatření obecné povahy/.

Námítka byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.

## **N20 Šárka Pavlosková, bytem Okrajová 205, Rychvald 735 32 (doručeno 10.2.2014)**

Žádám o vymezení celé parcely 2005/2 v katastrálním území Rychvald pro možnost stavby.

Odůvodnění:

Už původní žádost bylo žádáno na celou parcelu – nyní je evidována jen polovina. V budoucnu chceme na pozemku realizovat 2 rodinné domky a část parcely nebude stačit. Už při zakoupení pozemku byla celá parcela brána jako stavební místo (ověřeno u Městského úřadu) a proto byl pozemek zakoupen.

### **Posouzení, zda se jedná o připomínku či námítku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námítka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námítky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

### **Rozhodnutí o námítce: Námítce se vyhovuje**

#### **Odůvodnění:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010 v kapitole B) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů v odstavci 5 byly uvedeny požadavky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Uvedené zásady vycházejí z ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové

- poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,*  
b) *odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu,*  
c) *při umístování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,*  
d) *po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“*

V návrhu územního plánu Rychvaldu je přibližně polovina výměry pozemku parcelní č. 2005/2 v katastrálním území Rychvald vymezena jako zastavitelná plocha dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona pro bydlení individuální v rodinných domech městská a příměstská (kód plochy BI Z20 a to podél přílehlé komunikace ulice Jarošovická.

Dle ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán mimo jiné stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (urbanistická koncepce); vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a to s ohledem na cíle a úkoly územního plánování stanovené v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. g) stavebního zákona je plochou část území tvořená jedním či více pozemky nebo jejich částí, která je vymezena v politice územního rozvoje, zásadách územního rozvoje nebo územním plánem. Územní plán tedy může vymezit zastavitelnou plochu pouze na části pozemku.

Návrh územního plánu Rychvaldu byl v rámci společného jednání dohodnut s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, kdy před veřejným projednáním návrhu byl redukován rozsah zastavitelných ploch. Návrh územního plánu vymezuje, pro potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) v příloze č. 3 tohoto opatření obecné povahy/.

Na základě vyhodnocení připomínky PV2 (připomínka v rámci veřejného projednání) a vyhodnocení jiných námitek (např. N22, N33) je redukován rozsah zastavitelných ploch BI Z22, BI Z23, ruší se plocha BI Z44 a BI Z164 a proto lze naopak do zastavitelných ploch zahrnout i zbývající část pozemku parcelní č. 2005/2 v katastrálním území Rychvald a zvětšit tak zastavitelnou plochu BI Z20, aniž by došlo k celkovému navýšení zastavitelných ploch pro bydlení v rámci řešení územního plánu Rychvaldu. Rovněž v souvislosti s řešením této námítky dojde ke zrušení části zastavitelné plochy BI Z106, týkající se pozemku parcelní č. 5290/3 v katastrálním území Rychvald a naopak do zastavitelné plochy bydlení BI Z20 bude zahrnut i zbývající část pozemku parcelní č. 2005/1, 2004 a celý pozemek parcelní č. 2003 všechny v katastrálním území Rychvald tak, aby dosaženo účelného využití zastavitelné plochy BI Z20.

Námítka bylo z výše uvedeného důvodu vyhověno.

**N21 RPG RE Land, s.r.o., Gregorova 2582/3 Ostrava – Moravská Ostrava 701 97 zastoupena na základě pověření Markétou Paskovskou (doručeno 10.2.2014)**

Veřejnou vyhláškou ze dne 3.1.2014 byl veřejnosti doručen druhý návrh územního plánu Rychvald. Společnost RPG RE Land, s.r.o. jako vlastník pozemků uplatňuje níže uvedené námítka podle ustanovení § 23 stavebního zákona.

Námítka č. 1

Druhý návrh ÚPN Rychvaldu vypustil návrhovou plochu bydlení individuální z části pozemku p.č. 3363 v k.ú. Rychvald. Navrhovaná plocha logicky doplňovala rostlou zástavbu, vytvářela uzavřený urbanistický celek a respektovala charakter zástavby. Dle našeho názoru, jejím vypuštěním dojde k narušení urbanistické struktury.

Námítka č. 2

Druhý návrh ÚPN Rychvaldu vypustil návrhovou plochu bydlení individuální z části pozemku p.č. 6598 v k.ú. Rychvald. Navrhovaná plocha logicky doplňovala rostlou zástavbu, vytvářela uzavřený urbanistický celek a respektovala charakter zástavby. Dle našeho názoru, jejím

vypuštěním dojde k narušení urbanistické struktury.

Námitka č. 3

Druhý návrh ÚPN Rychvaldu vypustil návrhovou plochu bydlení individuální z části pozemku p.č. 4305/1 v k.ú. Rychvald. Navrhovaná plocha logicky doplňovala rostlou zástavbu, vytvářela uzavřený urbanistický celek a respektovala charakter zástavby. Dle našeho názoru, jejím vypuštěním dojde k narušení urbanistické struktury.

Námitka č. 4

Druhý návrh ÚPN Rychvaldu vypustil návrhovou plochu bydlení individuální z části pozemku p.č. 1755 v k.ú. Rychvald. Navrhovaná plocha logicky doplňovala rostlou zástavbu, vytvářela uzavřený urbanistický celek a respektovala charakter zástavby. Dle našeho názoru, jejím vypuštěním dojde k narušení urbanistické struktury.

Námitka č. 5

Druhý návrh ÚPN Rychvaldu vypustil návrhovou plochu bydlení individuální z části pozemku p.č. 705 v k.ú. Rychvald. Navrhovaná plocha logicky doplňovala rostlou zástavbu, vytvářela uzavřený urbanistický celek a respektovala charakter zástavby. Dle našeho názoru, jejím vypuštěním dojde k narušení urbanistické struktury.

Námitka č. 6

Druhý návrh ÚPN Rychvaldu vypustil návrhovou plochu bydlení individuální z části pozemku p.č. 1538/1 v k.ú. Rychvald. Navrhovaná plocha logicky doplňovala rostlou zástavbu, vytvářela uzavřený urbanistický celek a respektovala charakter zástavby. Dle našeho názoru, jejím vypuštěním dojde k narušení urbanistické struktury.

Námitka č. 7

Druhý návrh ÚPN Rychvaldu vypustil návrhovou plochu bydlení individuální z části pozemku p.č. 1490/1 v k.ú. Rychvald. Navrhovaná plocha logicky doplňovala rostlou zástavbu, vytvářela uzavřený urbanistický celek a respektovala charakter zástavby. Dle našeho názoru, jejím vypuštěním dojde k narušení urbanistické struktury.

Námitka č. 8

Druhý návrh ÚPN Rychvaldu vypustil návrhovou plochu bydlení individuální z části pozemku p.č. 2020/1 v k.ú. Rychvald. Navrhovaná plocha logicky doplňovala rostlou zástavbu, vytvářela uzavřený urbanistický celek a respektovala charakter zástavby. Dle našeho názoru, jejím vypuštěním dojde k narušení urbanistické struktury.

Námitka č. 9

Druhý návrh ÚPN Rychvaldu vypustil návrhovou plochu bydlení individuální z části pozemku p.č. 1842/1 v k.ú. Rychvald. Navrhovaná plocha logicky doplňovala rostlou zástavbu, vytvářela uzavřený urbanistický celek a respektovala charakter zástavby. Dle našeho názoru, jejím vypuštěním dojde k narušení urbanistické struktury.

Námitka č. 10 k návrhové ploše PZ, Z 233

Navržená plocha PZ-veřejné prostranství s převahou neveřejných ploch na pozemku p.č. 1779/1 omezuje naše vlastnická práva. Dle našeho názoru, nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu z důvodu ochrany práv druhých, ochrany obecných zájmů, zejména lidského zdraví, přírody a životního prostředí. Za omezení vlastnických práv budeme požadovat náhradu.

**Rozhodnutí o námitkách:** Námitka č. 1 se zamítá  
Námitka č. 2 se zamítá  
Námitka č. 3 se zamítá  
Námitka č. 4 se zamítá  
Námitka č. 5 se zamítá  
Námitka č. 6 se zamítá  
Námitka č. 7 se zamítá  
Námitka č. 8 se zamítá  
Námitka č. 9 se zamítá  
Námitka č. 10 se zamítá

**Odůvodnění:**

**K námitkám č. 1 až č. 9:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010 v kapitole B) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů v odstavci 5 byly uvedeny požadavky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Uvedené zásady vycházejí z ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde je uvedeno, že *„Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežitých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména*

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,*
- b) odnímat jen nejn nutnější plochu zemědělského půdního fondu,*
- c) při umístování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,*
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“*

V návrhu územního plánu pro společné jednání byla část pozemku parcelní č. 3363 v katastrálním území Rychvald vymezen jako plocha bydlení individuálního v rodinných domech městské a příměstské (kód plochy BI Z174), část pozemku parcelní č. 6598 v katastrálním území Rychvald vymezen jako plocha bydlení individuálního v rodinných domech městské a příměstské (kód plochy BI Z192), část pozemku parcelní č. 4305/1 v katastrálním území Rychvald vymezen jako plocha bydlení individuálního v rodinných domech městské a příměstské (kód plochy BI Z158), část pozemku parcelní č. 1755 v katastrálním území Rychvald vymezen jako plocha bydlení individuálního v rodinných domech městské a příměstské (kód plochy BI Z8), pozemek parcelní č. 705 v katastrálním území Rychvald vymezen jako plocha bydlení individuálního v rodinných domech městské a příměstské (kód plochy BI Z55), pozemek parcelní č. 1538/1 v katastrálním území Rychvald vymezen jako plocha bydlení individuálního v rodinných domech městské a příměstské (kód plochy BI Z47), část pozemku parcelní č. 1409/1 v katastrálním území Rychvald vymezen jako plocha bydlení individuálního v rodinných domech městské a příměstské (kód plochy BI Z10), pozemek parcelní č. 2020/1 v katastrálním území Rychvald vymezen jako plocha bydlení individuálního v rodinných domech městské a příměstské (kód plochy BI Z2), pozemek parcelní č. 1842/1 v katastrálním území Rychvald vymezen jako plocha bydlení individuálního v rodinných domech městské a příměstské (kód plochy BI Z28).

Dne 29. března 2013 se v budově Městského úřadu v Bohumíně uskutečnilo společné jednání za účasti dotčených orgánů, na kterém zástupce dotčeného orgánu na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, který je v daném případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, předložil seznam vymezených zastavitelných ploch, které narušují celistvost zemědělských pozemků a bylo navrženo tyto plochy z návrhu územního plánu vypustit a zachovat tak zemědělskou půdu nebo náležitě odůvodnit požadavky na vymezení těchto ploch. V rámci vyhodnocování uplatněných stanovisek ke společnému jednání bylo zjištěno, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje ve svém koordinovaném stanovisku sp. zn. ŽPZ/8784/2013/Kuč ze dne 21. května 2013 (doručeno 30. května 2013), jako dotčený orgán hájící zájmy dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, s návrhem územního plánu nesouhlasil s ohledem na zásady vymezené v § 4 uvedeného zákona. Za účelem nalezení dohody bylo před vydáním koordinovaného stanoviska svoláno dohodovací jednání, které se uskutečnilo dne 24. dubna 2013 z jednání byl sepsán záznam s uvedením seznamu zastavitelných ploch, které budou z návrhu zcela vyčleněny nebo jejich rozsah bude redukován. Mezi těmito plochami byly rovněž plocha BI



Z174, BI Z192, BI Z158, BI Z8, BI Z55, BI Z47, BI Z-10, BI Z2, BI Z28.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedl vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci společného jednání a rovněž vyhodnocení došlých stanovisek dotčených orgánů a zajistil provedení úpravy návrhu územního plánu. Úprava byla provedena především v souladu s uzavřenými dohodami s dotčenými orgány (orgán ochrany půdy a ministerstvo dopravy). Pořizovatel po obdržení upraveného návrhu požádal dne 3. září 2013 o vydání nového stanoviska z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Pořizovatel obdržel dne 1. října 2013 stanovisko krajského úřadu sp. zn. ŽPZ/32057/2013/Fra ze dne 1. října 2013 z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy krajský úřad souhlasil s provedenými úpravami územního plánu, které byly provedeny dle dohod na jednáních dne 29. března a dále 24. dubna 2013 a přehodnotil tak své stanovisko uvedené v rámci koordinovaného stanoviska krajského úřadu sp. zn. ŽPZ/8784/2013/Kuč ze dne 21. května 2013

Dle ustanovení § 43 stavebního zákona je účelem územního plánu stanovení základní koncepce rozvoje území obce a to s ohledem na cíle a úkoly územního plánování stanovené v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, kdy je nutno docílit obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

V tomto případě dotčený orgán nesouhlasil s vymezením zastavitelných ploch v předmětném území viz předchozí část odůvodnění těchto námitek a dále dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona platí, že vydané stanovisko dotčeného orgánu je závazné pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona, přičemž v ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona je uvedeno, že územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu. V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010 v kapitole C) Požadavky na územní rozvoj obce odst. 2 Rozvoj ploch bydlení pod písmenem b) Budou prověřeny plochy svým charakterem vhodné k realizaci obytné výstavby dle přílohy č. 1. Právě jedním z úkolů územního plánování dle ustanovení § 19 odst. 1 písm. c) je prověřování a posuzování změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika a v rámci tohoto posuzování je následně stanovena koncepce rozvoje území. Výše uvedené prověřování ještě neznamená, že daný pozemek bude vymezen k požadovanému účelu.

S ohledem na výše uvedené zásady pro ochranu zemědělského půdního fondu a dohody s dotčeným orgánem, byly výše uvedené části parcel nebo celé parcely v rámci návrhu územního plánu pro veřejné projednání vymezeny jako plochy NZ – zemědělské pozemky.

Dále je nutno konstatovat, že návrh územního plánu vymezuje, pro potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/.

Námítky č. 1 až č. 9 byly z výše uvedených důvodů zamítnuty.

#### **K námítce 10**

Návrh územního plánu Rychvaldu vymezil v souladu s ustanovením § 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů pro každou zastavitelnou plochu o výměře větší než 2 ha plochy veřejného prostranství s převahou nezpevněných ploch, které jsou označeny kódem plochy PZ. Požadavek na vymezení veřejných prostranství je odůvodněn v kapitole II.A.f) bod f.4.5) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy.

V daném případě byla pro zastavitelné plochy bydlení individuálního v rodinných domech městské a příměstské označených kódem BI Z6, BI Z7 vymezena plocha veřejného prostranství označena kódem PZ Z233 a to na pozemku parcelní č. 1779/1 v katastrálním území Rychvald.

Navržené veřejné prostranství PZ Z233 přiléhá k veřejnému prostranství, které tvoří komunikace na pozemku parcelní č. 1780 v katastrálním území Rychvald a dle ustanovení § 7 odst. 1 citované vyhlášky pozemek splňuje podmínku přiměřeného umístění, rozsahu a dostupnosti. Velikost navrženého veřejného prostranství neumožňuje jeho úpravu, aniž by zároveň došlo k naplnění ustanovení citované vyhlášky.

Námítka č. 10 byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.

**N22 Vladimír Šrámek, Milena Šrámková, Jiří Šrámek, bytem Návrší 1078, Rychvald 735 32 (doručeno 10.2.2014)**

V rámci projednávání vymezení nových zastavitelných ploch pro výstavbu individuálního bydlení v návrhu nového územního plánu Rychvaldu vznášíme námitku proti zařazení parcely p. č. 2882 do zastavitelných ploch.

Úvodem:

Již v r. 2009 jsme podali odvolání proti rozhodnutí o umístění stavby - viz čj. Výst.259/2009-Ond.

V tomto odvolání je poukázáno na (podrobněji viz znění odvolání):

- ustanovení vyhlášky č.503/2006 Sb., o respektování vlivu stavby na životní prostředí a to zejména způsobu odvodnění a poškození studny
- vyhlášku č.137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu, a to zejména podle § 14 – odvádění srážkových a odpadních vod podle jejich množství a zabránění rozmočení pozemku a § 30 - o zakládání staveb a zohlednění vlivu na změnu základových podmínek a změnu režimu spodních vod
- Stavební zákon č. 183/2006 Sb. § 103 odst. 1f) - o nutnosti respektovat spád terénu

Tomuto odvolání bylo vyhověno Rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování, stavebního řádu a kultury čj.84906|2009, Sp.zn. ÚPS/20723/2009/Urb. dne 9.7.2009, který doplnil naše odvolání na dle ustavení

- - §90 odst.c) Stavebního zákona a
- - vyhl. 501/2006 Sb. odst.5c

Zmíněné územní rozhodnutí zrušeno bez možnosti odvolání.

Jako zástupce vlastníků pozemku sousedícího s p.č. 2882, který má být zařazen do zastavitelných ploch, upozorňuji na skutečnost, že jsou zde trvale nevyhovující odtokové poměry a jakákoli změna oproti současnému stavu bude mít za následek jejich zásadní změnu. Podle geologického průzkumu zde jsou nepropustné horniny s vysokou hladinou agresivní spodní vody. Na svazích se po dešti vyskytují zrakem patrné prameny proudící vody.

Území vymezené ulicí Michálkovickou, místní komunikací Návrší a potokem se prudce svažuje k jihu směrem k tomuto potoku. Pozemek p.č.2882, který má být zařazen do zastavitelných ploch, je položen nejvýše, bez možnosti zasakování či odvádění dešťových a odpadních vod - viz příloha. Na našem pozemku, sestávajícím z p.č. 2880 - rodinný dům a p.č. 2880, p.č. 2881 – zahrady, jsme odvodnění vyřešili systémem drenážních potrubí, který odvádí dešťové vody – vzhledem k jejich mocnosti – do dvou vsakovacích jímek. Toto řešení však nelze aplikovat na p.č. 2882. Z toho důvodu bylo v r.2009 Rozhodnutím zrušeno výše řízení, protože bylo v rozporu se Stavebním zákonem a vyhláškami. Hrozilo tak poškození našeho majetku – podsklepeného rodinného domu, studny a funkčního drenážního systému.

Vzhledem k vyjmenovaným skutečnostem podáváme tuto námitku v rámci projednávání nových zastavitelných ploch pro výstavbu individuálního bydlení v návrhu nového územního plánu Rychvaldu.

Charakter parcely č. 2882 vylučuje možnost splnění požadavků daných vyhl. č. 501/2006 Sb. o požadavcích na využívání území § 20 odst. 5c.

***Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku***

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

***Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje***

***Odůvodnění:***

Návrh územního plánu vymezil zastavitelnou plochu bydlení individuálního v rodinných domech městské a příměstské (kód plochy BI Z164) na pozemku parcelní č. 2882 v katastrálním území Rychvald. Dle ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán

mimo jiné stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (urbanistická koncepce), vymezení zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy. Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. g) stavebního zákona je plochou část území tvořená jedním či více pozemky nebo jejich částí, která je vymezena v politice územního rozvoje, zásadách územního rozvoje nebo územním plánem. Předmětem územního plánu tedy není vymezení pozemků či staveb na nich, jelikož dle ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí. S přihlédnutím k této skutečnosti se v rámci zpracování návrhu územního plánu postupuje podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů a to podle části druhé, která stanoví požadavky na vymezení ploch (viz ustanovení § 1 odst. 2 citované vyhlášky). Ustanovení § 20 odst. 5 písm. c) citované vyhlášky, o které se námitka mimo jiné opírá, není předmětem řešení územního plánu, jelikož část třetí této vyhlášky stanovuje požadavky na vymezení pozemků a umístování staveb na nich.

Cíle a úkoly územního plánování jsou stanovené v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, kdy úkolem územního plánování je zejména prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. Rovněž v Politice územního rozvoje České republiky 2008 je republikovou prioritou vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah škod. Také v Zásadách územního rozvoje Moravskoslezského kraje, vydaných zastupitelstvem kraje usnesením č. 16/1426 ze dne 22. 12. 2010 je jednou z priorit územního plánování kraje preventivní ochrana území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami, s cílem minimalizovat rozsah případných škod na civilizačních, kulturních a přírodních hodnotách území. Jak je uvedeno v námitce, v minulosti bylo na pozemku parcelní č. 2882 v katastrálním území Rychvald vedeno územní řízení, v rámci kterého bylo poukázáno na nemožnost zajistit odvádění srážkových a odpadních vod. S přihlédnutím k prioritám a úkolům územního plánování a v minulosti vedenému územnímu řízení, kdy Krajský úřad zrušil územní rozhodnutí o umístění stavby rodinného domu, byl návrh územního plánu Rychvaldu upraven a zastavitelná plocha pro bydlení individuální označená kódem BI Z164 byla zrušena.

Námitce byl z výše uvedených důvodů vyhověno.

### **N23 Roman Lech, bytem Větrná 854, Rychvald 735 32 (doručeno 10.2.2014)**

Dne 12.dubna jsem podával žádost na pořízení změny územního plánu města Rychvald týkající se parcely č.4859/2. Žádal jsem o převedení pozemku z orné půdy na stavební parcelu a to v celém rozsahu tj. 2535m<sup>2</sup>. V novém návrhu územního plánu není tato parcela k zástavbě určená v celém svém rozsahu, ale pouze její blíže nespecifikovaná část. Tímto žádám o úpravu návrhu územního plánu a převedení pozemku p.č.:4859/2 na stavební parcelu v celém rozsahu tj. 2535m<sup>2</sup>.

Odůvodnění:

K domu, který mám v záměru na dané parcele stavět, budou náležet i další stavby jako garáž, hospodářská budova a bazén. Vzhledem k tomu, že parcela má podlouhlý tvar, který svou kratší stranou přiléhá k pozemní komunikaci (ul. Větrná), tak stavby nemohou být umístěné vedle sebe, ale musí být situované za sebou. Mám velkou obavu, že výměra stavební parcely, která je udána v novém územním plánu nebude dostatečná k realizaci mého záměru. Samozřejmě, po dokončení výstavby bude část pozemku, do kterého nebudou zasahovat stavby, převedena na zahradu.

Město Rychvald v novém územním plánu počítá se záběrem orné půdy o rozloze cca 220ha, takže převod mé parcely v celém rozsahu (2535m<sup>2</sup>) mi přijde vzhledem k celkovému záběru zanedbatelný.

### **Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

### **Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá**

#### **Odůvodnění:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010 v kapitole B) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů v odstavci 5 byly uvedeny požadavky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Uvedené zásady vycházejí z ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- b) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu,
- c) při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“

V rámci společného jednání byla podána shodná připomínka P1 tj. aby celá výměra pozemku parcelní č. 4859/2 v katastrálním území Rychvald byla změněna na plochu bydlení. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil v souladu s ustanovením § 51 odst. 3 stavebního zákona výsledky projednání a připomínce nebylo vyhověno s odůvodněním, že návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/.

V návrhu územního plánu Rychvaldu je přibližně polovina výměry pozemku parcelní č. 4859/2 v katastrálním území Rychvald vymezena jako zastavitelná plocha dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona pro bydlení individuální v rodinných domech městská a příměstská (kód plochy BI Z95 a to podél přilehlé komunikace ulice Větrná.

Dle ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán mimo jiné stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (urbanistická koncepce); vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a to s ohledem na cíle a úkoly územního plánování stanovené v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. g) stavebního zákona je plochou část území tvořená jedním či více pozemky nebo jejich částí, která je vymezena v politice územního rozvoje, zásadách územního rozvoje nebo územním plánem. Územní plán tedy může vymezit zastavitelnou plochu pouze na části pozemku.

Návrh územního plánu Rychvaldu byl v rámci společného jednání dohodnut s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, kdy před veřejným projednáním návrhu byl redukován rozsah zastavitelných ploch. Návrh územního plánu vymezuje, pro potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.j) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/.

Námitka byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.

**N24 Oldřich Mrázek, Lenka Mrázková, bytem Rychvald 31, Rychvald 735 32**  
(doručeno 10.2.2014)

Vážení, reagujeme na veřejnou schůzi města ze dne 5.2.2014 k Územnímu plánu města Rychvald. Nesouhlasíme s výstavbou silnice I/68 včetně koridoru k silnici I/68 vedoucí přes naše parcely 354, 355, 352, 350/3, 353/2, 347 a 349. Tímto nám vznikne znehodnocení pozemků, na kterých nemůžeme nic stavět a ani nabídnout pozemky k prodeji a to jen tím, že tady snad někdy povede silnice nebo snad nikdy nepovede. Všude se snaží vést komunikace obchvatem a ne středem města jako v našem případě.

Proto žádáme o písemné vyjádření stávající situace a zrušení silnice s ochranným koridorem v Územním plánu města Rychvald.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

**Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá**

**Odůvodnění:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010 v kapitole A) Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem a z dalších širších územních vztahů, byly v odst. 2. uvedeny požadavky na respektování nadřazené územně plánovací dokumentace – Územního plánu velkého územního celku Ostrava – Karviná schváleného usnesením zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 15/1322/1 dne 21.12.2006. Dále byl uložen požadavek na respektování zadání ZÚR MSK (Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje), schválené zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 22/1917 dne 21. února 2008, včetně doplnění zadání, schváleného usnesením zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 23/2012 dne 24. dubna 2008. Návrh územního plánu Rychvaldu měl za úkol prověřovat a zpřesňovat plochy a koridory, nově vymezené v návrhu ZUR, či do návrhu ZÚR bez věcné změny převzaté z ÚPN VÚC Ostrava – Karviná. Mimo jiné se jedná o veřejně prospěšnou stavbu - koridor pro záměr silniční dopravy mezinárodního a republikového významu, ozn. D16 - Silnice II/470 (Orlovská) - I/59 nová stavba, (čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy - návrh dvoupruh (územní rezerva – rozšíření na čtyřpruh viz záměr ozn. D516), koridor byl v návrhu ZUR vymezen o šířce 300 m od osy krajního pruhu komunikace na obě strany. V průběhu pořizování územního plánu Rychvaldu, zastupitelstvo Moravskoslezského kraje vydalo ZÚR MSK usnesením č. 16/1426 ze dne 22. 12. 2010. Pro územní ochranu silnice I/68 byl navržen koridor označený kódem D16, územní rezerva D516. Dle ustanovení § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou Zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů (viz také § 43 odst. 3, § 50 odst. 7, § 53 odst. 4 písm. a), § 54 odst. 2 stavebního zákona). Pro průchod silnice I/68 byla Ředitelstvím silnic a dálnic ČR zpracována studie proveditelnosti a účelnosti, která měla za úkol ověřit průchod silnice přes území Rychvaldu a zúžení navrhovaného koridoru. V rámci studie bylo rovněž řešeno napojení navrhované silnice na stávající komunikační síť a dále křížení navržené silnice se stávajícími komunikacemi. Návrhu územního plánu Rychvaldu v souladu s ustanovením § 43 odst. 3 stavebního zákona zpřesnil rozsah plochy (koridoru) pro navrhovanou silnici I/68 a vymezil koridoru DS Z194, jehož rozsah byl dohodnut s Ministerstvem dopravy ČR.

V rámci dohodovacích jednání s Ministerstvem dopravy ČR byl ze strany dotčeného orgánu vznesen požadavek na vymezení plochy dopravy s tím, že plocha dopravy bude zahrnovat nezbytné plochy pro mimoúrovňové křížení stávajících silnic s plánovanou silnicí I/68. Jedná se o křížení se silnicí II/470 (u rybníku Malý a Velký Cihelník), se silnicí II/470 (u rybníku Skučák). Křížení se silnicí III/4724 bude provedeno přímou trasou se zaústěním do nově realizované okružní křižovatky silnic II/470 a II/471 viz bod č. 5 záznamu z dohodovacího

jednání ze dne 27.5.2013, který je součástí dokladové části územního plánu. Dále je nutno konstatovat, že dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona platí, že vydané stanovisko dotčeného orgánu je závazné pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona, přičemž v ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona je uvedeno, že územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu. V daném případě rovněž platí, že se za stanovisko dotčeného orgánu považuje výše uvedený záznam z dohodovacího jednání. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem proto v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 stavebního zákona zajistil úpravu územního plánu v souladu s uzavřenou dohodou.

Námítka byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.

#### **N25 Jiří Mrázek, bytem Rychvald 31, Rychvald 735 32 (doručeno 10.2.2014)**

Vážený, reaguji na zasedání k územnímu plánu města Rychvaldu ze dne 5.2.2014. Jelikož jsem vlastník parcel 359 a 350/1 nesouhlasím s výstavbou a se zaznačením silnice I/68 včetně koridoru k silnici I/68 do Územního plánu města Rychvald.

Odůvodněním mého rozhodnutí je, že tento koridor k silnici I/68 zasahuje do mých pozemků a tím, znehodnocuje pozemky pro další výstavbu či prodej. Navrhuji vyřadit silnici I/68 včetně koridoru z Územního plánu města Rychvald.

#### ***Posouzení, zda se jedná o připomínku či námítku***

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námítka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námítky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

#### ***Rozhodnutí o námítce: Námítka se zamítá***

#### ***Odůvodnění:***

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010 v kapitole A) Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem a z dalších širších územních vztahů, byly v odst. 2. uvedeny požadavky na respektování nadřazené územně plánovací dokumentace – Územního plánu velkého územního celku Ostrava – Karviná schváleného usnesením zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 15/1322/1 dne 21.12.2006. Dále byl uložen požadavek na respektování zadání ZÚR MSK (Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje), schválené zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 22/1917 dne 21. února 2008, včetně doplnění zadání, schváleného usnesením zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 23/2012 dne 24. dubna 2008. Návrh územního plánu Rychvaldu měl za úkol prověřovat a zpřesňovat plochy a koridory, nově vymezené v návrhu ZÚR, či do návrhu ZÚR bez věcné změny převzaté z ÚPN VÚC Ostrava – Karviná. Mimo jiné se jedná o veřejně prospěšnou stavbu - koridor pro záměr silniční dopravy mezinárodního a republikového významu, ozn. D16 - Silnice II/470 (Orlovská) - I/59 nová stavba, (čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy - návrh dvoupruh (územní rezerva – rozšíření na čtyřpruh viz záměr ozn. D516), koridor byl v návrhu ZÚR vymezen o šířce 300 m od osy krajního pruhu komunikace na obě strany. V průběhu pořizování územního plánu Rychvaldu, zastupitelstvo Moravskoslezského kraje vydalo ZÚR MSK usnesením č. 16/1426 ze dne 22. 12. 2010. Pro územní ochranu silnice I/68 byl navržen koridor označený kódem D16, územní rezerva D516. Dle ustanovení § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou Zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů (viz také § 43 odst. 3, § 50 odst. 7, § 53 odst. 4 písm. a), § 54 odst. 2 stavebního zákona). Pro průchod silnice I/68 byla Ředitelstvím silnic a dálnic ČR zpracována studie proveditelnosti a účelnosti, která měla za úkol ověřit průchod silnice přes území Rychvaldu a zúžení navrhovaného koridoru. V rámci studie bylo rovněž řešeno napojení navrhované silnice na stávající komunikační síť a dále křížení navržené silnice se stávajícími komunikacemi. Návrhu územního plánu Rychvaldu v souladu s ustanovením § 43 odst. 3 stavebního zákona zpřesnil rozsah plochy

(koridoru) pro navrhovanou silnici I/68 a vymezil koridoru DS Z194, jehož rozsah byl dohodnut s Ministerstvem dopravy ČR.

V rámci dohodovacích jednání s Ministerstvem dopravy ČR byl ze strany dotčeného orgánu vznesen požadavek na vymezení plochy dopravy s tím, že plocha dopravy bude zahrnovat nezbytné plochy pro mimoúrovňové křížení stávajících silnic s plánovanou silnicí I/68. Jedná se o křížení se silnicí II/470 (u rybníku Malý a Velký Cihelník), se silnicí II/470 (u rybníku Skučák). Křížení se silnicí III/4724 bude provedeno přímou trasou se zaústěním do nově realizované okružní křižovatky silnic II/470 a II/471 viz bod č. 5 záznamu z dohodovacího jednání ze dne 27.5.2013, který je součástí dokladové části územního plánu. Dále je nutno konstatovat, že dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona platí, že vydané stanovisko dotčeného orgánu je závazné pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona, přičemž v ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona je uvedeno, že územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu. V daném případě rovněž platí, že se za stanovisko dotčeného orgánu považuje výše uvedený záznam z dohodovacího jednání. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem proto v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 stavebního zákona zajistil úpravu územního plánu v souladu s uzavřenou dohodou.

Námítka byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.

**N26 Vladislava Strnadlová, bytem Orlovská 667, Rychvald 735 32 (doručeno 11.2.2014)**

Připomínka k umístění plánovaného průběhu kanalizace kolem domu č.p. 667, p.č. 225, ul. Orlovská.

Umístění plánované kanalizace je dle navrhovaného územního plánu po pravé straně komunikace ul. Orlovská (p.č. 6847/10 k. ú. Rychvald) směrem od městského úřadu Rychvald na Orlovou, těsně kolem našeho domu č.p. 667 (SJM Strnadlová Vladislava+Strnadel Milan). Toto umístění je příliš blízko podél celého průčelí domu.

Odůvodnění:

Dům pochází z roku 1921, přístavba okolo roku 1945-1950, dům není podsklepený a je založen na základových pásech z prostého betonu, založených v hloubce cca -0,8 m. Při výstavbě komunikace ul. Orlovská byla, od předchozích majitelů, vykoupena část pozemku, na kterém se nacházela žumpa pro dům 667. Ta byla při výstavbě komunikace nahrazena septikem s poklopem umístěným v opěrné zdi komunikace. Komunikace je zde oproti okolnímu terénu vyvýšena o cca +0,6m. Podloží: jíl s příměsemi, který má spodní hladinu vody -0,8 m. Sítě: Před domem vedou tři dálkové telekomunikační kabely, přípojka vody pro sousední dům č.p. 634 a končí zde středotlaké potrubí plynu. Ve sjezdu k domu 667, je umístěna vodovodní šachtice rozměru cca 1,5x1,5x1,5m se třemi vodoměry (pro domy č.667, 666, 634). Na komunikaci Orlovská je zde mostek přes Orlovskou stružku (p. č. 6862/1).

Vzhledem ke stáří domu a podloží hrozí nebezpečí poškození domu při realizaci takto blízko umístěné kanalizace. Dále bude při výstavbě problém s provozem domu, dojde zřejmě totiž ke zrušení stávajícího septiku, viz příloha.

***Posouzení, zda se jedná o připomínku či námítku***

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námítka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námítky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

***Rozhodnutí o námítce: Námítka se zamítá***

***Odůvodnění:***

Návrh územního plánu v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 stavebního zákona vymezil koncepci veřejné infrastruktury v daném případě trasu kanalizace jednotné kanalizace v ulici Orlovské viz výkres I.B.3b – výkres vodního hospodářství **v příloze č. 2** tohoto opatření obecné povahy.

Dle ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí. S přihlédnutím k této skutečnosti v návrhu územního plánu je zakreslení tras sítí technické infrastruktury, vzhledem k měřítku výkresů a čitelnosti, pouze schématické, trasy sítí se budou upřesňovat při zpracování podrobnější územně plánovací nebo projektové dokumentace (viz kapitole I.A.d), podkapitola d.2), bod 2.3. **v příloze č. 1** tohoto opatření obecné povahy/.

Územní plán tedy nemůže detailně řešit, zda navržená kanalizace bude po jedné či druhé straně ulice Orlovské a uvedenou námitku lze uplatňovat až v rámci zpracování navazující dokumentace či v rámci správního řízení o umístění stavby.

Námitka byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.

## **N27 Radomil Holesz, bytem Dolní Lomná 369, Dolní Lomná** (doručeno 12.2.2014)

Vážený, veřejnou vyhláškou Městského úřadu Bohumín, odbor rozvoje a investic, oddělení rozvoje a územního plánování, ze dne 12.3.2013, čj. MUBO/10683/2013, byl zveřejněn návrh Územního plánu Rychvald (dále též jen „Návrh“).

Proti tomuto Návrhu, jakožto vlastník pozemků parc.č. 1213, 1214/1, 1224 a 1245/2 v k.ú. Rychvald, vše zapsané na LV č. 3394, u kat. úřadu pro MS kraj, kat. prac. Karviná (dále též jen „předmětné pozemky“), podávám v souladu s ust. § 52 odst. 2, 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), námitky, které níže odůvodňuji:

### I.

Počátkem roku 2006 jsem začal uvažovat o koupi pozemku v katastrálním území obce Rychvald, a to za účelem následného rozparcelování k umístění staveb rodinných domů, kdy ke koupi jsem si vyhlédl předmětné pozemky, nacházející se v kat. úz. obce Rychvald. Vzhledem k tomu, že se jednalo o nákladnou investici, jejímž cílem bylo následné využití pozemků pro účely výstavby rodinných domů, požádala společnost JEARING, spol. s r.o. před uzavřením kupní smlouvy na předmětné pozemky Městský úřad Rychvald, odbor výstavby a životního prostředí (dále též jen „MěÚ Rychvald“), jakožto věcně příslušný stavební úřad, o vyjádření tohoto úřadu z hlediska územního plánu, zda je možné plánovat výstavbu rodinných domů s příslušenstvím na předmětných pozemcích v k.ú. Rychvald, část Výhonkovec. K této žádosti následně MěÚ Rychvald, odbor výstavby a životního prostředí, zaslal písemné Vyjádření z hlediska územního plánu k pozemkům parc.č. 1214/1 a 1224 v kat. území Rychvald ze dne 26.7.2006, v němž bylo sděleno, že předmětné pozemky jsou v územním plánu součástí zóny obytné individuálního bydlení rozptýleného, přičemž v zóně obytné je výstavba rodinných domů možná v místě proluk stávající zástavby, pokud je zajištěn přístup k pozemkům a napojení na inženýrské sítě. Dále MěÚ Rychvald uvedl, že pokud budou pozemky rozděleny pro umístění cca 30 rodinných domů je nutné předložit k posouzení studii se zakreslením rodinných domů, včetně možného napojení na inženýrské sítě, odkanalizování a zajištění přístupu ke každému rodinnému domu.

Na základě výše uvedeného stanoviska MěÚ Rychvald, v němž tento stavební úřad výslovně uvedl, že na předmětných pozemcích je z hlediska územního plánu města Rychvald výstavba rodinných domů možná, jsem uzavřel dne 31.8.2008 kupní smlouvu na jejímž základě jsem stal vlastníkem předmětných pozemků. Dne 24.7.2008 jsem podal k MěÚ Rychvald žádost o souhlas s dělením pozemků parc. č. 1213, 1214/1 a 1224, k.ú. Rychvald, pro výstavbu 37 rodinných domů, kdy k této žádosti sdělil MěÚ Rychvald, že v této věci povede územní řízení za účelem chránění důležitých zájmů v území a posouzení výrazné změny ve využití území podle § 76 odst. 1 stavebního zákona. Dále mi bylo sděleno, že z důvodu, že se jedná o výrazný urbanistický zásah do krajiny, vydá v tomto případě stanovisko Rada města Rychvald (dále jen „Rada“), jakožto pořizovatele územně plánovací dokumentace a zároveň účastníka řízení. Dne 4.12.2008 jsem pak předložil MěÚ Rychvald k posouzení studii pro výstavbu 32 rodinných domů na pozemku parc. č. 1214/1 a 7 rodinných domů na pozemku parc.č. 1224v k.ú. Rychvald.



Na základě výše uvedené studie pro výstavbu rodinných domů na předmětných pozemcích, vydal dne 21.1.2009 MěÚ Rychvald Sdělení, čj. Výst. 4551/2008-Ond., obsahující stanovisko Rady k předložené studii. Dle tohoto sdělení Rada nesouhlasí s umístěním 32 rodinných domů na pozemku parc.č. 1214/1 v zóně obytné - individuálního bydlení rozptýleného U-R a 7 rodinných domů na pozemku parc.č. 1224 v zóně obytné - individuálního bydlení rozptýleného U-R a v zóně zemědělské půdy N-P. Pro umístění staveb 32 rodinných domů na pozemku parc.č. 1214/1 a 7 rodinných domů na pozemku parc.č. 1224 mi bylo doporučeno podat u Městského úřadu v Bohumíně, stavebního odboru oddělení rozvoje a územního plánování žádost o změnu územního plánu.

V souladu s ust. § 139 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, jsem požádal o vydání stanoviska ve věci výstavby rodinného domu na parc.č. 1214/1 pro mou osobu Městský úřad v Bohumíně. Dne 25.2.2009 vydal tento úřad, jakožto úřad územního plánování příslušný podle § 6 odst. 1 stavebního zákona Stanovisko z hlediska územního plánu o podmínkách využívání území a změn jeho využití, čj. MUBO/STAV/380/2009/Tř. V tomto svém stanovisku úřad územního plánování uvedl, že pozemek parc.č. 1214/7 v k.ú. Rychvald se nachází v území zastavěném urbanizovaném v zóně obytné - individuálního bydlení rozptýleného U-R, zároveň se nachází v nezastavěném území obce. Dále tento úřad uvedl na to, že v obecně závazné vyhlášce, kterou se stanoví závazná část územního plánu sídelního útvaru Rychvald platí pro uvedenou zónu mimo jiné tyto regulativy - přípustné funkční využití jsou rodinné domy v místě proluky stávající zástavby, kde jsou k dispozici stávající komunikace a inženýrské sítě, a pokud jde pak o prostorovou regulaci, tak kromě nároků na typ a vzhled rodinných domů se stanoví, že zastavěná plocha bude maximálně 25% celkové výměry pozemku.

Dne 28.5.2010 jsem pak podal k MěÚ Rychvald Návrh na pořízení územního plánu podle ust. § 46 stavebního zákona zahrnující pozemky parc.č. 1213, 1214/1, 1224 a 1245|2 v k.ú. Rychvald pro změny v územním plánu obce z důvodu umožnění výstavby rodinných domů.

## II.

Veřejnou vyhláškou Městského úřadu Bohumín, odbor rozvoje a investic, oddělení rozvoje a územního plánování, ze dne 12.3.2013, čj. MUBO/10683/2013, byl zveřejněn Návrh Územního plánu Rychvald. Dle Přílohy č. 1, týkající se vyhodnocení jednotlivých individuálních požadavků na změny ÚPNSÚ Rychvald, nebyl požadavek na změnu využití území pro výstavbu rodinných domů dle mého návrhu ohledně předmětných pozemků akceptován, přičemž je u těchto pozemků vyznačena poznámka - plocha NZ, tj. plochy zemědělské (zemědělské pozemky).

V odůvodnění Návrhu je pod bodem I.A., písm. d) uvedeno, že „jedním z hlavních cílů řešení územního plánu Rychvald je přizpůsobení územně plánovací dokumentace aktuálním potřebám a záměrům fyzických a právnických osob specifikovaných v jejich individuálních žádostech na změny ploch s rozdílným způsobem využití.“ Dále se v bodě I.A.b) písm. c) bod 1. písm. c) uvádí, že „nové plochy jsou navrženy především v územích navazujících na zastavěné území, jsou prověřeny všechny dosud volné plochy (proluky) v zastavěném území a bylo navrženo jejich vhodné využití.“ Dále je v tomto písmenu c), který se zabývá požadavky na rozvoj obce, uvedeno, že „postavení města předpokládá nárůst počtu obyvatel a výstavbu nových staveb pro bydlení (...) Zastavitelné plochy pro bydlení jsou navrženy podél komunikací s dostupnou technickou infrastrukturou. Rozvoj bydlení ve všech výše uvedených lokalitách je podmíněn zajištěním dopravní obsluhy, technické infrastruktury ve vazbě na stávající sítě a občanské vybavenosti vymezením veřejně prospěšných staveb pro rozšíření stávajících a návrh nových ploch veřejných prostranství pro realizaci veřejné dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu ploch pro rozvoj bydlení.“

Dle mého názoru však nebyly při zpracovávání Návrhu řádně zohledněny veškeré skutečnosti, zájmy a požadavky vztahující se na využití území představované předmětnými pozemky. Domnívám se, že předmětné pozemky parc.č. 1213, 1214/1, 1224 a 1245/2 splňují veškeré požadavky pro to, aby pro tyto pozemky byl v územním plánu určen způsob přípustného využití bydlení individuální v rodinných domech. MěÚ v Rychvaldu by měl při určení funkčního využití tohoto území (předmětných pozemků) v Návrhu přihlídnout zejména k následujícím skutečnostem:

1. Předmětné pozemky vytvářejí na území města Rychvald proluku v místě již stávající zástavby, kdy tato proluka je prakticky po celé své délce obklopena pozemky, na nichž je umístěna zástavba, příp. jsou tyto pozemky určeny k individuálnímu bydlení a výstavba zde bude probíhat. Pokud by tedy byla provedena na předmětných pozemcích výstavba rodinných domů, pak by došlo pouze k přirozenému a logickému vyplnění proluky zástavbou, a to rodinnými domy, kdy tento typ zástavby je v této zóně a lokalitě již dlouhou dobu přirozenou a smysluplnou součástí území obce. Předmětné pozemky se tedy nenacházejí v úzkém pásu ve volné krajině, bez vazby na stávající plochu bydlení, kdy jejich využití pro výstavbu by nezpůsobilo nežádoucí extenzivní rozvoj a vznik nové suburbánní zóny.

2. Je nutno zdůraznit, že předmětné pozemky plně vyhovují požadavkům na zajištění dopravní infrastruktury a přístup k případným nově postaveným rodinným domům, kdy přístup k těmto pozemkům je plně zajištěn již stávajícími obecními komunikacemi, kdy není zapotřebí budování nové nákladné infrastruktury která by neúměrně zatěžovala dané území, což je plně v souladu se zásadami vládního dokumentu „Politika územního rozvoje“ a územně plánovací dokumentací „Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje“, jakožto i v souladu s výše citovanými požadavky na rozvoj území obce uvedenými v odůvodnění Návrhu, přičemž právě účelem územního plánování je stanovení urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty území a na hospodárné využívání veřejné infrastruktury.

3. Daná lokalita, na níž leží předmětné pozemky, leží nově v těsné blízkosti plánované páteřní silnice první třídy (plocha dopravní infrastruktury - DS) procházející územím obce Rychvald, která sice nepřiléhá k předmětným pozemkům, nicméně nachází se v tak bezprostřední blízkosti, kdy zásadním způsobem kladně ovlivňuje dopravní obslužnost předmětné lokality.

4. Jak bylo vše poukázáno, tak MěÚ již dříve označil předmětné pozemky, jakožto součást obytné zóny individuálního bydlení, v níž je výstavba rodinných domů možná, pokud je zajištěn přístup k pozemkům a napojení na inženýrské sítě, přičemž v tomto případě je přístup k pozemkům plně zajištěn, jakož byla zajištěna i kladná stanoviska všech správců inženýrských sítí. Stanovisko MěÚ Rychvald bylo plně v souladu s územním plánem a jeho regulativy. Za situace, kdy v dané lokalitě došlo v posledních letech naopak spíše k upevnění významu lokality, jakožto urbánní zóny ideální k zástavbě rodinnými domy, se jeví změna předmětných pozemků (tvořících proluku v čistě urbánní zóně) ze zóny obytné - individuálního bydlení, na plochu zemědělskou, v níž je vyloučena výstavba staveb individuálního bydlení za nelogickou a nepředvídatelnou, ve zřejmém rozporu s předchozím územním plánováním, jakožto i v rozporu s výše uvedenými zásadami, účely a cíli nového Návrhu. Nepovolením jakékoliv nové výstavby rodinných domů na předmětných pozemcích v dané lokalitě je v příkrém rozporu s jedním z hlavních cílů Návrhu přizpůsobit se aktuálním potřebám a záměrům fyzických osob specifikovaných v jejich individuálních žádostech na změny ploch s rozdílným způsobem využití za situace, kdy sama obec ve svém Návrhu uvádí, že postavení města předpokládá nárůst počtu obyvatel a výstavbu nových staveb pro bydlení. Z tohoto pohledu se tedy jeví naopak výstavba rodinných domů na předmětných pozemcích uprostřed zástavby jako ideální řešení pro předpokládaný nárůst počtu obyvatel obce, zejména pak, pokud se jedná o pozemky s výbornou dopravní dostupností, bezproblémovým následným pokrytím inženýrskými sítěmi, jakožto i návazností na stávající výstavbu. V této souvislosti je třeba poukázat na skutečnost, že MěÚ Rychvald již od roku 2006, jak vyplývá z výše uvedeného, věděl o záměru na předmětných pozemcích provést výstavbu staveb individuálního bydlení, k čemuž rovněž v roce 2006 vydalo souhlasné vyjádření, přičemž o umožnění výstavby v této lokalitě se kladně vyjádřil i Městský úřad Bohumín, jakožto úřad územního plánování, kdy tento záměr byl zcela v souladu s platným územním plánem. Obsahuje-li tedy Návrh v tomto smyslu zásadní změnu oproti předchozímu územnímu plánu a jeho regulativům, je tento Návrh v rozporu s potřebami a záměry fyzických osob, když zadavateli územního plánu byly známy plány s výstavbou rodinných domů na předmětných pozemcích, kdy k tomuto plánu se rovněž MěÚ Rychvald vyjádřil kladně.

5. Dále je nutno poukázat, že předmětné pozemky nejsou dlouhodobě významně hospodářsky využívány pro zemědělské účely, ani nejsou tyto pozemky z hlediska ochrany

přírody jinak významnou lokalitou, a tedy ochrana těchto pozemků z těchto důvodů při územním plánování se jeví jako nepřiměřená a nepříhodná v dané zastavěné lokalitě. Domnívám se, že regulativy obsažené v závazné části dosud platného územního plánu, týkající se funkční a prostorové regulace výstavby na předmětných pozemcích, které podrobně stanoví podmínky pro novou zástavbu, dostatečným způsobem chrání veřejné zájmy, zejména co se týče zachování urbánního a krajinného rázu.

6. V neposlední řadě je zapotřebí zmínit, že k odkoupení předmětných pozemků jsem přistoupil teprve na základě kladného stanoviska MěÚ Rychvald, kdy bylo výslovně sděleno, že na těchto pozemcích je výstavba rodinných domů možná. Následně jsem tedy v dobré víře zakoupil předmětné pozemky a vynaložil nemalé finanční prostředky spojené zejména s pořízením studie, geometrických plánů a dalších úkonů nezbytných k realizaci podmínek pro plánovanou výstavbu rodinných domů.

### III.

Na základě všeho výše uvedeného se tedy domnívám, že změna využití předmětných pozemků a vyloučení jejich využití pro výstavbu individuálního bydlení se jeví jako neúčelná a v rozporu obecnými zásadami územního plánování, jakožto i s cíli a účely nového návrhu územního plánu a především v rozporu s logickým a přirozeným začleněním předmětných pozemků v dané lokalitě urbánní zóny, a proto navrhuji, aby v Návrhu došlo ke změně využití předmětných pozemků, tak aby na těchto pozemcích bylo umožněno provést výstavbu individuálního bydlení.

#### **Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

#### **Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje**

##### **Odůvodnění:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010 v kapitole B) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů v odstavci 5 byly uvedeny požadavky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Uvedené zásady vycházejí z ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- b) odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu,
- c) při umístování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“

V rámci společného jednání byla podána významově shodná připomínka P52 tj. aby pozemky parcelní č. 1213, 1214/1, 1224 a 1245/2 v katastrálním území Rychvald byly změněny na plochy bydlení. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil v souladu s ustanovením § 51 odst. 3 stavebního zákona výsledky projednání a připomínce nebylo vyhověno s odůvodněním, že návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) v příloze č. 3 tohoto opatření obecné povahy/.

V návrhu územního plánu Rychvaldu jsou všechny výše uvedené pozemky vymezeny jako

plocha NZ – zemědělské pozemky, kdy pozemky jsou nezastavěným územím dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. f) stavebního zákona.

Dle základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot (viz kapitola I.A.b) textové části **v příloze č. 1** tohoto opatření obecné povahy) Město Rychvald je nutno vnímat jako rozvíjející se sídlo s významnými vazbami na další okolní města (Ostravu, Orlovou a Bohumín). Velká část jeho území tvořena rozptýlenou zástavbou se značnými plošnými možnostmi jejího doplnění. Navržená urbanistická koncepce navazuje na dosavadní stavební vývoj města, stávající urbanistickou strukturu doplňuje návrhem dostavby vhodných proluk a rozvíjí ji do nových ploch, navazujících na stávající strukturu zástavby. Předmětem ochrany na území města Rychvald jsou přírodní hodnoty, mezi které patří ochrana krajinného rázu, přičemž krajinná oblast Ostravsko-Karvinsko, místa krajinného rázu (zařazení dle ZÚR Moravskoslezského kraje) s charakteristikou: Kulturní zemědělská krajina

- Reliéf má charakter ukloněné plošiny, rozčleněné malými svahovými údolími a stržemi.
- Zcela dominuje zemědělská krajina tvořena středně velkými a malými bloky orné půdy, které jsou ohraničeny komunikacemi, příkopy, vodními toky a hlavně rozptýlenou zástavbou.
- Lesní krajina se vyskytuje jen v podobě drobných lesíků a břehové a doprovodné vegetace podél vodních toků a vodních ploch.
- Zástavba tzv. slezského typu je tvořena převážně rodinnými domy, rozptýlenými podél průjezdných komunikací po celém katastrálním území města Rychvald.

Dle ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán mimo jiné stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (urbanistická koncepce); vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a to s ohledem na cíle a úkoly územního plánování stanovené v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, kdy územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh územního plánu Rychvaldu s ohledem na výše popsanou základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot navrhl ponechat pozemky dotčené námitkou v ploše zemědělských pozemků, jako tomu je u stávajícího územního plánu sídelního útvaru Rychvald.

V daném případě se předmětné pozemky nacházejí v systému Natura 2000 – ptačí oblast Heřmanský stav-Odra-Poolší. V závěrech dřívějšího separátního hodnocení ochrany systému Natura 2000 - ptačí oblast Heřmanský stav - Odra – Poolší (Urban 2011, 2013) byl konstatován významně negativní vliv (-2) z důvodu návrhu plochy Z194 (původní označení Z219-koridor silnice I/68). Významně negativní vliv byl u předešlých verzí ÚP konstatován zejména z důvodu rizika střetů předmětů ochrany s dopravními prostředky na plánovaném dopravním koridoru v ploše DS Z194. V případě vhodné realizace daných opatření, tzn. zejména realizace protihlukových tunelů či stěn (nejlépe neprůhledných) v kritických místech (zejména v sousedství rybníků a při přechodech vodních toků) by tento vliv byl snížen na mírně negativní vliv (-1) z důvodu zamezení střetů předmětů ochrany s dopravními prostředky. Dalším závažným problémem je skutečnost, že celé území řazeno do oblasti se silnou zátěží emisemi a je otázkou zda je správné do tohoto území směřovat tak rozsáhlou bytovou výstavbu. Nevhodnost je patrná např. z dálkového přenosu prachových částic (zpracováno na VŠB - doc. Ing. Petr Jančík, Ph.D.). Maximální koncentrace prachových částic jsou na severovýchodním okraji Ostravy, to je na hranici s k.ú. Rychvald. – z odstavec „Zvýšení emisní a hlukové zátěže území“ Z výše popsaných důvodů byl v původním hodnocení SEA rozsah navržených zastavitelných ploch považován za nadhodnocený a byla navržena i jeho výrazná redukce. Při redukci ploch bylo přihlíženo k zachování celistvosti zemědělské půdy s vysokou bonitou a k potenciálnímu ohrožení ptačí oblasti a současně k možnosti vytvořit podmínky pro vznik polycentrické sídelní struktury v místech s již

existující zástavbou a ke kvalitě ovzduší viz vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území viz kapitola III.A.a) Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí. Vymezení tak rozsáhlé zastavitelné plochy (součet rozlohy jednotlivých parcel dotčených námitkou činí 68.966m<sup>2</sup>, tj. 6,89ha), s ohledem na výše uvedené dotčení ptačí oblasti a zvýšené emisní a hlukové zátěže území, je neakceptovatelné.

V odůvodnění námitky je argumentováno, že „pozemky vytvářejí na území města Rychvald proluku v místě již stávající zástavby, kdy tato proluka je prakticky po celé své délce obklopena pozemky, na nichž je umístěna zástavba, příp. jsou tyto pozemky určeny k individuálnímu bydlení a výstavba zde bude probíhat.“

Pojem „proluka“ ve stavebním zákoně je uveden v ustanovení § 58 odst. 2: „Do zastavěného území se zahrnují pozemky v intravilánu, s výjimkou vinic, chmelnic, pozemků zemědělské půdy určených pro zajišťování speciální zemědělské výroby (zahradnictví) nebo pozemků přiléhajících k hranici intravilánu navrácených do orné půdy nebo do lesních pozemků a dále pozemky vně intravilánu, a to

- a. zastavěné stavební pozemky,
- b. stavební proluky,
- c. pozemní komunikace nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území,
- d. ostatní veřejná prostranství,
- e. další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky zastavěného území, s výjimkou pozemků vinic, chmelnic a zahradnictví.“

Pojem „proluka“ ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. je uveden v ustanovení § 25 odst. 4: „Jsou-li v některé z protilehlých stěn sousedících staveb pro bydlení okna obytných místností, musí být odstup staveb roven alespoň výšce vyšší z protilehlých stěn, s výjimkou vzájemných odstupů staveb rodinných domů podle odstavce 2. Uvedené odstupy mezi stavbami pro bydlení neplatí pro jednotlivé stavby umístované v prolukách. Obdobně se určují odstupy od staveb nebytových.“

Dále v ustanovení § 25 odst. 7 citované vyhlášky je uvedeno: „Vzdálenost průčelí budov, v nichž jsou okna obytných místností, musí být nejméně 3 m od okraje vozovky silnice nebo místní komunikace; tento požadavek se neuplatní u budov umístovaných ve stavebních prolukách řadové zástavby a u budov, jejichž umístění stanoví vydaná územně plánovací dokumentace.“

Pojem „proluka“ ve vyhlášce č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění vyhlášky č. 20/2012 Sb. je uvedena v ustanovení § 12 odst. 5: „Při doplňování stávající souvislé zástavby výstavbou v prolukách, popřípadě formou nástaveb a přístaveb, se posuzuje vliv na stínění okolních budov porovnáním se stavem při úplné souvislé zástavbě, zejména s výškovou úrovní zástavby a půdorysným rozsahem.“ Dále v ustanovení § 26 odst. 7 citované vyhlášky je uvedeno: „Při změnách dokončených staveb nebo výstavbě nových staveb v prolukách musí být alespoň jedna obytná místnost orientována do venkovního prostoru, kde nejsou pro tuto místnost ve venkovním chráněném prostoru stavby překračovány hygienické limity hluku.“

Smyslem výše uvedených ustanovení v jednotlivých právních předpisech obsahujících pojem „proluka“, je umožnit doplnění stávající souvislé zástavby vhodnou stavbou (budovou) při respektování všech urbanistických a architektonických zásad a zároveň zajistit vhodné podmínky pro vnitřní prostředí staveb (např. denní osvětlení a proslunění) včetně zajištění nerušeného užívání sousedních staveb a pozemků. Pojem „stávající souvislá zástavba“ je nutno v daném kontextu chápat jako zástavbu řadovou, tzn., že jednotlivé stavby (budovy) mají štítové zdi těsně u sebe, jedna na druhou navazují. V zástavbě rodinných domů se prolukou rozumí také nezastavěný pozemek v souvislé řadě pozemků stávajících rodinných domů včetně volného pozemku na nároží ulic, určený k zástavbě rodinným domem. Proluka musí být v každém případě prolukou mezi zastavěnými stavebními pozemky ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, na kterých stojí budovy. V daném případě je součet rozlohy jednotlivých parcel dotčených námitkou činí 68.966m<sup>2</sup>, tj. 6,89ha z čehož je zřejmé, že pojmu „proluka“ uvedená rozloha pozemků ani jejich poloha ve vztahu

k zastavěnému území neodpovídá.

Návrh územního plánu Rychvaldu byl v rámci společného jednání dohodnut s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, kdy před veřejným projednáním návrhu byl redukován rozsah zastavitelných ploch. Návrh územního plánu vymezuje, pro potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/. Na základě vyhodnocení připomínky PV2 (připomínka v rámci veřejného projednání) a vyhodnocení jiných námitek (např. N20, N22, N33) je redukován rozsah zastavitelných ploch BI Z22, BI Z23 a BI Z106, ruší se plocha BI Z44 a BI Z164 a proto lze naopak do zastavitelných ploch zahrnout část pozemku parcelní č. 1214/1 v katastrálním území Rychvald a vymezit tak zastavitelnou plochu pro bydlení individuální, aniž by došlo k celkovému navýšení zastavitelných ploch pro bydlení v rámci řešení územního plánu Rychvaldu.

Námítce bylo z výše uvedeného důvodu částečně vyhověno.

**N28 Jozef Vjater, bytem Horymírova 2970/8 Ostrava-Zábřeh 700 30** (doručeno 12.2.2014)

Nadále nesouhlasím s rozčleněním parcely č. 1986/5 v návrhu Územního plánu Rychvaldu částečně na plochu bydlení – bydlení individuální v rodinných domech (zastavitelná plocha) a částečně na plochu systému sídelní zeleně – nezastavitelné soukromé zahrady.

Žádost o změnu parcely č. 1986/5 byla podaná na celou parcelu.

A proto žádám, aby celá parcela č.1986/5 byla změněna na plochu pro bydlení (zastavitelná plocha), a to bydlení individuální v rodinných domech - městské a příměstské.

Důvodem mé námítky je skutečnost, že na uvedené parcele č.1986/5 mají zájem stavět moji dva synové Ing. Jiří Vjater a Ing. Zdeněk Vjater dva samostatné rodinné domy. V návrhu územního plánu je příliš malá plocha na postavení dvou samostatných rodinných domů. Dosud bydlí u nás (rodičů) a chtějí se osamostatnit a založit rodiny.

Návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou, ale při realizaci stavby rodinného domu, jednoho z mých synů, na těchto vámi navrhovanými zastavitelnými plochami pro bydlení značně narostou zbytečné finanční náklady na stavbu rodinného domu o koupi vámi určených ploch pro bydlení, když by mohli oba stavět na této parcele 1986/5. Přitom některým majitelům zemědělských pozemků byly tyto pozemky bez jejich žádosti v návrhu převedeny na stavební pozemky.

V případě nevyhovění mé námítce, žádosti o sdělení, kterého z mých dvou synů chcete finančně potrestat za to že chtějí stavět rodinné domy v Rychvaldu nákupem zastavitelné plochy pro bydlení a proč.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námítku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námítka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námítky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

**Rozhodnutí o námítce: Námítce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010 v kapitole B) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů v odstavci 5 byly uvedeny požadavky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Uvedené zásady vycházejí z ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežitých budov a zařízení. Musí-li

však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- b) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu,
- c) při umisťování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“

V rámci společného jednání byla podána věcně shodná připomínka P9 tj. aby celá výměra pozemku parcelní č. 1986/5 v katastrálním území Rychvald byla změněna na plochu bydlení. Pořízovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil v souladu s ustanovením § 51 odst. 3 stavebního zákona výsledky projednání a připomínce nebylo vyhověno s odůvodněním, že návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/.

V návrhu územního plánu je část pozemku parcelní č. 1986/5 v katastrálním území Rychvald (v návaznosti na hranici mezi parcelami 1984 a 1985/1) vymezena jako zastavitelná plocha pro bydlení individuální v rodinných domech městské a příměstské (BI Z24) a to podél přilehající komunikace Bohumínská (silnice II/471), přičemž vymezení je patrné z výkresu I.B.2 Hlavní výkres **v příloze č. 2** tohoto opatření obecné povahy. Zbývající část pozemku je ponechána v ploše nezastavitelných soukromých zahrad.

Dle ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán mimo jiné stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (urbanistická koncepce); vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy. Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. g) stavebního zákona je plochou část území tvořená jedním či více pozemky nebo jejich částí, která je vymezena v politice územního rozvoje, zásadách územního rozvoje nebo územním plánem. Územní plán tedy může vymezit zastavitelnou plochu pouze na části pozemku. S ohledem na skutečnost, že hranice zastavitelného území navazuje na hranici parcel 1984 a 1985/1 v katastrálním území Rychvald, je možno snadno odměřit tuto hranici např. prostřednictvím webové stránky [www.nahlizenidokn.cuzk.cz](http://www.nahlizenidokn.cuzk.cz) a uvedeným změřením tato vzdálenost činí 43m. Ochranné pásmo přilehlé silnice II/471 (ulice Bohumínská), které dle ustanovení § 30 odst. 2 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů činí 15m od osy vozovky a zasahuje do vymezené zastavitelné plochy, nicméně šířka pozemku parcelní č. 1986/4 v katastrálním území Rychvald (podél ulice Bohumínské) činí 36m a z toho důvodu je na vymezené zastavitelné části parcely realizace stavby rodinného domu možná. Dále je možné zbývající část pozemku využít jako zázemí rodinného domu, jelikož v podmínkách pro plochy nezastavitelných soukromých zahrad je přípustné oplocování pozemků včetně realizace souvisejících staveb /viz kapitola I.A.f), podkapitola f.4) **v příloze č. 1** tohoto opatření obecné povahy.

Dle ustanovení § 43 stavebního zákona je účelem územního plánu stanovení základní koncepce rozvoje území obce a to s ohledem na cíle a úkoly územního plánování stanovené v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh územního plánu Rychvaldu byl v rámci společného jednání dohodnut s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, kdy před veřejným projednáním návrhu byl redukován rozsah zastavitelných ploch a návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/. Na základě vyhodnocení připomínky PV2 (připomínka v rámci veřejného projednání) a vyhodnocení jiných námitek (např. N20, N22, N33) je redukován rozsah zastavitelných ploch BI Z22, BI Z23 a BI Z106, ruší se plocha BI Z44 a BI Z164 a proto lze naopak do zastavitelných ploch zahrnout i zbývající část pozemku parcelní č. 1986/5 v katastrálním území Rychvald a zvětšit tak zastavitelnou plochu

BI Z24, aniž by došlo k celkovému navýšení zastavitelných ploch pro bydlení v rámci řešení územního plánu Rychvaldu.

Námitce bylo z výše uvedeného důvodu vyhověno.

**N29 Mgr. Jiří Moravec, Bc. Sylvie Moravcová, bytem 30. dubna 559/13, Ostrava 712 00** (doručeno 12.2.2014)

Podáváme námitku vůči opatření obecné povahy zastupitelstva města Rychvald –Územní plán Rychvaldu (12/2013), Návrh opatření obecné povahy č1. IX Vyhodnocení připomínek v rámci společného jednání a v rámci veřejného projednání, připomínka P8. Vyhodnocení připomínky:

Návrh územního plánu vymezuje s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou (viz kapitola II.Aj v příloze č. 3 tohoto opatření obecné povahy) a z tohoto důvodu nebylo připomínce vyhověno.

Odůvodnění námitky:

Návrh ÚP Rychvaldu vymezuje s ohledem na... : odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou (citace). Tak proč pozemek 4151/1 není v zóně rozptýleného bydlení U-R, když tam v roce 2008 prokazatelně byl (viz stanovisko odboru výstavby a ŽP MÚ Rychvald ze dne 4.6.2008) a je vytvořena nedaleko nová zóna Z 145 (4 stavební parcely fy Stilbag plus s.r.o.)

Předkládám proto porovnání několika parametrů "vlivů na udržitelný rozvoj území" (ÚP Rychvald III.A) pro pozemek 5141/1 a zónu Z 145:

-zábor zemědělského půdního fondu (ZPF) - náš pozemek do návrhu nového ÚP nespadal do ZPF, zóna Z 145 ano

-odpovídající množství zastavitelných ploch - náš pozemek již byl začleněn dříve, Z 145 – 4 nové stavební parcely

-zvýšení emisní a hlukové zátěže - náš pozemek je situován v proluce mezi stávající zástavbou bez emisních a hlukových vlivů, zóna Z 145 je situována v těsné blízkosti místní komunikace (provoz veřejné dopravy - nejen osobní, ale i autobusy, nákl. doprava) s nutností dodržovat pásma podle zákona 13/1997 Sb. v platném znění

-změny odtokových poměrů a produkce odpadních vod - v 11/2013 nám bylo vystaveno stavební povolení na výstavbu vrtané studny a ČOV, Z 145 ?

-ovlivnění odtokových poměrů ze zastavěných ploch - naše parcela 1591 m<sup>2</sup> + okolní parcely (cesty atd.), Z 145 4 parcely s průměrnou plochou 976 m<sup>2</sup> v proluce mezi místní komunikací.

V roce 2008 byl námi pořízen úvěr ze stavebního spoření na koupi STAVEBNÍHO pozemku na základě stanoviska MÚ Rychvald odbor výstavby a ŽP ze dne 4.6.2008, kde se uvádí, že pozemek parc. č. 4151/1 v kat. úz. Rychvald je v územním plánu součástí zóny obytné - individuálního bydlení rozptýleného U-R. Zaplacené úroky byly uplatněny jako nezdanitelná částka ze základu daně. Z čehož vyplývá, že za stávající situace musí být úroky vráceny – a nám tímto vzniká finanční újma. Toto jednání Vašeho úřadu, kdy je nám (individuálním investorům/stavitelům) vyjmut pozemek ze zóny obytné, a nedaleko je zřízená nová zóna „individuálního bydlení“ pro firmu Stilbag plus s.r.o., považujeme za šikanózní a z pohledu občana, jako arogantnost státních orgánů. Právem si klademe otázku, komu měl tento postup sloužit.

Obratem očekávám odpověď, jakým způsobem hodláte sjednat nápravu s ohledem na délku již probíhajícího řízení, a z toho nám vznikajících potíží. Pokud věc nebude uspokojivě vyřešena hodláme se obrátit na Vám nadřízené orgány a také vše zveřejnit.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

**Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje**



**Odůvodnění:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010 v kapitole B) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů v odstavci 5 byly uvedeny požadavky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Uvedené zásady vycházejí z ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- b) odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu,
- c) při umístování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“

V rámci společného jednání byla podána věcně shodná připomínka P8 tj. pozemek parcelní č. 4151/1 v katastrálním území Rychvald byl změněn na plochu bydlení. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil v souladu s ustanovením § 51 odst. 3 stavebního zákona výsledky projednání a připomínce nebylo vyhověno s odůvodněním, že návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/.

V návrhu územního plánu je pozemek parcelní č. 4151/1 v katastrálním území Rychvald vymezen jako plocha NZ – zemědělské pozemky a tvoří nezastavěné území ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. f) stavebního zákona.

Dle ustanovení § 43 stavebního zákona je účelem územního plánu stanovení základní koncepce rozvoje území obce a to s ohledem na cíle a úkoly územního plánování stanovené v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh územního plánu Rychvaldu byl v rámci společného jednání dohodnut s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, kdy před veřejným projednáním návrhu byl redukován rozsah zastavitelných ploch a návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/. Na základě vyhodnocení připomínky PV2 (připomínka v rámci veřejného projednání) a vyhodnocení jiných námitek (např. N20, N22, N33) je redukován rozsah zastavitelných ploch BI Z22, BI Z23 a BI Z106, ruší se plocha BI Z44 a BI Z164 a proto lze naopak do zastavitelných ploch zahrnout pozemek parcelní č. 4151/5 v katastrálním území Rychvald a vymezit tak zastavitelnou plochu pro bydlení individuální, aniž by došlo k celkovému navýšení zastavitelných ploch pro bydlení v rámci řešení územního plánu Rychvaldu.

Námítce bylo z výše uvedeného důvodu vyhověno.

**N30 Michal Mrázek, DiS., bytem Orlovská 967, Rychvald 735 32** (doručeno 12.2.2014)

Vážení, reaguji na zasedání k Územnímu plánu města Rychvaldu ze dne 5.2.2014. Jakožto vlastník nemovitosti na č. LV 732, parcela 2612 a 2613, nesouhlasím se zaznačením silnice I/68 včetně koridoru k silnici I/68 do Územního plánu města Rychvald.

Odůvodněním tohoto rozhodnutí je, že tato plánovaná silnice I/68 včetně koridoru by zasahovala do chráněného území NATURA 2000, vede středem města a toto město tímto

rozděluje na dvě části a také co je důležité tato silnice včetně koridoru poškozuje vlastníky nemovitostí a pozemků tím, že znehodnocuje jejich majetek pro další výstavbu či prodej. Navrhují vyřadit silnici I/68 včetně koridoru z Územního plánu města Rychvald, či vytvořit obchvat města Rychvald.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

**Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá**

**Odůvodnění:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010 v kapitole A) Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem a z dalších širších územních vztahů, byly v odst. 2. uvedeny požadavky na respektování nadřazené územně plánovací dokumentace – Územního plánu velkého územního celku Ostrava – Karviná schváleného usnesením zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 15/1322/1 dne 21.12.2006. Dále byl uložen požadavek na respektování zadání ZÚR MSK (Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje), schválené zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 22/1917 dne 21. února 2008, včetně doplnění zadání, schváleného usnesením zastupitelstva Moravskoslezského kraje č. 23/2012 dne 24. dubna 2008. Návrh územního plánu Rychvaldu měl za úkol prověřovat a zpřesňovat plochy a koridory, nově vymezené v návrhu ZÚR, či do návrhu ZÚR bez věcné změny převzaté z ÚPN VÚC Ostrava – Karviná. Mimo jiné se jedná o veřejně prospěšnou stavbu - koridor pro záměr silniční dopravy mezinárodního a republikového významu, ozn. D16 - Silnice II/470 (Orlovská) - I/59 nová stavba, (čtyřpruhová směrově dělená silnice I. třídy - návrh dvoupruh (územní rezerva – rozšíření na čtyřpruh viz záměr ozn. D516), koridor byl v návrhu ZÚR vymezen o šířce 300 m od osy krajního pruhu komunikace na obě strany. V průběhu pořizování územního plánu Rychvaldu, zastupitelstvo Moravskoslezského kraje vydalo ZÚR MSK usnesením č. 16/1426 ze dne 22. 12. 2010. Pro územní ochranu silnice I/68 byl navržen koridor označený kódem D16, územní rezerva D516. Dle ustanovení § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou Zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů (viz také § 43 odst. 3, § 50 odst. 7, § 53 odst. 4 písm. a), § 54 odst. 2 stavebního zákona). Pro průchod silnice I/68 byla Ředitelstvím silnic a dálnic ČR zpracována studie proveditelnosti a účelnosti, která měla za úkol ověřit průchod silnice přes území Rychvaldu a zúžení navrhovaného koridoru. V rámci studie bylo rovněž řešeno napojení navrhované silnice na stávající komunikační síť a dále křížení navržené silnice se stávajícími komunikacemi. Návrhu územního plánu Rychvaldu v souladu s ustanovením § 43 odst. 3 stavebního zákona zpřesnil rozsah plochy (koridoru) pro navrhovanou silnici I/68 a vymezil koridoru DS Z194, jehož rozsah byl dohodnut s Ministerstvem dopravy ČR.

V rámci dohodovacích jednání s Ministerstvem dopravy ČR byl ze strany dotčeného orgánu vznesen požadavek na vymezení plochy dopravy s tím, že plocha dopravy bude zahrnovat nezbytné plochy pro mimoúrovňové křížení stávajících silnic s plánovanou silnicí I/68. Jedná se o křížení se silnicí II/470 (u rybníku Malý a Velký Cihelník), se silnicí II/470 (u rybníku Skučák). Křížení se silnicí III/4724 bude provedeno přímou trasou se zaústěním do nově realizované okružní křižovatky silnic II/470 a II/471 viz bod č. 5 záznamu z dohodovacího jednání ze dne 27.5.2013, který je součástí dokladové části územního plánu. Dále je nutno konstatovat, že dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona platí, že vydané stanovisko dotčeného orgánu je závazné pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona, přičemž v ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona je uvedeno, že územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu. V daném případě rovněž platí, že se za stanovisko dotčeného orgánu považuje výše uvedený záznam

z dohodovacího jednání. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem proto v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 stavebního zákona zajistil úpravu územního plánu v souladu s uzavřenou dohodou.

Zadání územního plánu Rychvaldu obsahovalo v kapitole M) Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí zpracované, na základě ustanovení § 19 odst. 2 stavebního zákona, v rozsahu přílohy stavebního zákona. Návrh územního plánu Rychvaldu byl posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí včetně hodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a zároveň byly vyhodnoceny vlivy na udržitelný rozvoj území.

Zpráva o vyhodnocení výše uvedených vlivů se základními informacemi o výsledcích tohoto vyhodnocení je uvedena v ČLÁNKU V. odůvodnění tohoto opatření obecné povahy, kde je uvedeno, že v roce 2011 byl zpracovateli naturového posouzení předložen Návrh a Odůvodnění ÚP Rychvald, vč. mapových příloh, na základě kterých byl konstatován v souladu s Metodikami MŽP ČR pro zpracování naturových posouzení významný negativní vliv na všechny předměty ochrany (Ixobrychus minutus, Luscinia svecica, Alcedo atthis) a celistvost PO Heřmanský stav – Odra – Poolší. V průběhu projednávání ÚP byly zpracovateli posouzení předloženy další dvě upravené verze Návrhu a Odůvodnění ÚP, opět s konstatováním či nevyločením významně negativního vlivu na ptačí oblast.

Dodatek č.1 posouzení vlivů na životní prostředí reaguje na další upravenou verzi Návrhu a Odůvodnění ÚP, zpracovanou Urbanistickým střediskem Ostrava, s.r.o. v srpnu 2013. Při srovnání s předešlými verzemi Návrhu a Odůvodnění ÚP došlo k plošné redukci plochy dopravy DS Z194 a dále byly do Odůvodnění ÚP přidány podmínky na realizaci opatření k zamezení střetů ptáků - předmětů ochrany ptačí oblasti - s dopravními prostředky na plánované komunikaci I/68, trasované v souběhu s vlakotramvaj (zejména v rámci plochy Z194; protihlukové tunely, stěny) a k zamezení kontaminace povrchových vod ze silniční komunikace. Dále se v návrhovém, tedy posuzovaném období počítá pouze s dvoupruhovou silnicí I/68.

Významně negativní vliv (-2) byl u předešlých verzí ÚP konstatován zejména z důvodu rizika střetů předmětů ochrany s dopravními prostředky na plánovaném dopravním koridoru v ploše Z 194. V případě vhodné realizace daných opatření, tzn. zejména realizace protihlukových tunelů či stěn (nejlépe neprůhledných) v kritických místech (zejména v sousedství rybníků a při přechodech vodních toků) by tento vliv byl snížen na mírně negativní vliv (-1) z důvodu zamezení střetů předmětů ochrany s dopravními prostředky. Závisí tak hlavně na dopravně-technickém provedení a na úrovni ÚP nelze přesněji vyhodnotit z důvodu obecnosti koncepce. I když vliv plochy Z194 na celistvost ptačí oblasti je nadále negativní, realizací tunelů a stěn a opatření k zamezení kontaminací povrchových vod ze silniční komunikace dochází rovněž na úrovni ÚP ke snížení na mírně negativní vliv (-1). Detailní vyhodnocení významnosti vlivů je třeba provést v rámci navazujících správních řízení (proces EIA, územní a stavební řízení).

K uvedenému posouzení včetně dodatku č. 1 bylo Krajským úřadem Moravskoslezského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství vydáno souhlasné stanovisko, které je uvedeno v ČLÁNKU VI. odůvodnění tohoto opatření obecné povahy.

Námítka byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.

**N31 Angela Mašková, bytem Na Valentine 442/8, Praha-Smíchov 150 00 (doručeno 12.2.2014)**

K Návrhu územního plánu Rychvaldu podávám námítku k nevhodnému funkčnímu určení předmětných pozemků (2359/2, 2361, 2362). „ZN - zemědělské pozemky“ v mém vlastnictví viz příloha „HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ – NÁVHR ÚZEMNÍHO PLÁNU“. S navrhovaným funkčním určením jako majitel nesouhlasím. Požaduji, aby nový územní plán Rychvaldu respektoval můj požadavek zahrnutí předmětných pozemků o výměře cca 2.963m<sup>2</sup> do ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ s funkčním využitím „B1 - bydlení individuální v rodinných domech městské a příměstské“. Žádám, aby zastavěné území Z77 bylo rozšířeno z výměry 0,75ha na výměru 10.472.472m<sup>2</sup> dle grafické přílohy „HRANICE

ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ-ORTOFOTO ŽÁDÁNÉ ZMĚNY HRANICE“. V optimálním případě - urbanisticky logickém rozšířit zastavěné území Z77 na výměru 12.788m<sup>2</sup> dle přílohy „HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ – ORTOFOTO DOPORUČENÉ ZMĚNY HRANICE“ resp. v širším náhledu dle přílohy „HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ – DOPORUČENÝ NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU“.

Odůvodnění námítky :

1/ K předmětným pozemkům disponuji vyjádřením MÚ Rychvald - odboru výstavby a životního prostředí („úřad“) ze dne 19.9.2005 z hlediska územního plánu. Toto vyjádření potvrzuje možnost výstavby rodinného domu na pozemcích parc.č. 2361 a 2362. Parc.č. 2359/2 dle vyjádření není určena k zastavění.

2/ Dne 1.4.2010 jsem podala podnět k zahrnutí předmětných pozemků do územního plánu pro možnost výstavby rodinných domů s přílohou uvedenou v předchozím bodě 1/.

3/ Požadavek z námětu (bod add 2/) zastupitelstvo dne 16.6.2010 (usnesení č. 18/111) zařadilo jako podklad pro zadání územního plánu Rychvald s tím, že návrhu plynoucího z požadavku bude i nadále věnována maximální pozornost.

4/ Zadání územního plánu Rychvaldu zařadilo předmětné pozemky na seznam ploch vhodných k prověření realizace obytné zástavby, podnikání a zeleně (příloha č.1 - položka č. 212).

5/ Návrh územního plánu Rychvaldu na místo mého dříve deklarovaného požadavku, aby pozemky byly zastavitelné, do předmětných pozemků určuje funkční využití zemědělské na zemědělských pozemcích. Návrh územního plánu nezohlednil objektivní skutečnost, že východní, severní a západní okraj oblasti předmětných pozemků se nachází v zastavitelném území a rozšíření zastavitelných ploch na předmětné pozemky tedy směrem k vodní ploše na jihu je logickým rozvojovým potenciálem rozvoje sídla.

6/ Předmětné pozemky mají zajištěn optimální přístup (komunikace příp. sítě TI) přes další pozemky, které jsou v mém vlastnictví (2357/3, 2355/3 a 2358/4).

7/ Zemědělské pozemky na předmětných pozemcích a částečně i okolních nebudou při pojetí formulovaném návrhem územního plánu dopravně přístupné a tedy dobře obhospodařovatelné. Jsou uzavřeny mezi zastavitelné plochy a plochu vodní s výrazným biokoridorem.

8/ Jižní hranice nově zastavitelné plochy Z77 je vedena pouze formálně, což je nejlépe patrné z grafické přílohy „HRANICE ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ - NAVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU“. Její trasa je prostorově, historicky a urbanisticky nezdůvodnitelná.

#### **Posouzení, zda se jedná o připomínku či námítku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námítka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námítky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

#### **Rozhodnutí o námítce: Námítce se částečně vyhovuje**

##### **Odůvodnění:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010 v kapitole B) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů v odstavci 5 byly uvedeny požadavky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Uvedené zásady vycházejí z ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a sít' zemědělských účelových komunikací,

b) odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu,

- c) při umístění směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“

V návrhu územního plánu jsou části pozemků parcelní č. 2359/2 a 2361 v katastrálním území Rychvald vymezeny jako zastavitelná plocha pro bydlení individuální v rodinných domech městské a příměstské (plocha BI Z77), jejichž vymezení je patrné z výkresu I.B.2 Hlavní výkres **v příloze č. 2** tohoto opatření obecné povahy, zbývající části uvedených pozemků včetně pozemku parcelní č. 2362 v katastrálním území Rychvald jsou součástí plochy NZ – zemědělské pozemky a tvoří nezastavěné území ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. Zbývající pozemky ve vlastnictví podatele námítky parcelní č. 2357/3, 2355/3, 2358/4, 2358/2 v katastrálním území Rychvald jsou vymezeny jako zastavitelná plocha pro bydlení individuální v rodinných domech městské a příměstské (plocha BI Z77).

Dle ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán mimo jiné stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (urbanistická koncepce); vymezení zastavěného území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy. Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. g) stavebního zákona je plochou část území tvořená jedním či více pozemky nebo jejich částí, která je vymezena v politice územního rozvoje, zásadách územního rozvoje nebo územním plánem. Územní plán tedy může vymežit zastavitelnou plochu pouze na části pozemku.

Část pozemku parcelní č. 2359/2 a celý pozemek parcelní č. 2362 (vše v katastrálním území Rychvald), které jsou návrhem územního plánu zařazeny do plochy NZ – zemědělské pozemky a tvoří nezastavěné území se nachází v budoucím ochranném pásmu silnice první třídy č. I/68, které je 100m od její plánované osy. Pro silnici I/68 byla Ředitelstvím silnic a dálnic ČR zpracována studie proveditelnosti a účelnosti, která upřesnila průchod této silnice katastrem města Rychvald. Dle dohodovacích jednání s Ministerstvem dopravy ČR bylo dohodnuto, že pro budoucí ochranu silnice nebudou v tomto budoucím ochranném pásmu vymezovány nové zastavitelné plochy. Pozemek parcelní č. 2361, který je návrhem územního plánu rovněž zařazen do plochy NZ – zemědělské pozemky nebude tímto budoucím ochranným pásmem dotčen.

K bodu č. 1 námítky: citované vyjádření bylo vydáno dne 19.9.2005. Dne 1.1.2007 vešel v účinnost nový stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu), který zpřesnil pojmy jako nezastavěné území viz § 2 odst. 1 písm. f) nebo zastavitelná plocha viz § 2 odst. 1 písm. j). Dle platného územního plánu sídelního útvaru Rychvald ve znění změn č. 1-5 nejsou pozemky parcelní č. 2359/2, 2361, 2362 v katastrálním území Rychvald vymezeny jako zastavitelná plocha.

K bodům č. 2 - 6 námítky: V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010 v kapitole C) Požadavky na územní rozvoj obce odst. 2 Rozvoj ploch bydlení pod písmenem b) Budou prověřeny plochy svým charakterem vhodné k realizaci obytné výstavby dle přílohy č. 1. Právě jedním z úkolů územního plánování dle ustanovení § 19 odst. 1 písm. c) je prověřování a posuzování změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika a v rámci tohoto posuzování je následně stanovena koncepce rozvoje území. Výše uvedené prověřování ještě neznamená, že daný pozemek bude vymezen k požadovanému účelu. Samotný argument, že se jedná o pozemek v jehož dosahu se nachází dopravní a technická infrastruktura automaticky neznamenají, že pozemek má být vymezen jako zastavitelný a je nutno docílit obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

K bodům 7 a 8 námítky: Dle ustanovení § 43 stavebního zákona je účelem územního plánu stanovení základní koncepce rozvoje území obce a to s ohledem na cíle a úkoly územního plánování stanovené v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh územního plánu Rychvaldu byl v rámci společného jednání dohodnut s orgánem ochrany

zemědělského půdního fondu, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, kdy před veřejným projednáním návrhu byl redukován rozsah zastavitelných ploch a návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) v příloze č. 3 tohoto opatření obecné povahy/. Dále dle požadavku Ministerstva dopravy ČR na ochranu území před možnými negativními vlivy z dopravy bylo dohodnuto, že v budoucím ochranném pásmu, které vznikne po výstavbě silnice I/68 nebudou vymezovány nové zastavitelné plochy. Jak vyplývá z výše uvedeného, pozemek parcelní č. 2361 a část pozemku parcelní č. 2359/2 v katastrálním území Rychvald (po hranici mezi parcelami 2361 a 2362) nebude dotčen budoucím ochranným pásmem silnice I/68 a lze je zahrnout do plochy BI Z77. Na základě vyhodnocení připomínky PV2 (připomínka v rámci veřejného projednání) a vyhodnocení i jiných námitek (např. N20, N22, N33), je redukován rozsah zastavitelných ploch BI Z22, BI Z23 a BI Z106, ruší se plocha BI Z44 a BI Z164 a proto lze naopak do zastavitelných ploch zahrnout pozemek parcelní č. 2361 a část pozemku parcelní č. 2359/1 v katastrálním území Rychvald, aniž by došlo k celkovému navýšení zastavitelných ploch pro bydlení v rámci řešení územního plánu Rychvaldu.

Námítce bylo z výše uvedeného důvodu částečně vyhověno.

**N32 Jiří Kolek, Alena Kolková, bytem Sportovní 308, Rychvald 735 32** (doručeno 12.2.2014)

Nesouhlasím zcela s návrhem nového územního plánu. Žádám, aby zmíněné pozemky parcelní čísla 2922 a 2923 byly v novém územním plánu zahrnuty jako stavební. Pokud ne celé tak jejich část, viz příloha.

Odůvodnění námítky:

Tyto pozemky leží v zastavěné části a dle mého názoru není důvod, aby z nich nemohly být pozemky stavební. V budoucnu náš syn Tomáš Kolek má zájem na těchto pozemcích stavět rodinný dům.

#### **Posouzení, zda se jedná o připomínku či námítku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námítka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námítky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

#### **Rozhodnutí o námítce: Námítka se zamítá**

##### **Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu Rychvaldu jsou pozemky parcelní č. 2922, 2923 v katastrálním území Rychvald součástí plochy NZ – zemědělské pozemky a tvoří nezastavěné území ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. f) stavebního zákona.

Oba jmenované pozemky se navíc nacházejí ve stanoveném záplavovém území při rozlivu Q100, stanoveném rozhodnutím odborem životního prostředí a služeb Městského úřadu Bohumín č.j. Opas/1859/231.2/A/20/04/DO ze dne 24.1.2005, kterým se stanovuje záplavové území vodního toku Michálkovický potok km 0,00 – 2,55. Zájmové pozemky jsou situovány tedy v lokalitě, která není chráněna před rozlivem vody při povodni.

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010 v kapitole h) bodě 5 a 6. je uveden požadavek vymezovat zastavitelné plochy mimo území s potenciálními riziky přírodních katastrof – záplavy, sesuvy půdy, eroze půdy, a dále požadavek respektovat vyhlášené záplavové území vodního toku Michálkovický potok km 0,00 – 2,55 stanovené odborem životního prostředí a služeb Městského úřadu Bohumín č.j. Opas/1859/231.2/A/20/04/DO ze dne 24.1.2005.. V souladu s § 19 odst. 1 písm. g) stavebního zákona je úkolem územní plánování vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Návrh územního plánu navíc musí zohlednit prioritu územní plánování pro zajištění udržitelného rozvoje,

stanovenou v čl. 25 Politiky územního rozvoje ČR 2008: „Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod“ a v čl. 26: „Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu ve zcela výjimečných a odůvodněných případech“. Zároveň musí územní plán respektovat prioritu územního plánování kraje, uvedenou v bodě 15. Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, kterou je „Preventivní ochrana území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami, s cílem minimalizovat rozsah případných škod na civilizačních, kulturních a přírodních hodnotách území kraje.“

Dle ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona je Politika územního rozvoje závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Dle ustanovení § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou Zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Všechny tyto podmínky návrh řešení územního plánu splňuje.

Námítka byla z výše uvedených důvodů zamítnuta.

**N33 Karel Kolibač, Anna Kolibačová, bytem Jarošovická 343, Rychvald 735 32**  
(doručeno 12.2.2014)

Jedná se o pozemek 1566, který nebyl zařazen do úz. plánu, i když v r. 2011 v něm byl a to pod číslem Z 28! V těsné blízkosti pozemku jsou všechny ing. sítě kromě kanalizace. Není zde ani koridor zvěře, jelikož vých. strana je zastavěna rod. domky. Nevede zde ani VVN jako nad pozemkem Z 44 a přesto je do ÚP zařazen! Pozemek je v proluce mezi rod. domky. Bydlíme v těsné blízkosti a chtěli bychom, aby pozemek využil pro stavbu RD náš vnuk a my měli na stáří vedle sebe blízkou rodinu, pro případnou výpomoc. Věříme, že po zvážení naší námítky posoudíte pro nás kladně.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námítku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námítka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námítky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

**Rozhodnutí o námítce: Námítce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010 v kapitole B) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů v odstavci 5 byly uvedeny požadavky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Uvedené zásady vycházejí z ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a sítě zemědělských účelových komunikací,
- b) odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu,
- c) při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“

V návrhu územního plánu pro společné jednání byl pozemek parcelní č. 1566 v katastrálním území Rychvald vymezen jako plocha bydlení individuálního v rodinných domech městské a příměstské (kód plochy BI Z46). Kód plochy, který je uveden v námítce tj. kód plochy BI

Z28 byl použit u návrhu územního plánu, který nebyl nikdy veřejně projednáván ani nebyl projednáván s dotčenými orgány a jednalo se o pracovní podklad pro jednání zastupitelů města Rychvald.

Dne 29. března 2013 se v budově Městského úřadu v Bohumíně uskutečnilo společné jednání za účasti dotčených orgánů, na kterém zástupce dotčeného orgánu na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, který je v daném případě Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, předložil seznam vymezených zastavitelných ploch, které narušují celistvost zemědělských pozemků a bylo navrženo tyto plochy z návrhu územního plánu vypustit a zachovat tak zemědělskou půdu nebo náležitě odůvodnit požadavky na vymezení těchto ploch. V rámci vyhodnocování uplatněných stanovisek ke společnému jednání bylo zjištěno, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje ve svém koordinovaném stanovisku sp. zn. ŽPZ/8784/2013/Kuč ze dne 21. května 2013 (doručeno 30. května 2013), jako dotčený orgán hájící zájmy dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, s návrhem územního plánu nesouhlasil s ohledem na zásady vymezené v § 4 uvedeného zákona. Za účelem nalezení dohody bylo před vydáním koordinovaného stanoviska svoláno dohodovací jednání, které se uskutečnilo dne 24. dubna 2013 z jednání byl sepsán záznam s uvedením seznamu zastavitelných ploch, které budou z návrhu zcela vyčleněny nebo jejich rozsah bude redukován. Mezi těmito plochami byla rovněž plocha BI Z46.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem provedl vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci společného jednání a rovněž vyhodnocení došlých stanovisek dotčených orgánů a zajistil provedení úpravy návrhu územního plánu. Úprava byla provedena především v souladu s uzavřenými dohodami s dotčenými orgány (orgán ochrany půdy a ministerstvo dopravy). Pořizovatel po obdržení upraveného návrhu požádal dne 3. září 2013 o vydání nového stanoviska z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Pořizovatel obdržel dne 1. října 2013 stanovisko krajského úřadu sp. zn. ŽPZ/32057/2013/Fra ze dne 1. října 2013 z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, kdy krajský úřad souhlasil s provedenými úpravami územního plánu, které byly provedeny dle dohod na jednáních dne 29. března a dále 24. dubna 2013 a přehodnotil tak své stanovisko uvedené v rámci koordinovaného stanoviska krajského úřadu sp. zn. ŽPZ/8784/2013/Kuč ze dne 21. května 2013

Dle ustanovení § 43 stavebního zákona je účelem územního plánu stanovení základní koncepce rozvoje území obce a to s ohledem na cíle a úkoly územního plánování stanovené v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, kdy je nutno docílit obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. V tomto případě dotčený orgán nesouhlasil s vymezením zastavitelných ploch v předmětném území viz předchozí část odůvodnění těchto námitek a dále dle ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona platí, že vydané stanovisko dotčeného orgánu je závazné pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona, přičemž v ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona je uvedeno, že územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu.

S ohledem na výše uvedené zásady pro ochranu zemědělského půdního fondu a dohody s dotčeným orgánem, byla výše uvedené parcela v rámci návrhu územního plánu pro veřejné projednání vymezena jako plocha NZ – zemědělské pozemky.

Dále je nutno konstatovat, že návrh územního plánu vymezuje, pro potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/. Nicméně, na základě vyhodnocení připomínky PV2 (připomínka v rámci veřejného projednání) a vyhodnocení této i jiných námitek (např. N20, N22), je redukován rozsah zastavitelných ploch BI Z22, BI Z23 BI Z106, ruší se plocha BI Z164 a proto lze naopak do zastavitelných ploch zahrnout pozemek parcelní č. 1566 v katastrálním území Rychvald, aniž by došlo k celkovému navýšení zastavitelných ploch pro bydlení v rámci řešení územního plánu Rychvaldu. Rovněž v souvislosti s řešením této námítky dojde ke zrušení zastavitelné plochy BI Z44, týkající se pozemků parcelní č. 1538/3 a 1538/4 v katastrálním území Rychvald a to z důvodu toho, že přes plochu vede venkovní vedení velmi vysokého napětí včetně



ochranného pásma, které téměř znemožňuje realizaci staveb a účelné využití v této ploše a dále z důvodu potřeby zachování množství navržených zastavitelných ploch v územním plánu.

Námítce bylo z výše uvedeného důvodu vyhověno.

**N34 Miloslav Bjalek, Hana Bjalková, bytem Třešňová 104, Rychvald 735 32 (doručeno 12.2.2014)**

Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti (pozemek parcelní č. 3326/1) tímto podávám proti předmětnému návrhu územního plánu Rychvald následující námítku.

Odůvodnění námítky:

Dne 18.10.2011 jsme podávali žádost týkající se parcely č.3326/1 na samostatnou změnu současného funkčního využití pozemků na plochu pro individuální výstavbu rodinných domů. Dne 30.3.2012 zastupitelstvo rozhodlo, že pozemek navazuje na zástavbu, viz příloha. I přes výše uvedené skutečnosti doposud nebyla akceptována změna současného funkčního využití pozemků na plochu pro individuální výstavbu rodinných domů.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námítku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námítka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námítky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

**Rozhodnutí o námítce: Námítce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010 v kapitole B) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů v odstavci 5 byly uvedeny požadavky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Uvedené zásady vycházejí z ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- b) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu,
- c) při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“

V návrhu územního plánu je pozemek parcelní č. 3326/1 v katastrálním území Rychvald součástí plochy NZ – zemědělské pozemky a tvoří nezastavěné území ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. f) stavebního zákona.

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010 v kapitole C) Požadavky na územní rozvoj obce odst. 2 Rozvoj plochy bydlení pod písmenem b) Budou prověřeny plochy svým charakterem vhodné k realizaci obytné výstavby dle přílohy č. 1. Právě jedním z úkolů územního plánování dle ustanovení § 19 odst. 1 písm. c) je prověřování a posuzování změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika a v rámci tohoto posuzování je následně stanovena koncepce rozvoje území. Výše uvedené prověřování ještě neznamená, že daný pozemek bude vymezen k požadovanému účelu. Samotný argument, že se jedná o pozemek v jehož dosahu se nachází dopravní a technická infrastruktura automaticky neznamenají, že pozemek má být

vymezen jako zastavitelný a je nutno docílit obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

Dle ustanovení § 43 stavebního zákona je účelem územního plánu stanovení základní koncepce rozvoje území obce a to s ohledem na cíle a úkoly územního plánování stanovené v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh územního plánu Rychvaldu byl v rámci společného jednání dohodnut s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, kdy před veřejným projednáním návrhu byl redukován rozsah zastavitelných ploch a návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) v příloze č. 3 tohoto opatření obecné povahy/. Na základě vyhodnocení připomínky PV2 (připomínka v rámci veřejného projednání) a vyhodnocení jiných námitek (např. N20, N22, N33) je redukován rozsah zastavitelných ploch BI Z22, BI Z23 a BI Z106, ruší se plocha BI Z44 a BI Z164 a proto lze naopak do zastavitelných ploch zahrnout pozemek parcelní č. 3326/1 v katastrálním území Rychvald a vymezit tak zastavitelnou plochu pro bydlení individuální, aniž by došlo k celkovému navýšení zastavitelných ploch pro bydlení v rámci řešení územního plánu Rychvaldu. Zároveň s tímto bylo nutno vymezit plochy veřejných prostranství pro přístup na plochu NZ – zemědělské pozemky v lokalitě Dolní Podlesí mezi ulicemi Mlékárenská, Potoční a Čs. armády.

Námítce bylo z výše uvedeného důvodu vyhověno.

### **N35 Miroslava Finkrálová, bytem Okružní 920, Orlová 735 14 (doručeno 12.2.2014)**

Jako vlastníků pozemku parcely č. 1249, zapsané na listu vlastnictví č. 572, obec a kat. území Rychvald, nesouhlasím s vynětím části mé parcely z půdního fondu a určení této části k zástavbě, tak jak je uvedeno v návrhu územního plánu pod položkou BI Z 59. Požaduji, aby byla k výstavbě vyňata opačná část pozemku, tj. část bližší pozemku parcelní číslo 1031.

Odůvodnění:

Dle návrhu územního plánu byla určena k výstavbě ta část pozemku, která se nachází ve sklonu min. 8%. Z tohoto důvodu je výstavba značně problematická a nákladná. Naopak část požadovaná k vynětí je rovina. Přístup ke stavbě na této části pozemku bych měla bez problémů zajištěn z parcely 6762/1, místní komunikace.

#### **Posouzení, zda se jedná o připomínku či námítku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námítka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námítky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

#### **Rozhodnutí o námítce: Námítce se vyhovuje**

##### **Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu je část pozemku parcelní č. 1249 v katastrálním území Rychvald vymezen jako zastavitelná plocha pro bydlení individuální v rodinných domech městské a příměstské (plocha BI Z59), přičemž vymezení je patrné z výkresu I.B.2 Hlavní výkres v příloze č. 2 tohoto opatření obecné povahy, zbývající část uvedeného pozemku je součástí plochy NZ – zemědělské pozemky a tvoří nezastavěné území ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. Dle ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán mimo jiné stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (urbanistická koncepce); vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy. Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. g) stavebního zákona je plochou část území tvořená jedním či více pozemky nebo jejich částí, která je vymezena v politice územního rozvoje, zásadách územního rozvoje nebo územním plánem. Územní plán tedy může vymezit zastavitelnou plochu pouze na části pozemku.

Návrh územního plánu Rychvaldu byl v rámci společného jednání dohodnut s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje,

odbor životního prostředí a zemědělství, kdy před veřejným projednáním návrhu byl redukován rozsah zastavitelných ploch. Předložená námitka navrhuje, aby došlo ke zrušení vymezené zastavitelné plochy, a aby zastavitelná plocha byla vymezena na vhodnější části téže parcely, čímž nedojde ke změně celkových záborů zemědělské půdy dohodnuté s dotčeným orgánem.

Námitce bylo z výše uvedených důvodů vyhověno.

**N36 Bohdan Matuszek, bytem Jana Maluchy 65/210, Ostrava-Dubina 700 30**  
(doručeno 12.2.2014)

Připomínka a nesouhlas s novým návrhem územního plánu pro Město Rychvald 2013-2014. Jedná se o pozemky 1397/1 orná půda a pozemek 1396 ostatní plocha neplodná půda. Pozemek 1396 dříve veden jako stavební parcela č. 462 byl v letech 1964 až 1979 evidován jako stavební plocha zbořeniště. Vlastníkem bylo neoprávněně komunistické Československo potažmo Okresní úřad Karviná. Nové mapování z roku 1979 změnilo druh pozemku dle užívání na ostatní plochu – neplodnou půdu. Přitom pozemek obhospodařoval Státní podnik rekultivace. Ten ho zaoral a využíval jako polnost.

V roce 2008 na katastrálním úřadu Karviná na můj podnět mi bylo zděleno p.č. 1396 je pořád vyjmuta z půdního fondu tím pádem, pořád vhodná ke stavbě rodinného domu. U pozemku jsou inženýrské sítě a vede místní komunikace, ulice Lutyňská a ulice Polní.

Parcela číslo 1397/1 je orná půda, ale svým umístěním mezi ulicemi Lutyňská a Polní plus inženýrské sítě a okolní zástavba se jeví jako daleko lepší varianta pro bydlení a stavbu rodinného nebo rodinných domů. Než jak máte teď v návrhu udělat změnu druhu pozemku na parcele č. 1385 který je až na samém konci slepé ulice Polní. Umístěn mezi pozemky s ornou půdou, nebo jak jsme slyšeli, že převádíte pozemky na stavební místa majitelům pozemků kteří o to nežadají! Natož aby o tom věděli že něco takového činíte. Při pohledu na novou mapu je vidět spousta pozemků nově určených ke stavbám rodinných domů, že nemají příjezdovou cestu natož inženýrské sítě v dosahu. Nezlobte se ale obavy a nedůvěra mezi majiteli pozemků byla na posledním veřejném zasedání dost značná a hodně z nás dost pochybuje o rozhodování tak dost důležitých věcech. V roce 2013 mi realitní makléř umístil omylem na pozemky č. 1396 a č. 1397/1 tabule na prodej místo na pozemky p.č. 1404/1 a během dvou dnů jsem mněl 6 dotazů jestli se tam může stavět. Je to na pěkném slunném a dostupném místě ze dvou stran na křížení ulic Lutyňská a Polní kde už stojí další domy. Takže se nebude narušovat ráz krajiny samostatným domem popřípadě domy. Prosím Vás zvažte ještě jednou svá rozhodnutí.

***Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku***

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

***Rozhodnutí o námitce: Námitce se částečně vyhovuje***

***Odůvodnění:***

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010 v kapitole B) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů v odstavci 5 byly uvedeny požadavky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Uvedené zásady vycházejí z ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,

- b) *odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu,*
- c) *při umístování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,*
- d) *po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“*

V rámci společného jednání byla podána věcně shodné připomínky P54 a P55 tj. aby pozemky parcelní č. 1396 a 1397/1 v katastrálním území Rychvald byly změněny na plochu bydlení. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil v souladu s ustanovením § 51 odst. 3 stavebního zákona výsledky projednání a připomínek nebylo vyhověno s odůvodněním, že návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/.

V návrhu územního plánu jsou pozemky parcelní č. 1396 a 1397/1 v katastrálním území Rychvald je součástí plochy NZ – zemědělské pozemky a tvoří nezastavěné území ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. f) stavebního zákona.

Dle ustanovení § 43 stavebního zákona je účelem územního plánu stanovení základní koncepce rozvoje území obce a to s ohledem na cíle a úkoly územního plánování stanovené v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Samotný argument, že se jedná o pozemek v jehož dosahu se nachází dopravní a technická infrastruktura automaticky neznamenají, že pozemek má být vymezen jako zastavitelný a je nutno docílit obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Dle dostupných leteckých snímků jsou výše uvedené pozemky dotčené námitkou dlouhodobě zemědělsky obhospodařovány (např. viz [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz) nebo <http://www.mapy.mesto-bohumin.cz/>), ačkoli v evidenci katastru nemovitostí není pozemek parcelní č. 1396 v katastrálním území Rychvald veden jako zemědělský pozemek. Návrh územního plánu tedy vycházel ze skutečného využití území. Rovněž tento pozemek nemůže být součástí zastavěného území ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, jelikož nesplňuje podmínky v ustanovení § 58 a § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona. Návrh územního plánu Rychvaldu byl v rámci společného jednání dohodnut s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, kdy před veřejným projednáním návrhu byl redukován rozsah zastavitelných ploch a návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/.

S ohledem na výše uvedené zásady pro ochranu zemědělského půdního fondu, byly výše uvedené parcely v rámci návrhu územního plánu pro veřejné projednání ponechány jako součást plochy NZ – zemědělské pozemky. Nicméně, na základě vyhodnocení připomínky PV2 (připomínka v rámci veřejného projednání) a vyhodnocení jiných námitek (např. N20, N22, N33), je redukován rozsah zastavitelných ploch BI Z22, BI Z23 a BI Z106, ruší se plocha BI Z44 a BI Z164 a proto lze naopak do zastavitelných ploch zahrnout pozemek parcelní č. 1396 v katastrálním území Rychvald a vymezit tak zastavitelnou plochu pro bydlení individuální, aniž by došlo k celkovému navýšení zastavitelných ploch pro bydlení v rámci řešení územního plánu Rychvaldu.

Námítce bylo z výše uvedeného důvodu částečně vyhověno.

## **B) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH UPLATNĚNÝCH V RÁMCI OPAKOVANÉHO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ:**

### **NO1 Ředitelství silnic a dálnic ČR, odbor přípravy staveb Brno, Šumavská 33, Brno 612 54 (doručeno 15.7.2014)**

Na základě oznámení o opakovaném veřejném projednání návrhu Územního plánu Rychvald vznášíme jako oprávněný investor podle stavebního zákona § 52 odst. 2 následující námitku: ŘSD ČR požaduje rozšířit koridor (plochu dopravy) pro budoucí silnici I/68 v místech mimoúrovňových křížení (připojení) budoucí silnice I/68 se stáv. silnicí II/470 – u rybníku Skučák i rybníku Kališček.

**Odůvodnění:**

ŘSD ČR požaduje zpracovat v plném rozsahu do předmětného návrhu Územního plánu Rychvald naši námitku, kterou jsme podali v rámci veřejného projednání návrhu ÚP Rychvald spisem č.j. 000154/11300/2014 ze dne 16. ledna 2014. V návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu Rychvald v rámci veřejného projednání, které bylo zasláno dotčeným orgánům dne 24.3.2013 pod č. j. MUBO/13062/2014 bylo konstatováno, že naší námitce bude plně vyhověno. V rámci opakovaného veřejného projednání a s tím spojeného zveřejnění návrhu Územního plánu Rychvald byla naše výše uvedená námitka zpracována jen částečně. Rozšíření koridoru pro budoucí silnici I/68 Ostrava - Vrbice - Havířov v místě mimoúrovňového křížení této budoucí silnice se silnicí III/470 u rybníku Skučák bylo zakresleno dle našich požadavků do všech výkresů grafické části ÚPD kromě výkresu DOPRAVY. Proto požadujeme předmětný koridor upravit i v tomto výkresu. Dále jsme požadovali, aby pro větve mimoúrovňové křížení budoucí silnice I/68 se silnicí II/470 u rybníku Kališček (směr od Ostravy) byl rovněž koridor rozšířen i přes návrhovou plochu Z231. Toto nebylo splněno v žádném výkrese předmětné ÚPD. ŘSD ČR trvá na tomto upravení koridoru.

#### ***Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku***

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, kdy mohou námitky proti návrhu územního plánu podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.

#### ***Rozhodnutí o námitce: Námitka se zamítá***

##### ***Odůvodnění:***

V rámci prvního veřejného projednání návrhu územního plánu Rychvaldu (leden – únor 2014) byla Ředitelstvím silnic a dálnic ČR uplatněna námitka, aby byl rozšířen koridor (plocha dopravy) pro budoucí silnici I/68 v místech mimoúrovňového křížení (připojení) budoucí silnice I/68 se stávající silnicí II/470. Pořízovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem námitku vyhodnotil tak, že jí vyhověl a do návrhu územního plánu Rychvaldu pro opakované veřejné projednání (červen – červenec 2014) byla doplněna (rozšířena) plocha označená kódem DS Z194 na části pozemku parcelní č. 4909 v katastrálním území Rychvald (u rybníku Skučák), která zajišťuje připojení stávající silnice II/470 na nově navrženou silnici I/68. Toto řešení vychází ze studie proveditelnosti a účelnosti „Silnice I/68 Ostrava Vrbice (D1) – Havířov (I/11)“, kterou vypracoval Dopravoprojekt Ostrava spol. s r.o. v 05/2012 a ve které byly dvě varianty připojení stávající silnice II/470 na silnici I/68 (týká se rampy pro sjezd ze silnice I/68 od Bohumína a nájezd na silnici I/68 ve směru na Havířov). Do návrhu územního plánu byla vybrána varianta, která je z hlediska dalšího územního rozvoje města výhodnější.

Ve výše uvedené námitce v rámci opakovaného veřejného projednání je opět požadována úprava koridoru silnice I/68 tak, aby obsahovala obě varianty připojení stávající silnice II/470 s novou silnicí I/68 – tedy nejen v prostoru u rybníku Skučák, ale také v prostoru u rybníku Kališček.

Jak bylo zmíněno výše, studie proveditelnosti a účelnosti silnice I/68 byla zpracována

variantně. Na území Rychvaldu byly zpracovány varianty křížení silnice I/68 se stávající silnicí III/4724 (ulice Michálovická) a v rámci dohodovacího jednání dne 27.5.2013 bylo rozhodnuto o variantě, která bude zpracována do návrhu územního plánu a rovněž na tomto jednání bylo dohodnuto, že do plochy dopravy budou doplněny plochy pro připojení budoucí silnice I/68 ke stávající silnici II/470 dle zpracované studie proveditelnosti. Dle studie proveditelnosti a účelnosti silnice I/68 je varianta připojení u rybníku Skučák označena jako hlavní a jako alternativní varianta je označeno připojení u rybníku Kalščok (viz příloha č. 3 výkresové části studie „B04 Podrobné řešení křižovatek“), přičemž obsahuje poznámku, že toto alternativní napojení není součástí záměru.

Dále je nutno konstatovat, že dle ustanovení § 47 odst. 5 stavebního zákona může být v zadání územního plánu uveden požadavek na zpracování variant řešení návrhu územního plánu. V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010, požadavek na variantní řešení návrhu územního plánu není stanoven. Zároveň dle ustanovení § 51 odst. 2 stavebního zákona pokud je návrh zpracován ve variantách, po společném projednání zastupitelstvo obce rozhodne o nejvhodnější variantě. Výsledný návrh územního plánu nemůže obsahovat varianty řešení a proto byla do návrhu územního plánu zpracována pouze jedna varianta řešení připojení plánované silnice I/68 na stávající silnici II/470 a to v souladu se studií proveditelnosti a účelnosti silnice I/68.

S ohledem na nemožnost variantního řešení návrhu územního plánu nelze požadavku (námitce) vyhovět a námitka byla zamítnuta.

Námitka rovněž obsahovala upozornění, že ve výkrese dopravy chybí rozšíření koridoru dopravy, jak je vyznačeno v ostatních výkresech. Pořizovatel zjistil, že koridor dopravy je správně vymezen ve výkrese hlavním, ve výkrese veřejně prospěšných staveb, ve výkrese koordinačním a ve výkrese vyhodnocení záborů půdního fondu, ale zákres chybí ve výkrese dopravy a zajistil opravu této chyby před vydáním územního plánu.

## ČLÁNEK IX.

### VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH V RÁMCI SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ A V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ:

#### A) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH V RÁMCI SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ:

Seznam připomínek:

- P1 Roman Lech, bytem Větrná 854, Rychvald 735 32.
- P2 Ing. Marek Červek, bytem Jabloňová 2083, Rychvald 735 32
- P3 Martin Budín, bytem Hornická 460, Rychvald 735 32
- P4 Štefan Jendrol, bytem Jabloňová 1405, Rychvald 735 32
- P5 Koloman Nemeškürty, bytem Odborů 1187, Petřvald 735 41
- P6 Emília Dendisová, bytem Středová 1522, Rychvald 735 32
- P7 Marián Vjatrák, bytem Sokolská 1606, Rychvald 735 32
- P8 Jiří a Sylvie Moravcovi, bytem 30. dubna 559/13, Ostrava 702 00
- P9 Jozef Vjater, bytem Horymírova 2970/8, Ostrava Zábřeh 700 30
- P10 Robert Papírník, bytem Zábłatská 1880, Rychvald 735 32
- P11 Robert Papírník, bytem Zábłatská 1880, Rychvald 735 32
- P12 Radomír Korhel a Kamila Korhelová, bytem Odborářská 710/24, Ostrava-Hrabůvka 700 30
- P13 Karel Nowak, bytem Mongolská 1447/44, Ostrava-Poruba
- P14 Ing. Petr Dostál a Ing. Pavla Dostálová, bytem Němčice 63, Pardubice 533 52
- P15 Jaroslav Kempa, bytem J. Maluchy 47/18, Ostrava-Dubina 700 30
- P16 Martina Majhoferová, bytem J. Maluchy 47/18, Ostrava 700 30
- P17 Mgr. Otakar Cibien, bytem Zahradní 331, Orlová-Lutyně 735 14
- P18 Jana Bakošová, bytem Školní 1517, Rychvald 735 32
- P19 Václav Vojáček, bytem Krátká ul. 472, Rychvald 735 32 a Pavla Rusková, bytem Michálkovická 10, Rychvald 735 32
- P20 Jiří Olšar, bytem Vyhonkovec 1769, Rychvald 735 32
- P21 Marie Huczková, bytem Sadová 1421, Rychvald 735 32
- P22 Yveta Klimšová, bytem Lutyňská 222, Rychvald 735 32
- P23 Petra Ginclová, bytem Lutyňská 1669, Rychvald 735 32
- P24 Anna Raszková, bytem Lutyňská 318, Rychvald 735 32
- P25 Alžběta Bástiová, bytem Orlovská 1140, Rychvald 735 32
- P26 Alžběta Bástiová, bytem Orlovská 1140, Rychvald 735 32
- P27 Ing. Ivo Hanák, bytem Zábłatská 1846, Rychvald 735 32
- P28 Ing. Ivo Hanák, bytem Zábłatská 1846, Rychvald 735 32
- P29 Ivo Fišer, bytem Bohumínská 215, Rychvald 735 32

- P30 Luděk Přeliáš, bytem Lutyňská 1851, Rychvald 735 32
- P31 Pavel Kalous, bytem Lutyňská 1792, Rychvald 735 32
- P32 David Pavlita, bytem Okrajová 1283, Petřvald 735 41
- P33 Ing. Jindřich Molata, bytem Na Dvorku 1286, Rychvald 735 32
- P34 Ing. Jindřich Molata, bytem Na Dvorku 1286, Rychvald 735 32
- P35 Ing. Jindřich Molata, bytem Na Dvorku 1286, Rychvald 735 32
- P36 Ing. Jindřich Molata, bytem Na Dvorku 1286, Rychvald 735 32
- P37 Ing. Jindřich Molata, bytem Na Dvorku 1286, Rychvald 735 32
- P38 Věra Koláčková, bytem Na Dvorku 1286, Rychvald 735 32
- P39 Ing. Michal Lorenc, bytem Lutyňská 1899, Rychvald 735 32
- P40 Ing. Michal Lorenc, bytem Lutyňská 1899, Rychvald 735 32
- P41 RPG RE Land, s.r.o., Markéta Paskovská, Gregorova 2582/3, Ostrava 701 97
- P42 Povodí Odry, státní podnik, Ing. Břetislav Tureček, Varenská 49, Ostrava 701 26
- P43 Ing. Soňa Dudová, bytem Šachetní 6, Rychvald 735 32
- P44 Vladimír Neliba, bytem Lutyňská 29, Rychvald 735 32
- P45 Liběna Ondračková a Roman Řezba, bytem Luční 1857, Rychvald 735 32
- P46 Kamil Vlček, bytem Lutyňská 1729, Rychvald 735 32
- P47 Naděžda Vlčková, bytem Lutyňská 1729, Rychvald 735 32
- P48 Alenka Ženčíková – Agentura PAVENA, Korunní 30, Ostrava-Mar. Hory 709 00
- P49 Josef Martynek, bytem Lutyňská 559, Rychvald 735 32
- P50 Liběna Ondračková, bytem Luční 1857, Rychvald 735 32
- P51 Kamil Vlček, bytem Lutyňská 1729, Rychvald 735 32
- P52 Ing. Radomil Holesz, bytem Dolní Lomná 369, 739 82
- P53 Petr Gavlas, bytem Lutyňská 2090, Rychvald 735 32
- P54 Bohdan Matuszek, bytem Jana Maluchy 65/210, Ostrava – Dubina 700 30
- P55 Bohdan Matuszek, bytem Jana Maluchy 65/210, Ostrava – Dubina 700 30
- P56 Věra Pavlovičová, bytem Čs. Armády 1044, Bohumín 735 81
- P57 Věra Křupalová, bytem Mariánskohorská 17, Ostrava 702 00
- P58 Věra Křupalová, bytem Mariánskohorská 17, Ostrava 702 00
- P59 Pavel Galgaňák, bytem Lutyňská 989, Rychvald 735 32
- P60 Pavel Galgaňák, bytem Lutyňská 989, Rychvald 735 32
- P61 Petr Tvardek, bytem Bohumínská 601, Rychvald 735 32
- P62 Kateřina Sedlmajerová, bytem Lutyňská 1889
- P63 Eva Pěkníková, bytem Lutyňská 624, Rychvald 735 32
- P64 Ing. Radim Novotný, bytem Lutyňská 2072, Rychvald 735 32
- P65 Stanislav Szkandera, bytem Lutyňská 624, Rychvald 735 32
- P66 Ing. Radim Novotný, bytem Lutyňská 2072, Rychvald 735 32



P67 Anna Raszková, bytem Lutyňská 318, Rychvald 735 32

P68 Ing. Lenka Tomicová, bytem Mládí 1196/2A, Ostrava – Mariánské Hory 709 00

**P1 Roman Lech, bytem Větrná 854, Rychvald 735 32** (doručeno 15.3.2013)

Připomínka k územnímu plánu Rychvald

Dne 12. dubna 2010 jsem podával žádost na pořízení změny územního plánu města Rychvald, týkající se pozemku parc. č. 4859/2 v katastrálním území města Rychvald.

Žádal jsem o převedení parcely č. 4859/2 z orné půdy na stavební parcelu v celém jejím rozsahu tj. 2535 m<sup>2</sup>.

V novém návrhu územního plánu města Rychvald z roku 2013, ale není tato parcela zakreslená jako stavební celá, ale pouze její část.

Tímto žádám o úpravu územního plánu a převedení parcely č. 4859/2 na stavební parcelu v celém jejím rozsahu (2535 m<sup>2</sup>).

Svou žádost odůvodňuji tím, že dům, který hodlám na dané parcele stavět, chci situovat dále od pozemní komunikace (ul. Větrná), a to z důvodu zvýšeného provozu vozidel, který souvisí s výstavbou a následným užíváním nejen nových rodinných domů na této slepé ulici.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu je vymezena přibližně polovina výměry pozemku jako zastavitelná plocha pro rodinné bydlení a to podél přilehající komunikace. Zbývající část pozemku je ponechána v ploše zemědělské, stejně jako v dosavadním platném územním plánu. Uvedené vymezení části parcely k zástavbě umožňuje realizaci stavby rodinného domu. Návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/ a z těchto důvodů nebylo připomínce vyhověno.

**P2 Ing. Marek Červek, bytem Jabloňová 2083, Rychvald 735 32** (doručeno 19.3.2013)

Připomínka - nesouhlas k posunu ochranného pásma VVN v rámci návrhu územního plánu Rychvald

Vážení,

V souladu se zveřejněnou vyhláškou k návrhu územního plánu města Rychvald podávám nesouhlas k té části územního plánu, která vymezuje vedení VVN 110 - 400 kV resp. její ochranné pásmo.

V roce 2009 jsem zakoupil parcelu č.5489/10 v k. ú. Rychvald s cílem výstavby RD. V srpnu t. r. mi Městský Úřad Bohumín schválil vynětí půdy z ZPF o výměře 0,0194 ha pro stavbu RD a zpevněných ploch (viz příloha č. 1). Pak jsem čekal téměř 1,5 roku na územní souhlas a souhlas s provedením ohlášené stavby z důvodu změny č. 3 územního plánu Rychvald. Pro svoji jistotu jsem si zkontroloval veškerá vedení a omezení vyplývající ze současného Územního plánu města Rychvald (přikládám přílohu č. 2a, 2b), kde vedení VVN 400kV resp. její ochranné pásmo vede na hranici pozemku parcely č.5489/10. Dne 20.4.2011 jsem obdržel územní souhlas a souhlas s provedením stavby RD (příloha č. 3), zahradního domku, zpevněných ploch atd. od Městského úřadu Rychvald, kde není ani zmínka, že část parcely bude jakkoliv ovlivněna budoucím ochranným pásmem VVN. V říjnu roku 2012 jsem zkolaudoval stavbu RD včetně všech ostatních zpevněných ploch plotu a zahradního domku. Ať už se dívám do „starého“ územního plánu nebo jeho digitální podoby zpracované v rámci změny č. 3 ÚP Rychvald, všude je uvedena stejná kapacita vedení tj. VVN 400 kV. Šířka ochranného pásma se v průběhu let nezměnila, takže nechápu posun ochranného pásma do hloubi mého pozemku (příloha č. 4a, 4b). Předpokládám, že Městský úřad Rychvald nám nezatajil tyto podstatné informace ohledně šířky ochranného pásma, které by mě vedly k rozhodnutí stavět na jiném místě a tudíž předpokládám, se jedná pouze o špatné zakreslení šíře ochranného pásma, které v připomínkovém řízení opravíte.

Žádám Vás tímto o urychlené sjednání nápravy a zaslání písemné informace o provedených úpravách v územním plánu na adresu mého trvalého bydliště, vedeného v záhlaví tohoto dopisu.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen ZÚR MSK) vymezily koridor mezinárodního a republikového významu pro energetiku, které jsou vymezeny u liniových staveb v šířce 200 m od osy vedení. V případě Rychvaldu se jedná o záměr označený v ZÚR MSK jako „E4 EDĚ – TR Nošovice (VVN) – vedení 2 x 400 kV pro vyvedení výkonu z EDĚ. Návrh územního plánu zpřesňuje koridor vymezený v ZÚR MSK, když vymezuje koridor technické infrastruktury pro vedení 2 x 400kV v trase Elektrárna Dětmarovice – TR Nošovice. Vzhledem k tomu, že stávající vedení VVN 400 kV značně omezuje možnost vymezování nových zastavitelných ploch a návrh nové rychlostní komunikace, je navržena jeho přeložka v úseku ulice Větrná po ulici Rybnická. Rozvojový potenciál území také značně omezuje i stávající vedení 110 kV, které je navrženo k přeložce v úseku od křížení s ulicí Stromořadí po ulici Na Fojtství. Tyto dvě přeložky společně se záměrem vybudování nového vedení VVN 2 x 400 kV v trase EDĚ – Nošovice budou vedeny v jednom koridoru o šířce 80 m, tím bude území co nejméně zatíženo a může být provedena korekce všech významných sítí v území. Územním plánem není vymezováno ochranné pásmo budoucího zdvojeného vedení VVN nýbrž jen koridor pro jeho umístění. S ohledem na prostorové možnosti v území, nebylo připomínce vyhověno.

**P3 Martin Budín, bytem Hornická 460, Rychvald 735 32 (doručeno 20.3.2013)**

Podání námítky proti zahrnutí do územní studie

Podávám námítku proti zahrnutí do územní studie – v návrhu územního plánu Rychvald. Jedná se o parcelu 5582/2 na zastavitelné ploše Z141, kterou zahrnujete do územní studie. Připadá mi hodně divné, když pozemky na protější straně (na zastavitelné ploše Z140 a Z142), ve stejné ulici a se stejnou příjezdovou cestou jsou zahrnuty k výstavbě a parcely 5582/1, 5582/2 a 5582/4 jsou také zahrnuty k výstavbě, ale s územní studií. Proto nevidím důvod, proč je v mém případě navrženo jinak. Pokud je důvodem zahrnutí do územní studie sousední parcela 5594/3, ke které není příjezdová cesta, tak přes tři menší parcely 5582/1, 5582/2 a 5582/4 je přístup jen těžko představitelný.

Zažádáno o změnu v územním plánu na výstavbu rodinného domu mám už asi 4 roky a další čekání několika let na vypracování územní studie je pro mě nepředstavitelné.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námítku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námítky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti, až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

Na základě provedených úprav územního plánu před veřejným jednáním je nyní pozemek parcelní č. 5582/2 v katastrálním území Rychvald součástí zastavitelné plochy pro bydlení individuální Z126 (dříve Z141). Územní studie, jako podmínka pro rozhodování o změnách v území byla v této ploše zrušena a připomínce se vyhovělo.

**P4 Štefan Jendrol, bytem Jabloňová 1405, Rychvald 735 32 (doručeno 20.3.2013)**

Podání námítky proti zahrnutí do územní studie

Podávám námítku proti zahrnutí do územní studie – v návrhu územního plánu Rychvald. Jedná se o parcelu 5582/1 na zastavitelné ploše Z141, která je zahrnuta do územní studie.

Zdůvodnění námítky: Na Jabloňové ulici se nachází zastavitelná plocha Z142 a Z141, které spolu sousedí jen přes cestu a do územní studie spadá pouze Z141. Přitom mi připadá, že podmínky pro parcely č. 5582/1, 5582/2 a 5582/4 na Z141 jsou stejné s parcelou č. 5577 na Z142.

Proto Vás žádám o vyloučení z územní studie a tím i k urychlení celého procesu začlenění parcely k výstavbě rodinného domu.

#### **Posouzení, zda se jedná o připomínku či námítku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námítky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti, až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

#### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

##### **Odůvodnění:**

Na základě provedených úprav územního plánu před veřejným jednáním je nyní pozemek parcelní č. 5582/1 v katastrálním území Rychvald součástí zastavitelné plochy pro bydlení individuální Z126 (dříve Z141). Územní studie, jako podmínka pro rozhodování o změnách v území byla v této ploše zrušena a připomínce se vyhovělo.

#### **P5 Koloman Nemeškůrty, bytem Odborů 1187, Petřvald 735 41 (doručeno 8.4.2013)**

Připomínky k návrhu Územního plánu Rychvald ve smyslu § 50 odst. 2 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Po prostudování návrhu územního plánu Rychvaldu vznáším tuto připomínku:

Funkční využití pozemků parc. č. 6370 a 6364 v kat. území Rychvald neodpovídá současnému využití pozemků, které chci i do budoucna zachovat.

Pozemek parc.č. 6370 v kat. území Rychvald je v návrhu územního plánu zařazen do ploch WP - vodohospodářské plochy a ZP - zeleň přírodního charakteru. Pozemek parc. č. 6364 v kat. území Rychvald je zařazen do plochy NL - lesy.

Ve skutečnosti však tyto pozemky nejsou veřejně přístupné a jsou využívány následovně:

Na pozemku parc.č. 6370 jsou 2 drobná vodní díla (rybníčky), které jsou spolu se zbytkem pozemku využívány k rekreaci a odpočinku.

Pozemek parc.č. 6364 je sice dosud evidován jako lesní pozemek, avšak jedná se o osamocený, dopravně obtížně přístupný pozemek, který je zařazen do kategorie nevýznamných lesních pozemků. Pozemek není fakticky využíván, je tedy neproduktivní plochou. Z hlediska lesního hospodaření oddělení 611D - označení porostu bezlesí 101.

V současné době jedním o koupi pozemku, který chci přičlenit ke svému sousednímu pozemku a využívat ho rovněž ke krátkodobé rekreaci.

V návaznosti na to navrhuji, aby oba pozemky byly po prověření skutečného způsobu jejich využití zařazeny do plochy, která bude zastavitelná, s funkčním využitím ZN – nezastavitelné soukromé zahrady, za předpokladu, že do podmínek pro využití této plochy budou doplněny mezi přípustné způsoby využití následující:

- oplocení
- zahrádkářské chatky, stavby pro usnadnění nářadí

Popřípadě navrhuji zařadit tyto pozemky do jiné plochy umožňující jejich rekreační využití, včetně drobných staveb a oplocení.

#### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

##### **Odůvodnění:**

Pozemek parcelní č. 6364 v katastrálním území Rychvald je v katastru nemovitosti veden v kultuře les. Územní plán nenavrhuje, kromě drobných zásahů do ploch lesa v případě vymezení plochy dopravy (záměr převzatý ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského

kraje) zábor lesní půdy. Územní plán stanovil podmínky pro využití lesních ploch, kde s ohledem na charakter území zakazuje realizaci staveb a zařízení, které nesouvisí s funkcí lesa. Na pozemku parcelní č. 6370 se nacházejí dvě vodní plochy, které jsou návrhem územního plánu respektovány. S ohledem na charakter území jsou stanoveny podmínky využití území, kdy jsou zakázány činnosti, které nesouvisí s hlavním využitím. Podané připomínky nebylo vyhověno.

**P6 Emília Dendisová, bytem Středová 1522, Rychvald 735 32** (doručeno 10.4.2013)

Připomínky k návrhu Územního plánu Rychvald ve smyslu § 50 odst. 2 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Nesouhlasím s rozčleněním parcely č. 1986/4 v návrhu Územního plánu Rychvald částečně na plochu bydlení - bydlení individuální v rodinných domech (zastavitelná plocha) a částečně na plochu systému sídelní zeleně - nezastavitelné soukromé zahrady.

Žádost o změnu celé parcely č. 1986/4 na stavební, jsem podala 12.8.2009 v Bohumíně.

A proto žádám, aby celá parcela č. 1986/4 byla změněna na plochu pro bydlení (zastavitelná plocha), a to bydlení individuální v rodinných domech - městské a příměstské.

Důvodem mé připomínky je skutečnost, že uvedenou parcelu č. 1986/4 chci rozdělit mezi své dva syny. Oba mají v plánu na své budoucí části pozemku stavět rodinný dům. Jak mám jednomu synu dát část pozemku určenou územním plánem pro stavbu a druhému nezastavitelnou část pozemku? Každá polovina uvedeného pozemku je přístupná z místní komunikace, jakožto i přípojky. Takže nevidím důvod, proč dotyčná parcela nemůže být vedena jako stavební.

Dále v návrhu Územního plánu Rychvald je několik pozemků, které jsou označeny jako plochy pro bydlení, ale nejsou vůbec přístupné z místní komunikace.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínky se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu je část pozemku (v návaznosti na hranici mezi parcelami 1984 a 1985/1) vymezena jako zastavitelná plocha pro rodinné bydlení a to podél přilehlé komunikace Bohumínská. Zbývající část pozemku je ponechána v ploše zemědělské, stejně jako v dosavadním platném územním plánu. Uvedené vymezení části parcely k zástavbě umožňuje realizaci stavby rodinného domu. Návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/ a z těchto důvodů nebylo připomínky vyhověno.

**P7 Marián Vjatrák, bytem Sokolská 1606, Rychvald 735 32** (doručeno 15.4.2013)

Vznáším připomínku ke tvorbě územního plánu města Rychvaldu, jež se aktuálně dotváří, a to :

Jsem majitelem pozemků v kat. území Rychvald, a to parcel. č. 4726/1 a 4727. Žádám, aby byla parcela č. 4727 kat. území Rychvald, klasifikována jako stavební parcela, neboť souvisí s parcelou č. 4726/1/stavební parcela/. Tyto parcely hodlám do budoucna využívat obě jako parcely stavební, proto jsem je i oplotil. Oplotení bylo provedeno již v roce 2001, /č.j. výst. 1758/2001-Ond./.

V současné době je parcela č. 4727 vedena jako orná půda.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínky se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

Návrhu územního plánu byl před veřejným jednáním upraven a část pozemku, která se nachází mimo stanovené záplavové území přilehlé vodoteče, je vymezena jako zastavitelná plocha pro bydlení individuální Z185. S ohledem na již dříve vydané povolení stavebního úřadu, kterým se umožnilo oplotení pozemku se připomínky vyhovělo.

**P8 Jiří a Sylvie Moravcovi, bytem 30. dubna 559/13, Ostrava 702 00** (doručeno 16.4.2013)

Připomínka k Veřejné vyhlášce návrhu Územního plánu Rychvaldu

Jsme majiteli pozemku parc. č. 4151/1 a 1/2 parc. č. 4152 v KÚ Rychvald. Tyto jsme zakoupili v r. 2008. Dne 4.6.2008 mi bylo vydáno MÚ Rychvald, odbor výstavby a ŽP Stanovisko z hlediska územního plánu o podmínkách využívání území a změn jeho využití pro pozemek parc. č. 4151/1 v kat. území Rychvald. V tomto stanovisku je pozemek parc. č. 4151/1 v územním plánu součástí zóny obytné – individuálního bydlení rozptýleného U-R.

V návrhu ÚP Rychvaldu ze dne 15.9.2010 je pozemek veden jako zemědělský pozemek. V návrhu je nepřesně zakreslen sousední pozemek 4157, čímž dochází ke zkreslení a nenaplnění jedné ze základních zásad návrhu ÚP popsaného v části : I.A.c2) Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby,

odst. 2.1 Zastavitelné plochy a plochy přestaveb jsou v Rychvaldě navrženy na pozemcích navazujících na zastavěné území.

Žádáme o opravení projektu a zahrnutí pozemku parc. č. 4151/1 do zóny BI (bydlení individuální v rodinných domech).

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu jsou pozemky parcelní č. 4151/1 a 4152 v katastrálním území Rychvald zařazeny do plochy zemědělské, stejně jako tomu je v platném územním plánu sídelního útvaru Rychvald. Návrh územního plánu u sousedního pozemku parcelní č. 4157 byl před veřejným jednáním upraven a to na základě skutečného stavu jeho využití, pozemek byl zařazen do zastavěného území s funkčním využitím bydlení individuální. Návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/ a z tohoto důvodu nebylo připomínce vyhověno.

**P9 Jozef Vjater, bytem Horymírova 2970/8, Ostrava Zábřeh 700 30** (doručeno 17.4.2013)

Připomínky k návrhu územního plánu Rychvaldu

Nesouhlasím s rozčleněním parcely č. 1986/5 v návrhu Územního plánu Rychvald částečně na plochu bydlení - bydlení individuální v rodinných domech (zastavitelná plocha) a částečně na plochu systému sídelní zelené - nezastavitelné soukromé zahrady.

Žádost o změnu parcely č. 1986/5 byla podaná na celou parcelu.

A proto žádám, aby celá parcela č. 1986/5 byla změněna na plochu pro bydlení (zastavitelná plocha), a to bydlení individuální f rodinných domech - městské a příměstské.

Důvodem mé připomínky je skutečnost, že na uvedené parcele č.1986/5 mají zájem stavět moji dva synové ing. Jiří Vjater a ing. Zdeněk Vjater dva samostatné rodinné domy. V návrhu územního plánu je příliš malá plocha na postavení dvou samostatných rodinných domů. Dosud bydlí u nás (rodičů) a chtějí se osamostatnit a založit rodiny.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu je část pozemku (v návaznosti na hranici mezi parcelami 1984 a 1985/1) vymezena jako zastavitelná plocha pro rodinné bydlení a to podél přilehlé komunikace Bohumínská. Zbývající část pozemku je ponechána v ploše zemědělské, stejně jako v dosavadním platném územním plánu. Uvedené vymezení části parcely k zástavbě umožňuje realizaci stavby rodinného domu. Návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/ a z těchto důvodů nebylo připomínce vyhověno.

**P10 Robert Papírník, bytem Záblatská 1880, Rychvald 735 32** (doručeno 17.4.2013)

Připomínky k návrhu Územního plánu Rychvald ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Jako majitel pozemku 2132/3, 2131/3, druh pozemku orná půda nesouhlasím se změnou na pozemek určený pro výstavbu z důvodu, že i nadále bude využíván jako orná půda.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

Návrhu územního plánu byl před veřejným jednáním upraven a pozemky jsou ponechány v ploše zemědělské. Připomínce bylo vyhověno.

**P11 Robert Papírník, bytem Záblatská 1880, Rychvald 735 32** (doručeno 17.4.2013)

Připomínky k návrhu Územního plánu Rychvald ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Nesouhlasím se změnou pozemku p.č. 2129, 2117, druh pozemku orná půda na pozemek určený pro výstavbu.

**Důvody:**

Dotčený pozemek nemá odpovídající přístupovou komunikaci. Vstup na pozemek je přes pozemek p.č. 2132/3, 2131/3, druh pozemku orná půda, kterého jsem majitelem a který slouží pouze pro vstup nebo průjezd zemědělské techniky za příznivých povětrnostních podmínek a je nevyhovující pro denní používání. Převážnou část roku je neprůjezdný. Skladba povrchu je ornice a v žádném případě ji nehodlám zpevňovat, aby vyhovovala jako příjezd ke stavbě, ale jako příjezd k obdělávání orné půdy je plně dostačující.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

Návrhu územního plánu byl před veřejným jednáním upraven a pozemky jsou ponechány v ploše zemědělské. Připomínce bylo vyhověno.

**P12 Radomír Korhel a Kamila Korhelová, bytem Odborářská 710/24, Ostrava-Hrabůvka 700 30** (doručeno 17.4.2013)

Připomínky k návrhu Územního plánu Rychvald ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Opětovně (asi po čtvrté) žádáme o přesun biokoridoru buď na hranici pozemku 2021/2 (vyšrafováno černě), anebo přesun lokálního biokoridoru (to se nám zdá logičtější) na druhý pozemek 2024/1 a to pod elektrické vedení. Znehodnocen by byl jen jeden pozemek.

Dále žádáme o nějaké logické vysvětlení proč v budoucím územním plánu nemáme zakresleno území (25% na každém pozemku) pro výstavbu rodinného bydlení a přílehlých budov, když nám toto bylo schváleno v územním plánu, který je stále platný. To se mění, jak se komu zamane? Kdyby na těchto pozemcích již bylo rozestavěno, tak se to zbourá, nebo co? Doufáme, že se dá vše do pořádku, a nebo se možná v čase budoucím bude tvořit mimořádný územní plán, jak tomu bylo v minulosti, ohledně ulice Třešňové a jim podobné?

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

V rámci společného jednání dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů posoudil předložený návrh územního plánu a s ohledem na zásady vymezené § 4 tohoto zákona s předloženým návrhem nesouhlasil. V ustanovení § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je

uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- b) odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu,
- c) při umístování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“

S ohledem na uvedené zásady dotčený orgán, mimo další plochy, nesouhlasil rovněž s vymezením zastavitelné plochy na pozemcích parcelní č. 2021/1, 2021/2 a 2021/3 v katastrálním území Rychvald. Jelikož výše uvedené pozemky nemohou být vymezeny pro bydlení, nedošlo ani k úpravě trasy lokálního biokoridoru. Návrh územního plánu byl proto před veřejným jednáním upraven v souladu s požadavky dotčeného orgánu, který pak vydal své kladné stanovisko. Návrh územního plánu dále vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) v příloze č. 3 tohoto opatření obecné povahy/ a z těchto důvodů nebylo připomínce vyhověno.

**P13 Karel Nowak, bytem Mongolská 1447/44, Ostrava-Poruba** (doručeno 18.4.2013)

Připomínky k návrhu Územního plánu Rychvald ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ve stávajícím platném plánu je parcela 3837 vedena jako zahrada. Nesouhlasím s novým územním plánem, chci parcelu zachovat jako zahradu.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

Návrhu územního plánu byl před veřejným jednáním upraven a pozemek je součástí plochy nezastavitelné soukromé zahrady. Připomínce bylo vyhověno.

**P14 Ing. Petr Dostál a Ing. Pavla Dostálová, bytem Němčice 63, Pardubice 533 52** (doručeno 22.4.2013)

Námítky dotčeného vlastníka k návrhu Územního plánu Rychvaldu

Podatelé jsou spoluvlastníci pozemku par. č. 3142/4 v k. ú. Rychvaldu, obec Rychvald. Tuto nemovitost podatel využívá jako zahradu.

Na základě vlastnických práv k výše uvedené nemovitosti podatelé tímto podávají proti předmětnému návrhu Územního plánu Rychvaldu v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující námítky :

Námítka č. 1)

Výslovně nesouhlasíme s vymezením části pozemku parc. č. 3142/4 jako Veřejné prostranství s převahou nezpevněných ploch (veřejná zeleň) s předkupním právem ve prospěch města Rychvaldu - PZ13 ve výkresu I.B.4 - VPS (PZ Z268 ve výkresu I.B'2 – hlavní výkres ÚP Rychvaldu). Požadujeme, aby celý pozemek byl začleněn do BI Z175 ve výkresu I.B.2 - hlavní výkres ÚP Rychvaldu - bydlení - individuální v rodinných domech městské a příměstské.



Odůvodnění č.1 :

Pozemek parc. č. 3142/4 jsme v roce 2007 kupovali s písemným potvrzením stavebního odboru města Rychvaldu jako pozemek určený k výstavbě RD. Přesto jsme rok poté při žádosti o stavební povolení zjistili, že došlo ke změně výkladu platného ÚP Rychvaldu a že na námi zakoupeném pozemku již nemůžeme stavět. Pouze díky ústními příslibu tehdejšího starosty města Rychvaldu p. Bc. Absolona, jsme nepřistoupili k žalobě na město Rychvald anebo na jeho zaměstnance, kteří nás uvedli v omyl nepravdivým písemným i ústním vyjádřením (pozemek byl koupen za cenu stavební parcely od pracovnice úřadu města Rychvaldu), na jehož základě došlo ke koupi pozemku.

Námítka č.2)

S vymezením části pozemku jako Veřejné prostranství by došlo k výraznému snížení ceny pozemku.

Odůvodnění č.2 :

Došlo by k výraznému snížení hodnoty našeho pozemku. Pozemek byl zakoupen (za cenu stavební parcely) jako celek k výstavbě RD. A již několik let čekáme na dořešení situace, kterou jsme nezapřičinili a nyní máme být opět poškozeni ve svých vlastnických právech. Nemluvně o investovaných prostředcích do pozemku, náhradního prozatímního bydlení a příslušenství.

Námítka č.3)

S vymezením části pozemku jako Veřejné prostranství by došlo k výraznému omezení našich vlastnických práv.

Odůvodnění č.3 :

Vymezením části pozemku, který je v našem spoluvlastnictví, by došlo ke znemožnění využívat i nadále pozemek stávajícím způsobem – ovocná zahrada. Využíváním naší ovocné zahrady jako veřejné prostranství by došlo k přímému ohrožení na zdraví a majetku našeho i naší rodiny. Využíváním naší ovocné zahrady jako veřejné prostranství by zcela jistě došlo ke zvýšení úrovně hluku. Zvýšené riziko kriminality, přímého ohrožení zdraví a bezpečnosti našich dětí (na našem vlastním pozemku!) (děti ve věku 2 a 3,5 roků) – veřejné záchodky pro psy, pravděpodobné shromažďování drogově závislých, apod.

Námítka č. 4)

Vymezením části našeho pozemku jako Veřejné prostranství nelze považovat za veřejný zájem.

Odůvodnění č.4 :

Nemyslíme, že by zřízení Veřejného prostranství na naší ovocné zahradě bylo veřejným zájmem. Zvláště pokud město Rychvald má v majetku dostatek svých vlastních pozemků, kde ho lze zřídit a nemusí „vyvlastňovat“ a hrubým způsobem omezovat soukromý majetek.

Námítka č. 5)

Vymezený pozemek PZ13 ve výkresu I.B.4 - VPS nesplňuje žádnou zásadní podmínku pro vznik veřejného prostranství

Odůvodnění č.5 :

Není ve veřejném zájmu. Není veřejně přístupný. Nemá žádnou veřejně přístupnou cestu.

### ***Posouzení, zda se jedná o připomínku či námítku***

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námítky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

### ***Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje***

#### ***Odůvodnění:***

Návrhu územního plánu byl před veřejným jednáním upraven, navržené veřejné prostranství bylo navrženo na jiné vhodné části území a pozemek parcelní č. 3142/4 je nyní součástí navržené zastavitelné plochy bydlení individuálního Z170 dříve označené jako plocha Z175. Připomínce bylo vyhověno.

**P15 Jaroslav Kempa, bytem J. Maluchy 47/18, Ostrava-Dubina 700 30** (doručeno 22.4.2013)

Připomínky k návrhu Územního plánu Rychvald ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Podávám námitku proti zahrnutí do územní studie – v návrhu územního plánu Rychvald. Jedná se o parcelu 4439/5 na zastavitelné ploše Z133, která je zahrnuta do územní studie.

***Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku***

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námitky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

***Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje***

***Odůvodnění:***

Na základě provedených úprav územního plánu před veřejným jednáním je nyní pozemek parcelní č. 4439/5 v katastrálním území Rychvald součástí zastavitelné plochy pro bydlení individuální Z159 (dříve Z133). Územní studie, jako podmínka pro rozhodování o změnách v území byla v této ploše zrušena a připomínce se vyhovělo.

**P16 Martina Majhoferová, bytem J. Maluchy 47/18, Ostrava 700 30** (doručeno 22.4.2013)

Připomínky k návrhu Územního plánu Rychvald ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Podávám námitku proti zahrnutí do územní studie – v návrhu územního plánu Rychvald. Jedná se o parcelu 4439/11 na zastavitelné ploše Z133, která je zahrnuta do územní studie.

***Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku***

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námitky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

***Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje***

***Odůvodnění:***

Na základě provedených úprav územního plánu před veřejným jednáním je nyní pozemek parcelní č. 4439/11 v katastrálním území Rychvald součástí zastavitelné plochy pro bydlení individuální Z159 (dříve Z133). Územní studie, jako podmínka pro rozhodování o změnách v území byla v této ploše zrušena a připomínce se vyhovělo.

**P17 Mgr. Otakar Cibien, bytem Zahradní 331, Orlová-Lutyně 735 14** (doručeno 22.4.2013)

Písemné připomínky k novému územnímu plánu

Jsem majitelem stavebních parcel č. 1482 a 1483 Katastrální úřad Rychvald, kdy tyto parcely jsou podle územního plánu Sídlního útvaru Rychvald a jeho Změny č. 2 a 3 platné od 16.4.2011 v územním plánu součástí zóny obytné - individuálního bydlení - rozptýleného Ú-R v území, zastavěném urbanizovaném a jedná se o zastavitelnou plochu pro bydlení.

Toto mi bylo rovněž sděleno Městským úřadem Rychvald, odborem stavebním, životního prostředí a rozvoje, písemně dle 16.7.2012, tamní sp. zn. MěÚ-R/St.2207/2012-Új.

V současné době je projednáván nový územní plán města Rychvaldu, kdy z veřejné vyhlášky jsem zjistil, že do 30.4.2013 je možno k tomuto návrhu nového územního plánu podat písemné připomínky.

Ve shora uvedené věci takto činím z opatrnosti, aby při projednání nového územního plánu nedošlo ke změně určení shora specifikovaných pozemků parcelních č. 1482 a 1483 a aby byly tyto stále určeny pro výstavbu rodinného domu, neboť mám v úmyslu na těchto parcelních číslech v budoucnu realizovat stavbu rodinného domu, kdy za tímto účelem již byl na těchto parcelách instalován elektroměrový rozvaděč, kdy v současné době již společnost ČEZ sdělila, že je možno tento připojit k distribuční soustavě, kdy vše je realizováno se záměrem budoucí výstavby rodinného domu a v současné době je již ve fázi zpracování rovněž i stavební dokumentace.

Pokud by došlo ke změně určení využití uvedených pozemků, tímto by jednak citelně klesla jeho hodnota jako stavební parcely, přičemž veškeré vynaložené činnosti, které jsou v této souvislosti již realizovány, by byly znehodnoceny, kdyby nedopatřením tyto uvedené parcely byly určeny k jinému využití, čímž by mi mohla vzniknout finanční újmu.

Tak, jak je již shora uvedeno, tuto písemnou připomínku činím toliko z opatrnosti, aby při schvalování nového územního plánu nedopatřením nedošlo ke změně určení pozemkových parcel č. 1482 a 1483 v Katastrálním úřadu Rychvald.

Pro úplnost k těmto písemným připomínkám přikládám ve fotokopii sdělení Městského úřadu v Rychvaldě, odboru stavebního, životního prostředí a rozvoje, písemně dne 16.7.2012, tamní sp. zn. MěÚ-R/St.2207/2012-Új., fotokopii revizní zprávy elektroměrového rozvaděče a fotokopii oznámení o ukončení realizace stavby ze dne 5.3.2013.

#### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

##### **Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byly pozemky parcelní č. 1482 a 1483 v katastrálním území Rychvald součástí zastavěného území, plocha bydlení individuální. Rovněž v upraveném návrhu územního plánu pro veřejné jednání jsou výše uvedené pozemky součástí plochy bydlení individuálního. Připomínka byla vlastníkem pozemku podána „z opatrnosti“ a bylo jí vyhověno. Návrh územního plánu pro veřejné jednání nebyl v této ploše upravován.

#### **P18 Jana Bakošová, bytem Školní 1517, Rychvald 735 32 (doručeno 22.4.2013)**

Nesouhlasím s návrhem územního plánu obce Rychvald, který blokuje mé pozemky pro budoucí koridor velmi vysokého napětí.

V rámci klidného soužití a pochopení veřejných potřeb, jsou již má práva k pozemkům parcelní číslo 4710/4 a 5489/1, v obci Rychvald, značně omezená. Jsou zatížena věcnými břemeny, jak právem chůze a jízdy pro okolní rodinné domy, které mé pozemky obklopují a obdržely povolení výstavby, tak pro umístění podpěrných bodů VN, vstupu a vjezdu dopravních prostředků. Přes mé pozemky vedou rovněž komunikace, viz snímek katastrální mapy a LV č. 1557.

Uvedená omezení jsem trpěla s ujištěním, že i tak mohu v budoucnu na těchto pozemcích RD postavit. Ještě v r. 2007 jsem byla spravena, že předmětné pozemky jsou součástí zóny individuálního bydlení, stanoviskem č.j. Výst.887/2007-Ond.. S ohledem na realizovanou i plánovanou výstavbu je i stávající účel užívání pozemků – orná půda, diskutabilní.

Návrh územního plánu hrubě zasahuje do mých vlastnických práv a záměrů a rozchází se s dosavadními postupy (viz výstavba v obci) a informacemi příslušných orgánů o možné individuální výstavbě, jak jsem uvedla.

Žádám vás tímto o pochopení a pomoc při řešení vzniklé situace, eventuálně postoupení mého nesouhlasného stanoviska k dalšímu jednání zohledňujícímu nejen veřejná, ale i soukromá práva. Věřím, že příslušné orgány mohou najít řešení, případně odborně poradit postup, jak zabezpečit veřejný zájem, aniž by byl obětován zájem jednotlivce.

#### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen ZÚR MSK) vymezily koridor mezinárodního a republikového významu pro energetiku, které jsou vymezeny u liniových staveb v šířce 200 m od osy vedení. V případě Rychvaldu se jedná o záměr označený v ZÚR MSK jako „E4 EDĚ – TR Nošovice (VVN) – vedení 2 x 400 kV pro vyvedení výkonu z EDĚ. Návrh územního plánu zpřesňuje koridor vymezený v ZÚR MSK, když vymezuje koridor technické infrastruktury pro vedení 2 x 400kV v trase Elektrárna Dětmárovice – TR Nošovice. Vzhledem k tomu, že stávající vedení VVN 400 kV značně omezuje možnost vymezování nových zastavitelných ploch a návrh nové rychlostní komunikace, je navržena jeho přeložka v úseku ulice Větrná po ulici Rybničná. Rozvojový potenciál území také značně omezuje i stávající vedení 110 kV, které je navrženo k přeložce v úseku od křížení s ulicí Stromořadí po ulici Na Fojtství. Tyto dvě přeložky společně se záměrem vybudování nového vedení VVN 2 x 400 kV v trase EDĚ – Nošovice budou vedeny v jednom koridoru o šířce 80 m, tím bude území co nejméně zatíženo a může být provedena korekce všech významných sítí v území. S ohledem na prostorové možnosti v území, nebylo připomínce vyhověno.

**P19 Václav Vojáček, bytem Krátká ul. 472, Rychvald 735 32 a Pavla Rusková, bytem Michálkovická 10, Rychvald 735 32 (doručeno 23.4.2013)**

Připomínky k návrhu Územního plánu Rychvald ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Nesouhlasíme, že v návrhu územního plánu je pozemek kat. území Rychvald rozdělen na plochu obytné zóny a koridoru zeleně. Celý pozemek sousedí s pozemkem 6639/1, který je lesním porostem. Žádáme proto, aby celý pozemek k. ú. Rychvald č.p. 6637 a č.p. 525/1 byly do nového územního plánu zařazeny do zóny obytné, jako to bylo v územním plánu v 90. letech.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se částečně vyhovuje**

**Odůvodnění:**

V platném územním plánu sídelního útvaru Rychvald byl pozemek parcelní č. 6637 v katastrálním území Rychvald částečně zařazen do zastavitelné plochy pro rodinné domy, částečně do zastavitelné plochy pro tělovýchovu a sport a částečně do plochy pro ochrannou a veřejnou zeleň. V návrhu územního plánu pro společné jednání byl výše uvedený pozemek zařazen částečně do zastavitelné plochy bydlení individuálního, částečně do plochy občanského vybavení – tělovýchova a sportovní zařízení a částečně do plochy veřejného prostranství s převahou nezpevněných ploch. V platném územním plánu sídelního útvaru Rychvald byl pozemek parcelní č. 525/1 v katastrálním území Rychvald zařazen do zastavitelné plochy pro tělovýchovu a sport. V návrhu územního plánu pro společné jednání byl výše uvedený pozemek zařazen do zastavitelné plochy občanského vybavení – tělovýchova a sportovní zařízení. Návrh územního plánu pro společné jednání tedy převzal návrh řešení dle původního územního plánu. V rámci společného jednání dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů posoudil předložený návrh územního plánu a s ohledem na zásady vymezené § 4 tohoto zákona s předloženým návrhem nesouhlasil. V ustanovení § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitá pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- b) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu,
- c) při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,

d) *po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.*

S ohledem na uvedené zásady dotčený orgán, mimo další plochy, nesouhlasil rovněž s vymezením zastavitelné plochy občanského vybavení – tělovýchova a sportovní zařízení na pozemcích parcelní č. 6637 a 525/1 v katastrálním území Rychvald. Návrh územního plánu byl proto před veřejným jednáním upraven v souladu s požadavky dotčeného orgánu, který pak vydal své kladné stanovisko. Dále v návrhu územního plánu pro veřejné jednání došlo k přesunutí plochy veřejného prostranství do jiné části území. Návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/ a z těchto důvodů bylo připomínce vyhověno pouze částečně tj. přesunutím plochy veřejného prostranství.

#### **P20 Jiří Olšar, bytem Vyhonkovec 1769, Rychvald 735 32** (doručeno 24.4.2013)

Námítka k záměru Územního plánu Rychvaldu

Vážený, podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) námítka k záměru vybudovat vedení vysokého napětí 22 kV na mém pozemku par. č. 1266/2 v k.ú. Rychvald.

Svou námítku odůvodňuji takto:

1. Stavba a následná údržba zařízení naruší soukromí vlastníka a omezí využití nemovitosti.
2. Stavba zařízení a jeho provoz zasáhne do vlastnických práv a způsobí pokles ceny nemovitosti.
3. Provoz zařízení bude nepříznivě ovlivňovat životní prostředí nemovitosti.

Požaduji, aby pořizovatel Územního plánu Rychvaldu záměr uvedený výše z Územního plánu Rychvaldu vypustil.

#### **Posouzení, zda se jedná o připomínku či námítku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námítky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

#### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

##### **Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byl převzat bez věcné změny z platného územního plánu sídelního útvaru Rychvald záměr výstavby vzdušného vedení VN 22kV. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl upraven. Trasa elektrického vedení VN 22kV včetně nové trafostanice pro posílení stávající sítě NN a umožnění dalšího rozvoje v zastavitelných plochách pro bydlení individuální Z55-Z59 byla navržena nově jako kabelové vedení podél ulice Lutyňská a připomínce bylo vyhověno.

#### **P21 Marie Huczková, bytem Sadová 1421, Rychvald 735 32** (doručeno 24.4.2013)

Připomínka k Návrhu územního plánu města Rychvald

Podatel tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující připomínku:

Jsem majitelem pozemků parc. č. 4795, 4796, 4797 (k. ú. Rychvald) a v Návrhu nového územního plánu jsou tyto pozemky navrženy jako NZ (zemědělské pozemky), pouze pozemek parc. č. 4797 je uveden jako lokální biokoridor - lesy (NL).

Požaduji, aby pořizovatel Územního plánu učinil v Návrhu Územního plánu úpravy a pozemky parc. č. 4795, 4796 změnil z plochy NZ (zemědělský pozemek) na BI (bydlení individuální v RD městské a příměstské), případně alespoň z jejich větší části.

Důvodem mé připomínky je skutečnost, že bychom rádi tyto pozemky využili ke stavbě RD dcery. Přístupový pozemek parc. č. 4794/2 k těmto pozemkům je v mém vlastnictví.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námitky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

Výše uvedené pozemky jsou celoplošně pokryty vzrostlou zelení a z tohoto důvodu byl pozemek parcelní č. 4797 zařazen do lokálního biokoridoru. Návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) v příloze č. 3 tohoto opatření obecné povahy/ a z těchto důvodů nebylo připomínce vyhověno.

**P22 Yveta Klimšová, bytem Lutyňská 222, Rychvald 735 32 (doručeno 24.4.2013)**

Námitka k záměru Územního plánu Rychvald

Vážení, podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) námitku k záměru vybudovat vedení vysokého napětí 22kV na mém pozemku parc. č. 1267, 1268/1, 1268/2 v k. ú. Rychvald.

Svou námitku odůvodňuji takto:

1. Stavba a následná údržba zařízení naruší soukromí vlastníka a omezí využití nemovitosti.
2. Stavba zařízení a jeho provoz zasáhne do vlastnických práv a způsobí pokles ceny nemovitosti.
3. Provoz zařízení bude nepříznivě ovlivňovat životní prostředí nemovitosti.

Požadují, aby pořizovatel Územního plánu Rychvaldu záměr uvedený výše z Územního plánu Rychvaldu vypustil.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námitky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byl převzat bez věcné změny z platného územního plánu sídelního útvaru Rychvald záměr výstavby vzdušného vedení VN 22kV. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl upraven. Trasa elektrického vedení VN 22kV včetně nové trafostanice pro posílení stávající sítě NN a umožnění dalšího rozvoje v zastavitelných plochách pro bydlení individuální Z55-Z59 byla navržena nově jako kabelové vedení podél ulice Lutyňská a připomínce bylo vyhověno.

**P23 Petra Ginclová, bytem Lutyňská 1669, Rychvald 735 32 (doručeno 24.4.2013)**

Námitka k záměru Územního plánu Rychvaldu

Vážení, podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) námitku k záměru vytvořit biokoridor a převést navrženou část pozemku na stavební parcelu. Námitka se týká pozemku par. č. 1302/1 v k.ú. Rychvald.

Svou námitku odůvodňuji tímto:

Vybudování biokoridoru zasáhne do vlastnických práv a omezí využití nemovitosti.

Požaduji, aby pořizovatel Územního plánu Rychvaldu záměr uvedený výše z Územního plánu Rychvaldu vypustil.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námitky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se částečně vyhovuje**

**Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byla na pozemku parcelní č. 1302/1 v katastrálním území Rychvald podstatná část rozlohy pozemku zařazena do plochy zemědělských pozemků, na malé část rozlohy pozemku byla navržena zastavitelná plocha bydlení individuálního Z77 a přes uvedený pozemek byl v části veden lokální biokoridor L22 LBK. V rámci společného jednání dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů posoudil předložený návrh územního plánu a s ohledem na zásady vymezené § 4 tohoto zákona s předloženým návrhem nesouhlasil. V ustanovení § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- b) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu,
- c) při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“

S ohledem na uvedené zásady dotčený orgán, mimo další plochy, nesouhlasil rovněž s vymezením zastavitelné plochy bydlení individuálního Z77 na pozemcích parcelní č. 1302/1, 1302/9, 1293 a 1294 v katastrálním území Rychvald. Návrh územního plánu byl proto před veřejným jednáním upraven v souladu s požadavky dotčeného orgánu, který pak vydal své kladné stanovisko. Návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) v příloze č. 3 tohoto opatření obecné povahy/. Umístění lokálního biokoridoru L22 LBK je vyvoláno potřebou řešení širších vztahů v území, kdy je nutno zajistit propojení lokálního biokoridoru, který je vymezen v Územním plánu Orlové s lokálním biokoridorem v katastru Rychvaldu v návaznosti na lokální biocentrum L20 LBC. Připomínce bylo částečně vyhověno, kdy byla vypuštěna navržená zastavitelná plocha bydlení individuálního Z77 a v ostatních částech připomínce vyhověno nebylo.

**P24 Anna Raszková, bytem Lutyňská 318, Rychvald 735 32 (doručeno 24.4.2013)**

Námitka k záměru Územního plánu Rychvaldu

Vážený, podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) námitku k záměru vybudovat vedení vysokého napětí 22 kV na mém pozemku par. č. 1265 k. ú. Rychvald.

Svou námitku odůvodňuji tímto:

1. Stavba a následná údržba zařízení naruší soukromí vlastníka a omezí využití nemovitosti.
2. Stavba zařízení a jeho provoz zasáhne do vlastnických práv a způsobí pokles ceny nemovitosti.
3. Provoz zařízení bude nepříznivě ovlivňovat životní prostředí nemovitosti.

Dále upozorňuji, že nemovitost spadá do tzv. ptačí zóny PO Heřmanský stav Odra - Poolší 4 Rychvaldská rybníční soustava 13.

Požaduji, aby pořizovatel Územního plánu Rychvaldu záměr uvedený výše z Územního plánu Rychvaldu vypustil.

#### **Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námitky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

#### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

##### **Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byl převzat bez věcné změny z platného územního plánu sídelního útvaru Rychvald záměr výstavby vzdušného vedení VN 22kV. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl upraven. Trasa elektrického vedení VN 22kV včetně nové trafostanice pro posílení stávající sítě NN a umožnění dalšího rozvoje v zastavitelných plochách pro bydlení individuální Z55-Z59 byla navržena nově jako kabelové vedení podél ulice Lutyňská a připomínce bylo vyhověno.

#### **P25 Alžběta Bástiová, bytem Orlovská 1140, Rychvald 735 32 (doručeno 24.4.2013)**

Námitky dotčeného vlastníka k návrhu územního plánu města Rychvald

Podatel je vlastníkem domu č.p. 1140 na pozemku par. č.286 (zastavěná plocha a nádvoří) a pozemků 287/1 (zahrada), 287/2 (zastavěná plocha a nádvoří), vše v k. ú. Rychvald, obec Rychvald. Tyto nemovitosti podatel využívá k bydlení.

Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podatel tímto podává proti předmětnému návrhu územního plánu města Rychvald v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující námitku:

Nesouhlasí se skutečností, že v návrhu územního plánu města Rychvald jsou všechny výše uvedené nemovitosti vedené jako plocha OK - OBČANSKÉ VYBAVENÍ – KOMERČNÍ ZAŘÍZENÍ a požadují jejich zařazení mezi plochy BI – BYDLENÍ INDIVIDUÁLNÍ V RODINNÝCH DOMECH – MĚSTSKÉ A PŘÍMĚSTSKÉ v souladu s jejich současným i budoucím využitím.

##### **Odůvodnění:**

Všechny výše zmíněné nemovitosti jsou dle současného územního plánu zařazeny mezi PLOCHY RODINNÝCH DOMŮ a v souladu s tímto územním plánem jsou výhradně takto užívány. V návrhu nového územního plánu jsou tyto nemovitosti vedeny jako plocha OK a to jako stabilizovaná plocha, což je zjevně v rozporu se skutečným stavem.

#### **Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námitky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

#### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**



**Odůvodnění:**

Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl upraven a pozemky parcelní č. 286, 287/1 a 287/2 v katastrálním území Rychvald byly zařazeny do plochy bydlení individuálního a připomínce bylo vyhověno.

**P26 Alžběta Bástiová, bytem Orlovská 1140, Rychvald 735 32** (doručeno 24.4.2013)

Námítky dotčeného vlastníka k návrhu územního plánu města Rychvald

Podatel je vlastníkem pozemků par. č. 2117 (orná půda), 2118 (trvalý travní porost) a 2129 (trvalý travní porost) vše v k. ú. Rychvald. Tyto nemovitosti jsou součástí změny Z33 - změna využití na Bl.

Na základě vlastnických práv k výše uvedeným nemovitostem podatel tímto podává proti předmětnému návrhu územního plánu města Rychvald v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, následující námitku:

Návrh územního plánu neřeší v dostatečné míře přístupnost pozemků ve změně číslo Z33 z obecních komunikací.

Odůvodnění:

V návrhu územního plánu není uspokojivě řešeno napojení výše zmíněných pozemků na obecní komunikace, např. zřízením účelové komunikace přes pozemky par. č. 2132/3, 2131/3 a 2129, vše v k. ú. Rychvald. Tyto pozemky jsou součástí historicky existující přístupové komunikace a pro pozemky 2117, 2118 a 2129 představují jediný možný příjezd.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námitky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

V rámci společného jednání byly mimo další připomínky podány rovněž připomínky P10, P11, P27 a P28. V připomínkách P10 a P28 vlastníci pozemků parcelní č. 2132/3 a 2131/3 v katastrálním území Rychvald nesouhlasili s návrhem vymezení těchto parcel jako zastavitelných ploch pro bydlení individuální. S ohledem na tyto připomínky byl návrh územního plánu pro veřejné jednání upraven a pozemky byly ponechány v ploše zemědělských pozemků. V připomínkách P11 a P27 vlastníci parcel 2132/3 a 2131/3 nesouhlasili s vymezením sousedních parcel 2117 a 2129 vše v katastrálním území Rychvald jako zastavitelné plochy pro bydlení individuální. Svůj nesouhlas odůvodnili tím, že k těmto parcelám není zajištěn odpovídající přístup a jediným možným přístupem jsou parcely 2132/3 a 2131/3 v jejich vlastnictví, které mohou sloužit jen pro přístup zemědělské techniky a nevyhovují dennímu užívání. Dále je nutno konstatovat, že návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) v příloze č. 3 tohoto opatření obecné povahy/. Návrh územního plánu byl proto před veřejným jednáním upraven, zastavitelná plocha pro bydlení individuální Z33 na parcelách 2132/3, 2131/3, 2117, 2118 a 2129 včetně plochy veřejného prostranství Z259 byly vypuštěny a připomínce vlastníka parcel 2117, 2118 a 2129 nebylo vyhověno.

**P27 Ing. Ivo Hanák, bytem Zábłatská 1846, Rychvald 735 32** (doručeno 24.4.2013)

Připomínky k návrhu Územního plánu Rychvald ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Nesouhlasím se změnou pozemku p. č. 2129, 2117, druh pozemku orná půda na pozemek

určený pro výstavbu.

Důvody:

Dotčený pozemek nemá odpovídající přístupovou komunikaci. Vstup na pozemek je přes pozemek p. č. 2132/3, 2131/3, druh pozemku orná půda, kterého jsem majitelem a který slouží pouze pro vstup nebo průjezd zemědělské techniky za příznivých povětrnostních podmínek a je nevyhovující pro denní používání. Převážnou část roku je neprůjezdný. Skladba povrchu je ornice a v žádném případě ji nehodlám zpevňovat, aby vyhovovala jako příjezd ke stavbě, ale jako příjezd k obdělávání orné půdy je plně dostačující.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

Návrhu územního plánu byl před veřejným jednáním upraven a pozemky jsou ponechány v ploše zemědělské. Připomínce bylo vyhověno.

**P28 Ing. Ivo Hanák, bytem Záblatská 1846, Rychvald 735 32** (doručeno 24.4.2013)

Připomínky k návrhu Územního plánu Rychvald ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Jako majitel pozemku 2132/3, 2131/3, druh pozemku orná půda nesouhlasím se změnou na pozemek určený pro výstavbu z důvodu, že i nadále bude využíván jako orná půda.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

Návrhu územního plánu byl před veřejným jednáním upraven a pozemky jsou ponechány v ploše zemědělské. Připomínce bylo vyhověno.

**P29 Ivo Fišer, bytem Bohumínská 215, Rychvald 735 32** (25.4.2013)

Nesouhlasím s nově navrženým územním plánem města Rychvald, kde u mých pozemků - katastrální čísla 559/1 a 559/2 došlo bez mého vědomí ke změně využívání a označení. Tyto pozemky byly po několik generací využívány jako orná půda - role. Takto byly zapsány v původním územním plánu města Rychvald a taktéž na katastrálním úřadu. I já je každoročně obhospodařuji a jako ornou půdu využívám. Nesouhlasím tedy, aby tyto pozemky byly zařazeny do zelené nebo zelené ochranné zóny a důrazně žádám, aby se jejich název a využívání nezměnilo a zůstalo stejné tedy jako orná půda.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

Poživatel zjistil, že podatel je vlastníkem pozemku parcelní č. 559 v katastrálním území Rychvald a tato parcela není dělena na části 559/1 a 559/2, jak je uvedeno v připomínce. Návrhu územního plánu byl před veřejným jednáním upraven a pozemky jsou ponechány v ploše zemědělských pozemků. Připomínce bylo vyhověno.

**P30 Luděk Přeliáš, bytem Lutyňská 1851, Rychvald 735 32** (doručeno 25.4.2013)

Námítka záměru Územního plánu Rychvaldu

Vážený, podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) námítku k záměru vybudovat vedení vysokého napětí 22 kV na mém pozemku par. č. 1236/1 a par. č. 1236/10 v k. ú. Rychvald.

Svou námítku odůvodňuji tímto:

1. Stavba a následná údržba zařízení naruší soukromí vlastníka a omezí využití nemovitosti.
2. Stavba zařízení a jeho provoz zasáhne do vlastnických práv a způsobí pokles ceny nemovitosti.

3. Provoz zařízení bude nepříznivě ovlivňovat životní prostředí nemovitosti.  
Požaduji, aby pořizovatel Územního plánu Rychvaldu záměr uvedený výše z Územního plánu Rychvaldu vypustil.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námitky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byl převzat bez věcné změny z platného územního plánu sídelního útvaru Rychvald záměr výstavby vzdušného vedení VN 22kV. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl upraven. Trasa elektrického vedení VN 22kV včetně nové trafostanice pro posílení stávající sítě NN a umožnění dalšího rozvoje v zastavitelných plochách pro bydlení individuální Z55-Z59 byla navržena nově jako kabelové vedení podél ulice Lutyňská a připomínce bylo vyhověno.

**P31 Pavel Kalous, bytem Lutyňská 1792, Rychvald 735 32 (doručeno 26.4.2013)**

Námitka k záměru Územního plánu Rychvaldu

Vážený, podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) námitku k záměru vybudovat vedení vysokého napětí 22 kV na mém pozemku par. č. 1282 v k. ú. Rychvald.

Svou námitku odůvodňuji takto:

1. Stavba a následná údržba zařízení naruší soukromí vlastníka a omezí využití nemovitosti.
2. Stavba zařízení a jeho provoz zasáhne do vlastnických práv a způsobí pokles ceny nemovitosti.
3. Provoz zařízení bude nepříznivě ovlivňovat životní prostředí nemovitosti.

Požaduji, aby pořizovatel Územního plánu Rychvaldu záměr uvedený výše z Územního plánu Rychvaldu vypustil.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námitky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

Pořizovatel zjistil, že pozemek parcelní č. 1282 je rozdělen na dvě části a to parcelní č. 1282/1 a 1282/2 v katastrálním území Rychvald, přičemž podatel připomínky je jejich vlastníkem. V návrhu územního plánu pro společné jednání byl převzat bez věcné změny z platného územního plánu sídelního útvaru Rychvald záměr výstavby vzdušného vedení VN 22kV. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl upraven. Trasa elektrického vedení VN 22kV včetně nové trafostanice pro posílení stávající sítě NN a umožnění dalšího rozvoje v zastavitelných plochách pro bydlení individuální Z55-Z59 byla navržena nově jako kabelové vedení podél ulice Lutyňská a připomínce bylo vyhověno.

**P32 David Pavlita, bytem Okrajová 1283, Petřvald 735 41** (doručeno 26.4.2013)

Tímto vznáším připomínku k návrhu budoucího územního plánu města Rychvald, jedná se o pozemek parc. č. 6527/1 v k. ú. Rychvald, který jsem zakoupil před 5 lety za účelem stavby rodinného domu, abych tím vyřešil svou situaci bydlení. V té době byla zřízena el. přípojka, neboť pozemek byl v územním plánu veden jako stavební. Až následně jsem zjistil, že v této oblasti je stavební uzávěra a od té doby čekám na změnu územního plánu, protože v takové podobě je pozemek pro mě nepoužitelný.

Děkuji předem za pochopení a žádám Vás tímto o zařazení mého pozemku do zóny, kde je stavba rodinného domu, včetně příslušenství přípustná.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

Návrhu územního plánu byl před veřejným jednáním upraven a pozemek je vymezen jako zastavitelná plocha pro bydlení individuální Z197. S ohledem na již dříve vydané povolení stavebního úřadu a realizovanou elektrickou přípojku se připomínce vyhovělo.

**P33 Ing. Jindřich Molata, bytem Na Dvorku 1286, Rychvald 735 32** (doručeno 26.4.2013)

PŘIPOMÍNKA (nesouhlas) – k návrhu územního plánu (ÚP) města RYCHVALD.

Po seznámení se s ÚP města RYCHVALD požadujeme zahrnout na stavební pozemky:

1. U pozemku č. 5973 v celé šíři (~ 130m) podél komunikace, tj. ve směru „východ-západ“. Ve směru „sever-jih“ minimálně v šíři 80% ve směru od komunikace s ohledem na umístění sloupů NN. Plánujeme 4RD.
2. U pozemku 5979 (5979/2) rozšířil stavební pozemek především východním a také jižním směrem. Plánujeme 2 ÷ 3 RD.

V návrhu ÚP je zařazen pod č. 79.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byla na části pozemku parcelní č. 5973 v katastrálním území Rychvald navržena zastavitelná plocha pro bydlení individuální Z115, rovněž na části pozemku parcelní č. 5979/2 v katastrálním území Rychvald byla navržena zastavitelná plocha pro bydlení individuální Z116 (nově označeno jako Z121). V rámci společného jednání dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů posoudil předložený návrh územního plánu a s ohledem na zásady vymezené § 4 tohoto zákona s předloženým návrhem nesouhlasil. V ustanovení § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitá pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- b) odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu,
- c) při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“

S ohledem na uvedené zásady dotčený orgán, mimo další plochy, nesouhlasil rovněž s vymezením zastavitelné plochy na části pozemku parcelní č. 5973 v katastrálním území Rychvald. Návrh územního plánu byl proto před veřejným jednáním upraven v souladu

s požadavky dotčeného orgánu, který pak vydal své kladné stanovisko. Návrh územního plánu dále vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) v příloze č. 3 tohoto opatření obecné povahy/ a z těchto důvodů nebylo připomínce vyhověno.

**P34 Ing. Jindřich Molata, bytem Na Dvorku 1286, Rychvald 735 32** (doručeno 26.4.2013)

PŘIPOMÍNKA (nesouhlas) – k návrhu územního plánu (ÚP) města RYCHVALD.

Jsme vlastníky pozemku číslo 5378/1 v Katastrálním území Rychvald.

Po seznámení se s návrhem ÚP města Rychvald, požadujeme zahrnutí tohoto pozemku mezi stavební pozemky.

V návrhu ÚP je pozemek veden pod č. 79.

#### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

##### **Odůvodnění:**

Návrhu územního plánu vymezuje plochy územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES). Vymezení ÚSES pro Rychvald vychází z dosavadního územního plánu obce. (ten zapracovával generel místního územního systému ekologické stability z roku 1993). Vymezení je provedeno v minimálních nutných rozlohách a šířkách dle metodiky v území mimo les nebo mimo stávající dřevinné porosty a vodní plochy. Předmětný pozemek se nachází v ploše vymezeného lokálního biocentra L11 LBC – částečně neobhospodařované plochy, porost podél toku – dolesnění. Jedním z cílů územního plánování uvedených v § 18 stavebního zákona, je, že „*Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.*“ S ohledem na výše uvedené a s ohledem na to, že návrh územního plánu dále vymezuje, pro potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) v příloze č. 3 tohoto opatření obecné povahy/, nebylo připomínce vyhověno.

**P35 Ing. Jindřich Molata, bytem Na Dvorku 1286, Rychvald 735 32** (doručeno 26.4.2013)

PŘIPOMÍNKA (nesouhlas) – k návrhu územního plánu (ÚP) města RYCHVALD.

Jsme vlastníky pozemků číslo 1331/4, 1331/5, 1331/6 a 1331/7 – (tvoří souvislý celek) v Katastrálním území Rychvald.

Po seznámení se s návrhem ÚP města Rychvald požadujeme zahrnutí těchto pozemků mezi stavební. Plánujeme zde postavit v r. 2016 ÷ 2018 2 ÷ 3 rodinné domy (RD) – nízko energetické.

V návrhu ÚP jsou pozemky vedeny pod č. 80.

#### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

##### **Odůvodnění:**

V ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je uvedeno, že „*Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména*

a) *co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,*

- b) *odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu,*
- c) *při umístování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,*
- d) *po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“*

S ohledem na to, že návrh územního plánu vymezuje, pro potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/, nebylo připomínce vyhověno.

**P36 Ing. Jindřich Molata, bytem Na Dvorku 1286, Rychvald 735 32** (doručeno 26.4.2013)

**PŘIPOMÍNKA** (nesouhlas) – k návrhu územního plánu (ÚP) města RYCHVALD.

Jsme vlastníky pozemku č. 5792/10 v Katastrálním území Rychvald.

Po seznámení se s návrhem ÚP města Rychvald požadujeme zahrnutí pozemku č. 5792/10 mezi stavební pozemky. Plánujeme zde stavbu RD v r. 2015 ÷ 2017.

V návrhu ÚP je pozemek zařazen pod pořadovým číslem č. 78.

#### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

##### **Odůvodnění:**

V ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je uvedeno, že „*Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména*

- a) *co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,*
- b) *odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu,*
- c) *při umístování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,*
- d) *po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“*

S ohledem na to, že návrh územního plánu vymezuje, pro potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/, nebylo připomínce vyhověno.

**P37 Ing. Jindřich Molata, bytem Na Dvorku 1286, Rychvald 735 32** (doručeno 26.4.2013)

**PŘIPOMÍNKA** (nesouhlas) – k návrhu územního plánu (ÚP) města RYCHVALD.

Jsme vlastníky pozemků č. 6620/1 a 6621/2 v Katastrálním území Rychvald.

Po seznámení se s návrhem ÚP města Rychvald požadujeme:

1. zahrnutí pozemku č. 6620/1 mezi stavební pozemky.
2. č. pozemku 6621/2 je stavební, má číslo popisné, ale není takto na mapě návrhu ÚP uvedeno. Požadujeme proto o jeho doplnění.

V návrhu ÚP jsou pozemky zařazeny po číslem (pořadovým) 77.

#### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

##### **Odůvodnění:**

Celý pozemek parc. č. 6620/1 v katastrálním území Rychvald je situován v záplavovém území a částečně v aktivní zóně záplavového území, stanoveného opatřením Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č.j. MSK 3112/2005/ŽPZ/Hec/0004 ze dne 31.5.2005,

kterým se stanovuje záplavové území vodních toků Orlovské a Petřvaldské stružky. Část pozemku parcelní č. 6621/2 je situována v záplavovém území 100-leté vody vodního toku Orlovská stružka. Podle § 67 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, se v aktivní zóně záplavového území nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vybraných staveb vodních děl a nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury včetně údržby staveb, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů. V kap. a) bodě 1. schváleného Zadání je stanovena povinnost respektovat Politiku územního rozvoje ČR 2008, kdy je nutno vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami (záplavy, sesuvy) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. V Politice územního rozvoje ČR 2008 je rovněž uvedeno, že vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích lze jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. V kap. b) bodě 2.a. schváleného Zadání je specifikován požadavek nerozšiřovat zastavitelné plochy do území inundace Q100. V ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využívané pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

- co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu,
- při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,
- po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“

S ohledem na to, že návrh územního plánu vymezuje, pro potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) v příloze č. 3 tohoto opatření obecné povahy/, nebylo připomínce vyhověno.

**P38 Věra Koláčková, bytem Na Dvorku 1286, Rychvald 735 32** (doručeno 26.4.2013)

PŘÍPOMÍNKA (nesouhlas) – k návrhu územního plánu (ÚP) města RYCHVALD.

Jsem vlastníkem pozemků č. 4710/1 a č. 455/7 v Katastrálním území RYCHVALD.

Pozemek jsem koupila za životní úspory pro 2 vnuky a 3 pravnučky, tj. s možnou stavbou min 5 ks RD (rod. domů).

Řešením návrhu ÚP dochází k úplné devastaci pozemku, tzn. nejedná se o znehodnocení části pozemku (tj. několik arů), nýbrž o úplné znehodnocení celého pozemku, proto ZCELA ODMÍTÁM jakékoliv vedení VVN v navrhované trase.

V návrhu ÚP je pozemek veden pod č. 71.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

Pořizovatel zjistil, že v textu připomínky je nesprávně uvedena parcela č. 455/7, přičemž po ověření umístění parcel ve vztahu k předmětu připomínky a vlastnictví k těmto parcelám bylo zjištěno, že se jedná o pozemek parcelní č. 4846/2 v katastrálním území Rychvald. Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen ZÚR MSK) vymezily koridor mezinárodního a republikového významu pro energetiku, které jsou vymezeny u liniových staveb v šířce 200 m od osy vedení. V případě Rychvaldu se jedná o záměr označený v ZÚR MSK jako „E4 EDĚ – TR Nošovice (VVN) – vedení 2 x 400 kV pro vyvedení výkonu z EDĚ. Návrh územního plánu zpřesňuje koridor vymezený v ZÚR MSK, když vymezuje koridor technické infrastruktury pro vedení 2 x 400kV v trase Elektrárna Dětmárovice – TR Nošovice. Vzhledem k tomu, že stávající vedení VVN 400 kV značně omezuje možnost vymezování nových zastavitelných ploch a návrh nové rychlostní komunikace, je navržena jeho přeložka

v úseku ulice Větrná po ulici Rybničná. Rozvojový potenciál území také značně omezuje i stávající vedení 110 kV, které je navrženo k přeložce v úseku od křížení s ulicí Stromořadí po ulici Na Fojtství. Tyto dvě přeložky společně se záměrem vybudování nového vedení VVN 2 x 400 kV v trase EDĚ – Nošovice budou vedeny v jednom koridoru o šířce 80 m, tím bude území co nejméně zatíženo a může být provedena korekce všech významných sítí v území. S ohledem na prostorové možnosti v území, nebylo připomínce vyhověno.

**P39 Ing. Michal Lorenc, bytem Lutyňská 1899, Rychvald 735 32** (doručeno 29.4.2013)

Připomínky k návrhu Územního plánu Rychvald ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Nesouhlasím s výstavbou na parcele č. 1304/1 Katastrálního území Rychvald.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byla na pozemku parcelní č. 1304/1 v katastrálním území Rychvald navržena zastavitelná plocha pro bydlení individuální Z76. Pořizovatel obdržel v rámci společného jednání několik shodných nesouhlasných připomínek k vymezení této plochy viz P50, P51, P53, P60, P66. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl proto upraven a navrhovaná zastavitelná plocha byla vypuštěna a je respektováno stávající využití území. Dále je nutno konstatovat, že návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/ a z těchto důvodů bylo připomínce vyhověno.

**P40 Ing. Michal Lorenc, bytem Lutyňská 1899, Rychvald 735 32** (doručeno 29.4.2013)

Námítka k záměru Územního plánu Rychvaldu

Vážený, podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) námítku k záměru vybudovat sloup – trafostanici – vedení vysokého napětí na pozemku parc. č. 1018 v k. ú. Rychvald.

Odůvodnění mé námítky:

1. Stavba a údržba zařízení naruší soukromí vlastníka nemovitostí (hluk, prašnost).
2. Dojde k ovlivnění životních podmínek – zvýšení hlukové a zdravotní zátěže.
3. Dojde k poklesu ceny okolních nemovitostí – zásah do vlastnického práva.
4. Umístění v poměrně hustě zastavěné oblasti, přičemž v okolí je dostatek nezastavěných ploch – neobvyklé využití území vzhledem k lokalitě.
5. Estetické hledisko – naruší krajinný ráz.

Požaduji, aby pořizovatel Územního plánu Rychvaldu záměr výše uvedený z Územního plánu Rychvaldu vypustil.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námítku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námítky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byl převzat bez věcné změny z platného územního plánu sídelního útvaru Rychvald záměr výstavby vzdušného vedení VN 22kV. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl upraven. Byla upravena trasa elektrického vedení VN 22kV, nově jako kabelové vedení podél ulice Lutyňská. Umístění trafostanice pro posílení stávající sítě NN na pozemku 1018 v katastrálním území Rychvald pro umožnění



dalšího rozvoje v zastavitelných plochách bydlení individuální Z55-Z59 nebylo změněno a připomínce nebylo vyhověno.

**P41 RPG RE Land, s.r.o., Markéta Paskovská, Gregorova 2582/3, Ostrava 701 97**  
(doručeno 29.4.2013)

Připomínka k návrhu Územního plánu Rychvald

Vážení, veřejnou vyhláškou ze dne 12.3.2013 byl veřejnosti doručen návrh územního plánu Rychvald. Společnost RPG RE Land, s.r.o. jako vlastník pozemků uplatňuje níže uvedené připomínky podle ustanovení § 37 správního řádu.

1. Lokalita č. 1 podél ulice Višňová v k. ú. Rychvald

Připomínkujeme zveřejněný návrh ÚPN Rychvald, který pouze jednostranně vymezil bydlení individuální (Z 59 a Z 58) podél ulice Višňová. Navrhujeme oboustrannou uliční zástavbu spočívající doplnění zastavitelné plochy pro bydlení individuální i na pozemcích p. č. 6687 a 6690. Připomínkujeme změnu funkčního využití NZ-zemědělské pozemky na BI-bydlení individuální na předmětných pozemcích.

2. Návrhová plocha PZ, Z 256 v k. ú. Rychvald

Připomínkujeme zveřejněný návrh ÚPN Rychvald, který na pozemku p. č. 1779/1 v našem vlastnictví vymezil funkční využití PZ-veřejná prostranství s převahou neveřejných ploch. Navrhujeme, aby pozemek p. č. 1779/1 byl zahrnut do zastavitelné plochy Z 272, která má funkční využití BI-bydlení individuální a jeho funkční využití bylo stejné jako u sousedních pozemků.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce č. 1 se nevyhovuje**  
**Připomínce č. 2 se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

K připomínce č. 1. V návrhu územního plánu pro společné jednání byla v lokalitě ulice Višňová navržena zastavitelná plocha pro bydlení individuální Z36, Z58 a Z59. V rámci společného jednání dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů posoudil předložený návrh územního plánu a s ohledem na zásady vymezené § 4 tohoto zákona s předloženým návrhem nesouhlasil. V ustanovení § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežitých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- b) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu,
- c) při umisťování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“

S ohledem na uvedené zásady dotčený orgán, mimo další plochy, nesouhlasil rovněž s vymezením zastavitelných ploch Z36, Z58 a Z59. Návrh územního plánu byl proto před veřejným jednáním upraven v souladu s požadavky dotčeného orgánu, který pak vydal své kladné stanovisko. Návrh územního plánu dále vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) v příloze č. 3 tohoto opatření obecné povahy/ a připomínce č. 1 proto nebylo vyhověno.

K připomínce č. 2. Dle ustanovení § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů se pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se

vymezuje s touto zastavitelnou plochou (v daném případě plochou bydlení individuálního Z6) související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000m<sup>2</sup>. Z výše uvedených důvodů nebylo připomínce č. 2 vyhověno.

**P42 Povodí Odry, státní podnik, Ing. Břetislav Tureček, Varenská 49, Ostrava 701 26**  
(doručeno 29.4.2013)

Řešeným územím územního plánu (ÚP) je k. ú. Rychvald. Zde se v naší správě nachází Michálkovický potok s přítoky, Statkový potok s přítoky Orlovská stružka a Bohumínská stružka, ostatní vodní toky (např. Rychvaldská Lutyňka, Václavka, Gurňák, Lipový potok, Slepý potok apod.) jsou ve správě obce, Rybářství Rychvald či Lesů ČR. Pro vodní toky v naší správě jsou stanovena záplavová území (ZÚ) s vymezením aktivních zón.

ÚP navrhuje 276 zastavitelných ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a sklady, veřejná prostranství apod. včetně ploch pro dopravní a technickou infrastruktury, 1 plochu přestavby pro tělovýchovu a sport a 1 plochu územní rezervy pro případnou přeložku silnice II/471. Koncepce zásobování pitnou vodou z OOV se nemění, navrženo je rozšíření vodovodu a kanalizace a výstavba lokální ČOV pro Václavskou kolonii a ohrazování několika úseků Orlovské stružky a Bohumínské stružky.

Z hlediska správce povodí (§ 54 zák. 254/2001 Sb., o vodách v platném znění) a správce uvedených vodních toků a z hlediska Plánu hlavních povodí ČR a Plánu oblasti povodí Odry (POP Odry) máme k návrhu ÚP Rychvaldu následující připomínky:

1. Koridor pro navrženou silnici I/68 je veden v nivě Orlovské stružky s rybníční soustavou a ve stanoveném záplavovém území s aktivní zónou. Požadujeme do ÚP doplnit návrh řešení střetů tělesa plánované komunikace s vodními toky a rybníky a vyhodnocení vlivu stavby na odtokové poměry říční nivu. Doporučujeme návrh řešení těchto střetů s námi předem konzultovat.
2. Návrh ochranných hrází Orlovské stružky a Bohumínské stružky není v souladu s POP Odry a nelze s ním souhlasit. Vymezení zastavitelné plochy v záplavovém území (Z211 pro tělovýchovu a sport) není odůvodnitelné, ostatní navržené úseky hrází nemají kromě ochrany rybníků žádný viditelný důvod. Návrh hrází požadujeme z ÚP vypustit, případně koordinovat s návrhem dopravních staveb.
- 3.- Do ÚP požadujeme doplnit návrh odkanalizování severní části Podlesí (východně od Podkostelního rybníka), kde je vymezena řada ploch pro bydlení.
4. Doporučujeme do výkresu Vodního hospodářství doplnit návrhy zastavitelných ploch, aby bylo možno posoudit vhodnost a dostatečnost navržené infrastruktury.

**Vyhodnocení připomínek: Připomínka č. 1 se nevyhovuje**  
**Připomínka č. 2 se částečně vyhovuje**  
**Připomínka č. 3 se nevyhovuje**  
**Připomínka č. 4 se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

K připomínce č. 1. Stávající hráz kolem Lutyňky a část hráze kolem Stružky se nachází v ochranném pásmu nové komunikace I/68. Její případná úprava bude řešena v rámci výstavby této komunikace. Vymezení navržené plochy dopravní infrastruktury silniční pro plánovanou trasu silnice I/68, která vychází z Politiky územního rozvoje České republiky 2008 a ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Pro navrženou komunikaci byla zpracována pouze vyhledávací studie proveditelnosti a účelnosti, která měla za úkol ověřit průchodnost územím a minimalizovat šířku nezbytného dopravního koridoru. Při konkrétním technickém řešení v podrobné projektové dokumentaci bude řešení střetů tělesa plánované komunikace s vodními toky a rybníky a vyhodnocení vlivu stavby na odtokové poměry říční nivu řešena například niveletou komunikace a vedení trasy bude maximálně přizpůsobeno daným podmínkám v území. Jelikož nebyla vypracována podrobnější dokumentace navrhované komunikace, nelze v současné době vznesené připomínce vyhovět.

K připomínce č. 2. V rámci ochrany lokality Na Fojtství před záplavami je navrženo prodloužení této hráze podél místní komunikace směrem na sever a následné navázání na terén. Koruna hráze musí v celé délce odpovídat hladině stanoveného záplavového území. Vymezení zastavitelné plochy Z211 bylo v rámci úprav územního plánu před veřejným jednáním vypuřtáno. Odůvodnění koordinace stavby protipovodňové ochrany s navrženou dopravní stavbou je uvedeno v odůvodnění připomínky č. 1. Připomínce č. 2 bylo částečně vyhověno.

K připomínce č. 3. Pro systém likvidace odpadních vod je zachována navržená koncepce odkanalizování v platném územním plánu sídelního útvaru Rychvald a při návrhu územního plánu byly zohledněny zpracované projekty rozšíření kanalizace s výjimkou likvidace odpadních vod z lokality Dolní - Podlesí, kde likvidace odpadních vod je navržena v souladu se zpracovanou DÚR na ČOV Rychvald. Návrh územního plánu prověřil stávající a v platném územním plánu sídelního útvaru Rychvald navrženou kanalizační síť a navrhl její doplnění pro nově navržené funkční plochy. Systém odkanalizování, který byl navržen v územním plánu je definován v textové části návrhu v kapitole I.A.d) v bodě d.2.1.2) **v příloze č. 1** a podklady, ze kterých návrh vycházel jsou uvedeny v textové části odůvodnění v kapitole II.A.f) podkapitola f.4) bod odstavec c) **v příloze č. 3** tohoto opaření obecné povahy. S ohledem na postačující zabezpečení odvádění a likvidaci odpadních vod, nebylo připomínce vyhověno.

K připomínce č. 4. Obsah grafické části územního plánu je stanoven v Příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. V odst. 3, písm. b) uvedené přílohy je uvedeno, že v případě potřeby lze urbanistickou koncepci, koncepci uspořádaní krajiny a koncepci veřejné infrastruktury zpracovat v samostatných výkresech. S ohledem na velikost území a měřítko územního plánu byl zvolen tento postup. K posouzení vhodnosti a dostatečnosti navržené technické infrastruktury ve vztahu k navrženým zastavitelným plochám lze vyčíst z koordinačního výkresu (II.B.5. Koordinační výkres) **v příloze č. 4** tohoto opaření obecné povahy. Z výše uvedených důvodů nebylo připomínce vyhověno.

#### **P43 Ing. Soňa Dudová, bytem Šachetní 6, Rychvald 735 32 (doručeno 29.4.2013)**

Připomínka k návrhu územního plánu města Rychvald

V současné době je zveřejněn návrh nového územního plánu města Rychvald. Dne 26.5.2010 jsme podali návrh na změnu, a to u pozemku parc. číslo 2524 změnit zařazení na stavební parcelu. Dle nového návrhu je naší žádosti vyhověno částečně s omezením podél místní komunikace.

Připomínka:

Vzhledem k tomu, že uvažujeme s výstavbou individuálního bydlení s příjezdem z komunikace Šachetní, žádáme, aby náš požadavek byl ÚP akceptován plně.

#### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

##### **Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byl celý pozemek parcelní č. 2524 v katastrálním území Rychvald zařazen do zastavitelné plochy bydlení individuální Z63. Rovněž v upraveném návrhu územního plánu pro veřejné jednání je celý výše uvedený pozemek součástí zastavitelné plochy bydlení individuálního nově označeno kódem Z78. Připomínka byla vyhodnocena jako bezpředmětná, jelikož již v návrhu územního plánu pro společné jednání bylo vlastníkovu pozemku vyhověno. Návrh územního plánu pro veřejné jednání nebyl, vyjma číslování zastavitelných ploch, v této ploše upravován.

#### **P44 Vladimír Neliba, bytem Lutyňská 29, Rychvald 735 32 (doručeno 29.4.2013)**

Námítka k záměru Územního plánu Rychvaldu

Vážení, podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním

plánování a stavebním řádu (stavební zákon) k záměru vybudovat vedení vysokého napětí 22 kV na mém pozemku par. 1272 (1270) v k. ú. Rychvald.

Svou námitku odůvodňuji tímto:

1. Stavba a následná údržba zařízení naruší soukromí vlastníka a omezí využití nemovitosti.
2. Stavba zařízení a jeho provoz zasáhne do vlastnických práv a způsobí pokles ceny nemovitosti.
3. Provoz zařízení bude nepříznivě ovlivňovat životní prostředí nemovitosti.

Požaduji, aby pořizovatel Územního plánu Rychvaldu záměr uvedený výše z Územního plánu Rychvaldu vypustil.

#### ***Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku***

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námitky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

#### ***Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje***

##### ***Odůvodnění:***

V návrhu územního plánu pro společné jednání byl převzat bez věcné změny z platného územního plánu sídelního útvaru Rychvald záměr výstavby vzdušného vedení VN 22kV. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl upraven. Trasa elektrického vedení VN 22kV včetně nové trafostanice pro posílení stávající sítě NN a umožnění dalšího rozvoje v zastavitelných plochách pro bydlení individuální Z55-Z59 byla navržena nově jako kabelové vedení podél ulice Lutyňská a připomínce bylo vyhověno.

#### **P45 Liběna Ondračková a Roman Řezba, bytem Luční 1857, Rychvald 735 32 (doručeno 29.4.2013)**

Námitka k záměru Územního plánu Rychvaldu

Vážený, podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a Stavebním řádu (stavební zákon) námitku k záměru vybudovat vedení vysokého napětí 22 kV těsně vedle mého pozemku a rodinného domu, par. č. 1331/1, 1331/2, 1331/3 v k. ú. Rychvald, umístěn přímo na teritoriu-Chráněná ptačí oblast-Heřmanský stav-Odra-Poolší.

Svou námitku odůvodňuji takto:

1. Stavba a následná údržba zařízení naruší soukromí vlastníka a omezí využití nemovitosti.
2. Stavba zařízení a jeho provoz zasáhne do vlastnických práv a způsobí pokles ceny nemovitosti.
3. Provoz zařízení bude nepříznivě ovlivňovat životní prostředí nemovitosti.

Požaduji, aby zřizovatel Územního plánu Rychvaldu záměr uvedený výše z Územního plánu Rychvaldu vypustil.

#### ***Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku***

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námitky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

#### ***Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje***

##### ***Odůvodnění:***

V návrhu územního plánu pro společné jednání byl převzat bez věcné změny z platného územního plánu sídelního útvaru Rychvald záměr výstavby vzdušného vedení VN 22kV.

Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl upraven. Trasa elektrického vedení VN 22kV včetně nové trafostanice pro posílení stávající sítě NN a umožnění dalšího rozvoje v zastavitelných plochách pro bydlení individuální Z55-Z59 byla navržena nově jako kabelové vedení podél ulice Lutyňská a připomínce bylo vyhověno.

**P46 Kamil Vlček, bytem Lutyňská 1729, Rychvald 735 32** (doručeno 29.4.2013)

Námitka k záměru Územního plánu Rychvaldu

Vážení, podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) námitku k záměru vybudovat sloup - trafostanici-vedení vysokého napětí na pozemku parc. č. 1018 v k. ú. Rychvald.

Odůvodnění mé námitky:

1. Stavba a údržba zařízení naruší soukromí vlastníka nemovitostí (hluk, prašnost).
2. Dojde k ovlivnění životních podmínek-zvýšení hlukové a zdravotní zátěže.
3. Dojde k poklesu ceny okolních nemovitostí-zásah do vlastnického práva.
4. Umístění v poměrně hustě zastavěné oblasti, přičemž v okolí je dostatek nezastavěných ploch-neobvyklé využití území vzhledem k lokalitě.
5. Estetické hledisko- naruší krajinný ráz.

Požaduji, aby pořizovatel Územního plánu Rychvaldu záměr výše uvedený z Územního plánu Rychvaldu vypustil.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námitky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byl převzat bez věcné změny z platného územního plánu sídelního útvaru Rychvald záměr výstavby vzdušného vedení VN 22kV. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl upraven. Byla upravena trasa elektrického vedení VN 22kV, nově jako kabelové vedení podél ulice Lutyňská. Umístění trafostanice pro posílení stávající sítě NN na pozemku 1018 v katastrálním území Rychvald pro umožnění dalšího rozvoje v zastavitelných plochách bydlení individuální Z55-Z59 nebylo změněno a připomínce nebylo vyhověno.

**P47 Naděžda Vlčková, bytem Lutyňská 1729, Rychvald 735 32** (doručeno 29.4.2013)

Námitka k záměru Územního plánu Rychvaldu

Vážení, podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) námitku k záměru vybudovat sloup - trafostanici-vedení vysokého napětí na pozemku parc. č. 1018 v k. ú. Rychvald.

Odůvodnění mé námitky:

1. Stavba a údržba zařízení naruší soukromí vlastníka nemovitostí (hluk, prašnost).
2. Dojde k ovlivnění životních podmínek-zvýšení hlukové a zdravotní zátěže.
3. Dojde k poklesu ceny okolních nemovitostí-zásah do vlastnického práva.
4. Umístění v poměrně hustě zastavěné oblasti, přičemž v okolí je dostatek nezastavěných ploch-neobvyklé využití území vzhledem k lokalitě.
5. Estetické hledisko- naruší krajinný ráz.

Požaduji, aby pořizovatel Územního plánu Rychvaldu záměr výše uvedený z Územního plánu Rychvaldu vypustil.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námitky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byl převzat bez věcné změny z platného územního plánu sídelního útvaru Rychvald záměr výstavby vzdušného vedení VN 22kV. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl upraven. Byla upravena trasa elektrického vedení VN 22kV, nově jako kabelové vedení podél ulice Lutyňská. Umístění trafostanice pro posílení stávající sítě NN na pozemku 1018 v katastrálním území Rychvald pro umožnění dalšího rozvoje v zastavitelných plochách bydlení individuální Z55-Z59 nebylo změněno a připomínce nebylo vyhověno.

**P48 Alenka Žencíková – Agentura PAVENA, Korunní 30, Ostrava-Mar. Hory 709 00 (doručeno 29.4.2013)**

Stavba rodinného domu na parcele číslo 3673 v katastrálním území Rychvald, obec Rychvald, okres Karviná

V zastoupení vlastníka pozemku parcelní číslo 3673 - zahrada o výměře 1700 m<sup>2</sup> v katastrálním území Rychvald, pana Rostislava Mitruse, bytem 2.května 306, 742 13

Studénka 3 a v návaznosti na Vaše sdělení k našemu požadavku ze dne 10.4.2013 podávám písemnou připomínku k návrhu územního plánu města Rychvald. Pan Rostislav Mitrus koupil pozemek parcelní číslo 3673 v katastrálním území Rychvald v roce 2006 na základě podaných informací stavebního úřadu, že tato zahrada je součástí zastavěného území a je možné na něm postavit rodinný dům. Za tímto účelem si objednal vypracování kompletní projektové dokumentace rodinného domu. Následně se dověděl, že pozemek není určen k zástavbě rodinným domem.

Z tohoto důvodu si dovoluujeme požádat o zařazení parcely číslo 3673 do návrhu územního plánu města Rychvald.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byl celý pozemek parcelní č. 3673 v katastrálním území Rychvald zařazen do zastavitelné plochy bydlení individuální Z176. Rovněž v upraveném návrhu územního plánu pro veřejné jednání je celý výše uvedený pozemek součástí zastavitelné plochy bydlení individuálního nově označeno kódem Z171. Připomínka byla vyhodnocena jako bezpředmětná, jelikož již v návrhu územního plánu pro společné jednání bylo vlastníkovi pozemku vyhověno. Návrh územního plánu pro veřejné jednání nebyl, vyjma číslování zastavitelných ploch, v této ploše upravován.

**P49 Josef Martynek, bytem Lutyňská 559, Rychvald 735 32 (doručeno 29.4.2013)**

Námitka k záměru Územního plánu Rychvaldu

Vážený, podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) námitku k záměru vybudovat vedení vysokého napětí 22 kV na mém pozemku par. č. 1018 v k. ú. Rychvald.

Svou námitku odůvodňuji takto:

1. Stavba a následná údržba zařízení naruší soukromí vlastníka a omezí využití nemovitosti.
2. Stavba zařízení a jeho provoz zasáhne do vlastnických práv a způsobí pokles ceny nemovitosti.

3. Provoz zařízení bude nepříznivě ovlivňovat životní prostředí nemovitosti.

Požaduji, aby pořizovatel Územního plánu Rychvaldu záměr uvedený výše z Územního plánu Rychvaldu vypustil.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námitky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byl převzat bez věcné změny z platného územního plánu sídelního útvaru Rychvald záměr výstavby vzdušného vedení VN 22kV. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl upraven. Byla upravena trasa elektrického vedení VN 22kV, nově jako kabelové vedení podél ulice Lutyňská. Umístění trafostanice pro posílení stávající sítě NN na pozemku 1018 v katastrálním území Rychvald pro umožnění dalšího rozvoje v zastavitelných plochách bydlení individuální Z55-Z59 nebylo změněno a připomínce nebylo vyhověno.

**P50 Liběna Ondračková, bytem Luční 1857, Rychvald 735 32 (doručeno 29.4.2013)**

Připomínky k návrhu Územního plánu Rychvald ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Nesouhlasím s výstavbou na parcele č. 1304/1 kat. území Rychvald.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byla na pozemku parcelní č. 1304/1 v katastrálním území Rychvald navržena zastavitelná plocha pro bydlení individuální Z76. Pořizovatel obdržel v rámci společného jednání několik shodných nesouhlasných připomínek k vymezení této plochy viz P39, P51, P53, P60, P66. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl proto upraven a navržena zastavitelná plocha byla vypuštěna a je respektováno stávající využití území. Dále je nutno konstatovat, že návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/ a z těchto důvodů bylo připomínce vyhověno.

**P51 Kamil Vlček, bytem Lutyňská 1729, Rychvald 735 32 (doručeno 29.4.2013)**

Připomínky k návrhu Územního plánu Rychvald ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Nesouhlasím s výstavbou na parcele č. 1304/1 kat. území Rychvald.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byla na pozemku parcelní č. 1304/1 v katastrálním území Rychvald navržena zastavitelná plocha pro bydlení individuální Z76. Pořizovatel obdržel v rámci společného jednání několik shodných nesouhlasných připomínek k vymezení této plochy viz P39, P50, P53, P60, P66. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl proto upraven a navržena zastavitelná plocha byla vypuštěna a je respektováno stávající využití území. Dále je nutno konstatovat, že návrh územního plánu vymezuje,

s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/ a z těchto důvodů bylo připomínce vyhověno.

**P52 Ing. Radomil Holesz, bytem Dolní Lomná 369, 739 82 (doručeno 29.4.2013)**

Námítky proti návrhu územního plánu

Vážení, veřejnou vyhláškou Městského úřadu Bohumín, odbor rozvoje a investic, Oddělení rozvoje a územního plánování, ze dne 12.3.2013, čj. MUBO/10683/2013, byl zveřejněn návrh Územního plánu Rychvald (dále též jen „Návrh“).

Proti tomuto Návrhu, jakožto vlastník pozemků parc. č. 1213, 1214/1, 1224 a 1245/2 v k. ú. Rychvald, vše zapsané na LV č. 3394, u kat. úřadu pro MS kraj, kat. prac. Karviná (dále též jen „předmětné pozemky“), podávám v souladu s ust. § 52 odst. 2, 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), námítky, které níže odůvodňuji:

I.

Počátkem roku 2006 jsem začal uvažovat o koupi pozemku v katastrálním území obce Rychvald, a to za účelem následného rozparcelování k umístění staveb rodinných domů, kdy ke koupi jsem si vyhlédl předmětné pozemky, nacházející se v kat. úz. obce Rychvald. Vzhledem k tomu, že se jednalo o nákladnou investici, jejímž cílem bylo následné využití pozemků pro účely výstavby rodinných domů, požádala společnost JEARING, spol. s r.o. před uzavřením kupní smlouvy na předmětné pozemky Městský úřad Rychvald, odbor výstavby a životního prostředí (dále též jen „MěÚ Rychvald“), jakožto věcně příslušný stavební úřad, o vyjádření tohoto úřadu z hlediska územního plánu, zda je možné plánovat výstavbu rodinných domů s příslušenstvím na předmětných pozemcích v k. ú. Rychvald, část Výhonkovec. K této žádosti následně MěÚ Rychvald, odbor výstavby a životního prostředí, zaslal písemné Vyjádření z hlediska územního plánu k pozemkům parc. č. 1214/1 a 1224 v kat. území Rychvald ze dne 26.7.2006, v němž bylo sděleno, že předmětné pozemky jsou v územním plánu součástí zóny obytné individuálního bydlení rozptýleného, přičemž v zóně obytné je výstavba rodinných domů možná v místě proluky stávající zástavby, pokud je zajištěn přístup k pozemkům a napojení na inženýrské sítě. Dále MěÚ Rychvald uvedl, že pokud budou pozemky rozděleny pro umístění cca 30 rodinných domů je nutné předložit k posouzení studii se zakreslením rodinných domů, včetně možného napojení na inženýrské sítě, odkanalizování a zajištění přístupu ke každému rodinnému domu.

Na základě výše uvedeného stanoviska MěÚ Rychvald, v němž tento stavební úřad výslovně uvedl, že na předmětných pozemcích je z hlediska územního plánu města Rychvald výstavba rodinných domů možná, jsem uzavřel dne 31.8.2008 kupní smlouvu na jejímž základě jsem stal vlastníkem předmětných pozemků. Dne 24.7.2008 jsem podal k MěÚ Rychvald žádost o souhlas s dělením pozemků parc. č. 1213, 1214/1 a 1224, k. ú. Rychvald, pro výstavbu 37 rodinných domů, kdy k této žádosti sdělil MěÚ Rychvald, že v této věci povede územní řízení za účelem chránění důležitých zájmů v území a posouzení výrazné změny ve využití území podle § 76 odst. 1 stavebního zákona. Dále mi bylo sděleno, že z důvodu, že se jedná o výrazný urbanistický zásah do krajiny, vydá v tomto případě stanovisko Rada města Rychvald (dále jen „Rada“), jakožto pořizovatele územně plánovací dokumentace a zároveň účastníka řízení. Dne 4.12.2008 jsem pak předložil MěÚ Rychvald k posouzení studii pro výstavbu 32 rodinných domů na pozemku parc. č. 1214/1 a 7 rodinných domů na pozemku parc. č. 1224 v k. ú. Rychvald.

Na základě výše uvedené studie pro výstavbu rodinných domů na předmětných pozemcích, vydal dne 21.1.2009 MěÚ Rychvald Sdělení, čj. Výst. 4551/2008-Ond., obsahující stanovisko Rady k předložené studii. Dle tohoto sdělení Rada nesouhlasí s umístěním 32 rodinných domů na pozemku parc. č. 1214/1 v zóně obytné - individuálního bydlení rozptýleného U-R a 7 rodinných domů na pozemku parc. č. 1224 v zóně obytné - individuálního bydlení rozptýleného U-R a v zóně zemědělské půdy N-P. Pro umístění staveb 32 rodinných domů na pozemku parc. č. 1214/1 a 7 rodinných domů na pozemku parc. č. 1224 mi bylo doporučeno podat u Městského úřadu v Bohumíně, stavebního odboru oddělení rozvoje a územního plánování žádost o změnu územního plánu.



V souladu s ust. § 139 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, jsem požádal o vydání stanoviska ve věci výstavby rodinného domu na parc. č. 1214/1 pro mou osobu Městský úřad v Bohumíně. Dne 25.2.2009 vydal tento úřad, jakožto úřad územního plánování příslušný podle § 6 odst. 1 stavebního zákona Stanovisko z hlediska územního plánu o podmínkách využívání území a změn jeho využití, čj. MUBO/STAV/380/2009/Tř. V tomto svém stanovisku úřad územního plánování uvedl, že pozemek parc. č. 1214/1 v k. ú. Rychvald se nachází v území zastavěném urbanizovaném v zóně obytné - individuálního bydlení rozptýleného U-R, zároveň se nachází v nezastavěném území obce. Dále tento úřad uvedl na to, že v obecné závazné vyhlášce, kterou se stanoví závazná část územního plánu sídelního útvaru Rychvald platí pro uvedenou zónu mimo jiné tyto regulativy - přípustné funkční využití jsou rodinné domy v místě proluky stávající zástavby, kde jsou k dispozici stávající komunikace a inženýrské sítě, a pokud jde pak o prostorovou regulaci, tak kromě nároků na typ a vzhled rodinných domů se stanoví, že zastavěná plocha bude maximálně 25% celkové výměry pozemku.

Dne 28.5.2010 jsem pak podal k MěÚ Rychvald Návrh na pořízení územního plánu podle ust. § 46 stavebního zákona zahrnující pozemky parc. č. 1213, 1214/1, 1224 a 1245/2 v k. ú. Rychvald pro změny v územním plánu obce z důvodu umožnění výstavby rodinných domů.

II.

Veřejnou vyhláškou Městského úřadu Bohumín, odbor rozvoje a investic, oddělení rozvoje a územního plánování, ze dne 12.3.2013, čj. MUBO/10683/2013, byl zveřejněn Návrh Územního plánu Rychvald. Dle Přílohy č. 1, týkající se vyhodnocení jednotlivých individuálních požadavků na změny ÚPNSÚ Rychvald, nebyl požadavek na změnu využití území pro výstavbu rodinných domů dle mého návrhu ohledně předmětných pozemků akceptován, přičemž je u těchto pozemků vyznačena poznámka - plocha NZ, tj. plochy zemědělské (zemědělské pozemky).

V odůvodnění Návrhu je pod bodem I.A., písm. d) uvedeno, že „jedním z hlavních cílů řešení územního plánu Rychvald je přizpůsobení územně plánovací dokumentace aktuálním potřebám a záměrům fyzických a právnických osob specifikovaných v jejich individuálních žádostech na změny ploch s rozdílným způsobem využití.“ Dále se v bodě I.A.b) písm. c) bod 1. písm. c) uvádí, že „nové plochy jsou navrženy především v územích navazujících na zastavěné území, jsou prověřeny všechny dosud volné plochy (proluky) v zastavěném území a bylo navrženo jejich vhodné využití.“ Dále je v tomto písmenu c), který se zabývá požadavky na rozvoj obce, uvedeno, že „postavení města předpokládá nárůst počtu obyvatel a výstavbu nových staveb pro bydlení (...) Zastavitelné plochy pro bydlení jsou navrženy podél komunikací s dostupnou technickou infrastrukturou. Rozvoj bydlení ve všech výše uvedených lokalitách je podmíněn zajištěním dopravní obsluhy, technické infrastruktury ve vazbě na stávající sítě a občanské vybavenosti vymezením veřejně prospěšných staveb pro rozšíření stávajících a návrh nových ploch veřejných prostranství pro realizaci veřejné dopravní a technické infrastruktury pro obsluhu ploch pro rozvoj bydlení.“

Dle mého názoru však nebyly při zpracovávání Návrhu řádně zohledněny veškeré skutečnosti, zájmy a požadavky vztahující se na využití území představované předmětnými pozemky. Domnívám se, že předmětné pozemky parc. č. 1213, 1214/1, 1224 a 1245/2 splňují veškeré požadavky pro to, aby pro tyto pozemky byl v územním plánu určen způsob přípustného využití bydlení individuální v rodinných domech. MěÚ v Rychvaldu by měl při určení funkčního využití tohoto území (předmětných pozemků) v Návrhu přihlídnout zejména k následujícím skutečnostem:

1. Předmětné pozemky vytvářejí na území města Rychvald proluku v místě již stávající zástavby, kdy tato proluka je prakticky po celé své délce obklopena pozemky, na nichž je umístěna zástavba, příp. jsou tyto pozemky určeny k individuálnímu bydlení a výstavba zde bude probíhat. Pokud by tedy byla provedena na předmětných pozemcích výstavba rodinných domů, pak by došlo pouze k přirozenému a logickému vyplnění proluky zástavbou, a to rodinnými domy, kdy tento typ zástavby je v této zóně a lokalitě již dlouhou dobu přirozenou a smysluplnou součástí území obce. Předmětné pozemky se tedy nenacházejí v úzkém pásu ve volné krajině, bez vazby na stávající plochu bydlení, kdy jejich využití pro výstavbu by nezpůsobilo nežádoucí extenzivní rozvoj a vznik nové suburbánní zóny.

2. Je nutno zdůraznit, že předmětné pozemky plně vyhovují požadavkům na zajištění dopravní infrastruktury a přístup k případným nově postaveným rodinným domům, kdy přístup k těmto pozemkům je plně zajištěn již stávajícími obecními komunikacemi, kdy není zapotřebí budování nové nákladné infrastruktury, která by neúměrně zatěžovala dané území, což je plně v souladu se zásadami vládního dokumentu „Politika územního rozvoje“ a územně plánovací dokumentací „Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje“, jakožto i v souladu s výše citovanými požadavky na rozvoj území obce uvedenými v odůvodnění Návrhu, přičemž právě účelem územního plánování je stanovení urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty území a na hospodárné využívání veřejné infrastruktury.

3. Daná lokalita, na níž leží předmětné pozemky, leží nově v těsné blízkosti plánované páteřní silnice první třídy (plocha dopravní infrastruktury - DS) procházející územím obce Rychvald, která sice nepřiléhá k předmětným pozemkům, nicméně nachází se v tak bezprostřední blízkosti, kdy zásadním způsobem kladně ovlivňuje dopravní obslužnost předmětné lokality.

4. Jak bylo výše poukázáno, tak MěÚ již dříve označil předmětné pozemky, jakožto součást obytné zóny individuálního bydlení, v níž je výstavba rodinných domů možná, pokud je zajištěn přístup k pozemkům a napojení na inženýrské sítě, přičemž v tomto případě je přístup k pozemkům plně zajištěn, jakož byla zajištěna i kladná stanoviska všech správců inženýrských sítí. Stanovisko MěÚ Rychvald bylo plně v souladu s územním plánem a jeho regulativy. Za situace, kdy v dané lokalitě došlo v posledních letech naopak spíše k upevnění významu lokality, jakožto urbánní zóny ideální k zástavbě rodinnými domy, se jeví změna předmětných pozemků (tvořících proluku v čistě urbánní zóně) ze zóny obytné - individuálního bydlení, na plochu zemědělskou, v níž je vyloučena výstavba staveb individuálního bydlení, za nelogickou a nepředvídatelnou, ve zřejmém rozporu s předchozím územním plánováním, jakožto i v rozporu s výše uvedenými zásadami, účely a cíli nového Návrhu. Nepovolením jakékoliv nové výstavby rodinných domů na předmětných pozemcích v dané lokalitě je v příkrém rozporu s jedním z hlavních cílů Návrhu přizpůsobit se aktuálním potřebám a záměrům fyzických osob specifikovaných v jejich individuálních žádostech na změny ploch s rozdílným způsobem využití za situace, kdy sama obec ve svém Návrhu uvádí, že postavení města předpokládá nárůst počtu obyvatel a výstavbu nových staveb pro bydlení. Z tohoto pohledu se tedy jeví naopak výstavba rodinných domů na předmětných pozemcích uprostřed zástavby jako ideální řešení pro předpokládaný nárůst počtu obyvatel obce, zejména pak, pokud se jedná o pozemky s výbornou dopravní dostupností, bezproblémovým následným pokrytím inženýrskými sítěmi, jakožto i návazností na stávající výstavbu. V této souvislosti je třeba poukázat na skutečnost, že MěÚ Rychvald již od roku 2006, jak vyplývá z výše uvedeného, věděl o záměru na předmětných pozemcích provést výstavbu staveb individuálního bydlení, k čemuž rovněž v roce 2006 vydalo souhlasné vyjádření, přičemž o umožnění výstavby v této lokalitě se kladně vyjádřil i Městský úřad Bohumín, jakožto úřad územního plánování, kdy tento záměr byl zcela v souladu s platným územním plánem. Obsahuje-li tedy Návrh v tomto smyslu zásadní změnu oproti předchozímu územnímu plánu a jeho regulativům, je tento Návrh v rozporu s potřebami a záměry fyzických osob, když zadavateli územního plánu byly známy plány s výstavbou rodinných domů na předmětných pozemcích, kdy k tomuto plánu se rovněž MěÚ Rychvald vyjádřil kladně.

5. Dále je nutno poukázat, že předmětné pozemky nejsou dlouhodobě významně hospodářsky využívány pro zemědělské účely, ani nejsou tyto pozemky z hlediska ochrany přírody jinak významnou lokalitou, a tedy ochrana těchto pozemků z těchto důvodů při územním plánování se jeví jako nepřiměřená a nepříhodná v dané zastavěné lokalitě. Domnívám se, že regulativy obsažené v závazné části dosud platného územního plánu, týkající se funkční a prostorové regulace výstavby na předmětných pozemcích, které podrobně stanoví podmínky pro novou zástavbu, dostatečným způsobem chrání veřejné zájmy, zejména co se týče zachování urbánního a krajinného rázu.

6. V neposlední řadě je zapotřebí zmínit, že k odkoupení předmětných pozemků jsem přistoupil teprve na základě kladného stanoviska MěÚ Rychvald, kdy bylo výslovně sděleno, že na těchto pozemcích je výstavba rodinných domů možná. Následně jsem tedy v dobré

víře zakoupil předmětné pozemky a vynaložil nemalé finanční prostředky spojené zejména s pořízením studie, geometrických plánů a dalších úkonů nezbytných k realizaci podmínek pro plánovanou výstavbu rodinných domů.

III.

Na základě všeho výše uvedeného se tedy domnívám, že změna využití předmětných pozemků a vyloučení jejich využití pro výstavbu individuálního bydlení se jeví jako neúčelná a v rozporu obecnými zásadami územního plánování, jakožto i s cíli a účely nového návrhu územního plánu a především v rozporu s logickým a přirozeným začleněním předmětných pozemků v dané lokalitě urbánní zóny, a proto navrhuji, aby v Návrhu došlo ke změně využití předmětných pozemků, tak aby na těchto pozemcích bylo umožněno provést výstavbu individuálního bydlení.

#### **Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námitky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

#### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

##### **Odůvodnění:**

V ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- b) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu,
- c) při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“

S ohledem na výše uvedené zásady pro ochranu zemědělského půdního fondu a s ohledem na to, že návrh územního plánu vymezuje, pro potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) v příloze č. 3 tohoto opatření obecné povahy/, nebylo připomínce vyhověno.

#### **P53 Petr Gavlas, bytem Lutyňská 2090, Rychvald 735 32 (doručeno 29.4.2013)**

Připomínky k návrhu Územního plánu Rychvald ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Nesouhlasím s výstavbou na parcele č. 1304/1 kat. území Rychvald.

#### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

##### **Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byla na pozemku parcelní č. 1304/1 v katastrálním území Rychvald navržena zastavitelná plocha pro bydlení individuální Z76. Pořizovatel obdržel v rámci společného jednání několik shodných nesouhlasných připomínek k vymezení této plochy viz P39, P50, P51, P60, P66. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl proto upraven a navržena zastavitelná plocha byla vypuštěna a je respektováno stávající využití území. Dále je nutno konstatovat, že návrh územního plánu vymezuje,

s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/ a z těchto důvodů bylo připomínce vyhověno.

**P54 Bohdan Matuszek, bytem Jana Maluchy 65/210, Ostrava – Dubina 700 30**

Připomínky k návrhu Územního plánu Rychvald ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Dobrý den, připomínka k návrhu územního plánu Rychvald se týká pozemku č. 1397/1 v roce 2008 16.4. jsem podal žádost o změnu současně funkčního využití pozemku tzv. vymezení nové zastavitelné plochy. Žádost byla 17.6.2009 vypuštěna z projednávání zastupitelstva města Rychvald. Jel jsem v listopadu podat další žádost, ale bylo mi řečeno p Traskošem, že není důvod podávat další žádost, když už je jednou podaná. Při nahlédnutí do mapy chystaného nového územního plánu jsem viděl, že se opět nepočítá s mým pozemkem č. 1397/1 byť s částečným vymezením nové zastavitelné plochy, tak jak je to zakreslené. Přes ulici Polní na pozemku č. 1393. Pozemek který je ještě výš na ulici Polní 1385/2 je taky zakreslen nově jako nová zastavitelná plocha. A spousta dalších. Prosím o přehodnocení Vašeho rozhodnutí v můj prospěch. Při rozhovoru s paní starostkou Kapkovou i Újezdskou mi bylo sděleno, že bylo hodně změn v nastavení řádu a pravidel týkající se územního plánování i to že když byla naše žádost vypuštěna z jednání nebyla vůbec projednávána už v roce 2009 a vůbec nebyla braná v potas ani teď při novém návrhu územního plánu Rychvald, ale už jsem psal že jsem byl u pana Traskoše. Po obdržení odpovědi ze dne 17.6.2009 a bylo mi sděleno že není důvod podávat novou žádost, když už jsem to udělal dříve a je evidována v systému. Dostal jsem se do pěkné šlamastiky a bez Vašeho přehodnocení se nikam nedostanu.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

V ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je uvedeno, že *„Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména*

- a) *co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,*
- b) *odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu,*
- c) *při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,*
- d) *po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“*

S ohledem na výše uvedené zásady pro ochranu zemědělského půdního fondu a s ohledem na to, že návrh územního plánu vymezuje, pro potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/, nebylo připomínce vyhověno.

**P55 Bohdan Matuszek, bytem Jana Maluchy 65/210, Ostrava – Dubina 700 30**  
(doručeno 29.4.2013)

Připomínky k návrhu Územního plánu Rychvald ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Dobrý den, chtěl bych připomínkovat návrh územního plánu Rychvald o územním plánu a stavebním řádu. Jsem majitelem pozemku č. 1396, který byl vyňat z půdního fondu za účelem stavby obydlí, zemědělské usedlosti. Pozemek byl zastavěn v roce 1932. V 60-letech bylo stavení opuštěno a zbořeno. V letech 1964 až 1979 evidován jako stavební plocha – zbořeniště. Vlastníkem byl český stát – Okresní úřad Karviná. Při novém mapování 1979 byl pozemek přepsán na ostatní plochu, neplodnou půdu. Při návštěvě Katastrálního úřadu Karviná v dubnu 2013 nám bylo potvrzeno, že pozemek změnil název, ale ne svůj účel. Pro který byl určen. O vymezení nové zastavitelné plochy jsem žádal naposled 16.4.2008 a dne 17.6.2009 Zastupitelstvo města Rychvald se rozhodlo žádost č. 13/8 z projednávání vypustit. Dodnes nevíme důvod proč se tak stalo. Několik let vedeme debatu o stavbě domu. Pozemek ke stavbě by byl, ale územní plán v Rychvaldě je proti. Nebo to jsou lidé kteří rozhodují? Příští plánování bude za 10-15 let a to už nám bude 60 let a začít stavět v tomto věku by byl nesmysl nemyslíte?

### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

#### **Odůvodnění:**

V ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- b) odnímat jen nejnужnější plochu zemědělského půdního fondu,
- c) při umístění směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“

S ohledem na výše uvedené zásady pro ochranu zemědělského půdního fondu a s ohledem na to, že návrh územního plánu vymezuje, pro potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) v příloze č. 3 tohoto opatření obecné povahy/, nebylo připomínce vyhověno.

**P56 Věra Pavlovičová, bytem Čs. Armády 1044, Bohumín 735 81 (doručeno 29.4.2013)**

Připomínky k návrhu Ústavního plánu Rychvald ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Podávám připomínku k návrhu vymezení plochy veřejného prostranství PZ (Z265) na pozemku parc. č. 4506 v katastrálním území Rychvald.

Vzhledem k poloze výše zmiňované parcely a na ní bezprostředně navazující parc. č. 4504, by tímto vymezením byla znemožněna zákonem narušená, kultivace pozemků, kterou jakožto vlastník mám za povinnost vykonávat.

Dvakrát ročně provádíme pokos a orbu celé plochy pozemků obou výše zmiňovaných parcel, pomocí nasmlouvané těžké techniky, která nemá jiný přístup na tyto pozemky než přes právě navrženou plochu veřejného prostranství. Zbylý obvod pozemků je buďto 1,5 metru nad úrovní nezpevněné komunikace nebo sousedí s pozemky jiných vlastníků. (Institut věcného břemene považuji za neuskutečnitelný vzhledem k neutěšeným sousedským vztahům).

Případný prodej pozemku by touto změnou byl s největší pravděpodobností taktéž neuskutečnitelný.

Pokud by pozemky plocha BI (Z 138) byly po změně územního plánu vymezeny jako zastavitelná plocha, nastala by na naší straně citelná finanční újma, protože dané pozemky by se jako případné stavební parcely, staly neprodejně. Že je možné tyto pozemky pro tyto účely využít nám již v roce 2007 potvrdili jak ústně, tak písemně pracovníci odboru výstavby a ŽP, Městského úřadu Rychvald. (viz. Příloha.)

Nevidím zde ani smysluplné využití tohoto pozemku, pokud by tedy byl zaveden jako plocha veřejného prostranství, spíše jsem nabyla dojmu, že jde jen o ukvapené naplnění litery zákona. Tímto nešťastně zvoleným výběrem pozemku vznikne více škody než užitku. Myslím si, že mohou být navrženy jiné varianty, než jsou soukromé pozemky, čímž by se také předešlo velkým zásahům do majetkových práv občanů.

Jsem již důchodkyní a nerada bych svým dětem zanechala břemeno v podobě nevyužitelného kusu půdy, se kterým by nemohli naložit smysluplným způsobem dle svého uvážení, a přineslo by jim jen starosti na místo radosti.

### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

#### **Odůvodnění:**

Dle ustanovení § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů se pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou (v daném případě plochou bydlení individuálního Z138 a Z139 nově značených jako Z154 a Z124) související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000m<sup>2</sup>. Vymezení plochy veřejného prostranství Z265 nově označené Z242 navazuje na veřejně přístupnou komunikaci. V podmínkách plochy veřejného prostranství s převahou nezpevněných ploch (PZ) je uvedeno, že přípustným využitím je „související obslužná a veřejná dopravní a technická infrastruktura.“ Touto podmínkou je zajištěna možnost zpřístupnění zastavitelné plochy Z154 (původně označené jako Z138). Z výše uvedených důvodů nebylo připomínce vyhověno. Návrh územního plánu pro veřejné jednání nebyl, vyjma číslování zastavitelných ploch, v této ploše upravován.

### **P57 Věra Křupalová, bytem Mariánskohorská 17, Ostrava 702 00 (doručeno datovou schránkou 29.4.2013)**

Připomínka č. 1 k návrhu územního plánu města Rychvald

Podatel tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující připomínku.

Žádám, aby parcela č. 4039, v k. ú. Rychvald, obec Rychvald, zapsána na LV č. 3605, v mém vlastnictví, byla v novém ÚP zapracována jako plocha k bydlení v RD (k zastavění RD). Dotčený pozemek (společně s parcelou č. 4040, v k. ú. Rychvald, ve vztahu ke které jsem podala obdobnou připomínku), se nachází v zastavěné části obce.

Mám v úmyslu tuto parcelu (č. 4039) využít pro stavbu rodinných domů, čímž by došlo k zastavění prostoru mezi stávajícími rodinnými domy. Rovněž by došlo k vybudování přístupové komunikace ke stávající zástavbě včetně veřejného osvětlení. Územně plánovací podklady, resp. studii jsem připravena na dožádání zpracovat.

Současný návrh územního plánu města Rychvald omezuje výkon mých vlastnických práv na dotčené parcele, zejména v možnosti jejího zhodnocení a zvýšení kvality bydlení v této zastavěné části obce.

### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

#### **Odůvodnění:**

S ohledem na to, že návrh územního plánu vymezuje, pro potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) v příloze č. 3 tohoto opatření obecné povahy/, nebylo připomínce vyhověno.

**P58 Věra Křupalová, bytem Mariánskohorská 17, Ostrava 702 00** (doručeno datovou schránkou 29.4.2013)

Připomínka č. 2 k návrhu územního plánu města Rychvald

Podatel tímto podává v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) následující připomínku.

Žádám, aby parcela č. 4040, v k. ú. Rychvald, obec Rychvald, zapsána na LV č. 3605, v mém vlastnictví, byla v novém ÚP zapracována jako plocha k bydlení v RD (k výstavbě RD). Dotčený pozemek (společně s parcelou č. 4039, v k.ú. Rychvald, ve vztahu ke které jsem podala obdobnou připomínku), se nachází v zastavěné části obce.

Mám v úmyslu tuto parcelu (č. 4040) využít pro stavbu rodinných domů, čímž by došlo k zastavění prostoru mezi stávajícími rodinnými domy. Rovněž by došlo k vybudování přístupové komunikace ke stávající zástavbě včetně veřejného osvětlení. Územně plánovací podklady, resp. studii jsem připravena na dožádání zpracovat.

Současný návrh územního plánu města Rychvald omezuje výkon mých vlastnických práv na dotčené parcele, zejména v možnosti jejího zhodnocení a zvýšení kvality bydlení v této zastavěné části obce.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

S ohledem na to, že návrh územního plánu vymezuje, pro potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) v příloze č. 3 tohoto opatření obecné povahy/, nebylo připomínce vyhověno.

**P59 Pavel Galgaňák, bytem Lutyňská 989, Rychvald 735 32** (doručeno 29.4.2013)

Námítka k záměru Územního plánu Rychvald

Vážený, podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) námítku k záměru vybudovat sloup - trafostanici-vedení vysokého napětí na pozemku parc. č. 1018 v k.ú. Rychvald.

Odůvodnění mé námítky :

1. Stavba a údržba zařízení naruší soukromí vlastníka nemovitostí (hluk, prašnost).
2. Dojde k ovlivnění životních podmínek-zvýšení hlukové a zdravotní zátěže.
3. Dojde k poklesu ceny okolních nemovitostí-zásah do vlastnického práva.
4. Umístění v poměrně hustě zastavěné oblasti, přičemž v okolí je dostatek nezastavěných ploch-neobvyklé využití území vzhledem k lokalitě.
5. Estetické hledisko- naruší krajinný ráz.

Požaduji, aby pořizovatel Územního plánu Rychvaldu záměr výše uvedený z Územního plánu Rychvaldu vypustil.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námítku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námítky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byl převzat bez věcné změny z platného územního plánu sídelního útvaru Rychvald záměr výstavby vzdušného vedení VN 22kV. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl upraven. Byla upravena trasa elektrického vedení VN 22kV, nově jako kabelové vedení podél ulice Lutyňská. Umístění trafostanice pro posílení stávající sítě NN na pozemku 1018 v katastrálním území Rychvald pro umožnění dalšího rozvoje v zastavitelných plochách bydlení individuální Z55-Z59 nebylo změněno a připomínce nebylo vyhověno.

**P60 Pavel Galgaňák, bytem Lutyňská 989, Rychvald 735 32** (doručeno 29.4.2013)

Připomínky k návrhu Územního plánu Rychvald ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Nesouhlasím s výstavbou na parcele 1304/1 kat. území Rychvald.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byla na pozemku parcelní č. 1304/1 v katastrálním území Rychvald navržena zastavitelná plocha pro bydlení individuální Z76. Pořizovatel obdržel v rámci společného jednání několik shodných nesouhlasných připomínek k vymezení této plochy viz P39, P50, P51, P53, P66. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl proto upraven a navržena zastavitelná plocha byla vypuštěna a je respektováno stávající využití území. Dále je nutno konstatovat, že návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/ a z těchto důvodů bylo připomínce vyhověno.

**P61 Petr Tvardek, bytem Bohumínská 601, Rychvald 735 32** (doručeno 30.4.2013)

Připomínky k návrhu Územního plánu Rychvald ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Dne 5.10.2009 byla mou osobou doručena městu Rychvald žádost o změnu územního plánu pro pozemek parc. č. 5509/5 – v zadání územního plánu Rychvaldu je tato parcela uvedena. Tato parcela je svým charakterem vhodná k realizaci obytné výstavby rodinného domu. Také okolní sousedící parcely již byly zařazeny pro rozvoj ploch bydlení rodinných domů. K této parcele mám také souhlasné vyjádření sítí (RWE, PLYN). Není ani problém s příjezdem k této parcele, která leží mezi zástavbou rodinných domů, ke kterým je asfaltová komunikace, ze které jsem přikoupil část sousedící parcely (souseda) pouze pro příjezd na mou parcelu. Neshledávám tedy žádný důvod, proč by má parcela nemohla být určena také pro výstavbu RD, jako sousedící pozemky.

Žádám tímto o zahrnutí mé parcely 5509/5 do územního plánu. Zařazení do ploch pro výstavbu RD.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

V ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je uvedeno, že *„Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitá pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména*

- a) *co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,*
- b) *odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu,*
- c) *při umístování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,*
- d) *po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“*

S ohledem na výše uvedené zásady pro ochranu zemědělského půdního fondu a s ohledem na to, že návrh územního plánu vymezuje, pro potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající



množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) v příloze č. 3 tohoto opatření obecné povahy/, nebylo připomínce vyhověno.

**P62 Kateřina Sedlmajerová, bytem Lutyňská 1889** (doručeno 29.4.2013)

Námitku k záměru Územního plánu Rychvaldu

Vážení, podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) námitku k záměru vybudovat sloup - trafostanici-vedení vysokého napětí na pozemku parc. č. 1018 v k. ú. Rychvald.

Odůvodnění mé námitky:

1. Stavba a údržba zařízení naruší soukromí vlastníka nemovitostí (hluk, prašnost).
2. Dojde k ovlivnění životních podmínek-zvýšení hlukové a zdravotní zátěže.
3. Dojde k poklesu ceny okolních nemovitostí-zásah do vlastnického práva.
4. Umístění v poměrně hustě zastavěné oblasti, přičemž v okolí je dostatek nezastavěných ploch-neobvyklé využití území vzhledem k lokalitě.
5. Estetické hledisko- naruší krajinný ráz.

Požaduji, aby pořizovatel Územního plánu Rychvaldu záměr výše uvedený z Územního plánu Rychvaldu vypustil.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námitky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byl převzat bez věcné změny z platného územního plánu sídelního útvaru Rychvald záměr výstavby vzdušného vedení VN 22kV. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl upraven. Byla upravena trasa elektrického vedení VN 22kV, nově jako kabelové vedení podél ulice Lutyňská. Umístění trafostanice pro posílení stávající sítě NN na pozemku 1018 v katastrálním území Rychvald pro umožnění dalšího rozvoje v zastavitelných plochách bydlení individuální Z55-Z59 nebylo změněno a připomínce nebylo vyhověno.

**P63 Eva Pěkníková, bytem Lutyňská 624, Rychvald 735 32** (doručeno 29.4.2013)

Námitka k záměru Územního plánu Rychvald

Vážení, podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) námitku k záměru vybudovat sloup - trafostanici-vedení vysokého napětí na pozemku parc. č. 1018 v k. ú. Rychvald.

Odůvodnění mé námitky:

1. Stavba a údržba zařízení naruší soukromí vlastníka nemovitostí (hluk, prašnost).
2. Dojde k ovlivnění životních podmínek-zvýšení hlukové a zdravotní zátěže.
3. Dojde k poklesu ceny okolních nemovitostí-zásah do vlastnického práva.
4. Umístění v poměrně hustě zastavěné oblasti, přičemž v okolí je dostatek nezastavěných ploch-neobvyklé využití území vzhledem k lokalitě.
5. Estetické hledisko- naruší krajinný ráz.

Požaduji, aby pořizovatel Územního plánu Rychvaldu záměr výše uvedený z Územního plánu Rychvaldu vypustil.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námitky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona,

mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byl převzat bez věcné změny z platného územního plánu sídelního útvaru Rychvald záměr výstavby vzdušného vedení VN 22kV. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl upraven. Byla upravena trasa elektrického vedení VN 22kV, nově jako kabelové vedení podél ulice Lutyňská. Umístění trafostanice pro posílení stávající sítě NN na pozemku 1018 v katastrálním území Rychvald pro umožnění dalšího rozvoje v zastavitelných plochách bydlení individuální Z55-Z59 nebylo změněno a připomínce nebylo vyhověno.

**P64 Ing. Radim Novotný, bytem Lutyňská 2072, Rychvald 735 32** (doručeno 29.4.2013)

Námítka k záměru Územního plánu Rychvaldu

Vážený, podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) námítka k záměru vybudovat sloup-trafostanici-vedení vysokého napětí na pozemku parc. č. 1018 v k. ú. Rychvald.

Odůvodnění mé námítky:

1. Stavba a údržba zařízení naruší soukromí vlastníka nemovitostí (hluk, prašnost).
2. Dojde k ovlivnění životních podmínek-zvýšení hlukové a zdravotní zátěže.
3. Dojde k poklesu ceny okolních nemovitostí-zásah do vlastnického práva.
4. Umístění v poměrně hustě zastavěné oblasti, přičemž v okolí je dostatek nezastavěných ploch-neobvyklé využití území vzhledem k lokalitě.
5. Estetické hledisko- naruší krajinný ráz.

Požaduji, aby pořizovatel Územního plánu Rychvaldu záměr výše uvedený z Územního plánu Rychvaldu vypustil.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námítku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námítky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byl převzat bez věcné změny z platného územního plánu sídelního útvaru Rychvald záměr výstavby vzdušného vedení VN 22kV. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl upraven. Byla upravena trasa elektrického vedení VN 22kV, nově jako kabelové vedení podél ulice Lutyňská. Umístění trafostanice pro posílení stávající sítě NN na pozemku 1018 v katastrálním území Rychvald pro umožnění dalšího rozvoje v zastavitelných plochách bydlení individuální Z55-Z59 nebylo změněno a připomínce nebylo vyhověno.

**P65 Stanislav Szkandera, bytem Lutyňská 624, Rychvald 735 32** (doručeno 29.4.2013)

Námítka k záměru Územního plánu Rychvald

Vážený, podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) námítka k záměru vybudovat sloup-trafostanici-vedení vysokého napětí na pozemku parc. č. 1018 v k. ú. Rychvald.

Odůvodnění mé námítky:

1. Stavba a údržba zařízení naruší soukromí vlastníka nemovitostí (hluk, prašnost).

2. Dojde k ovlivnění životních podmínek-zvýšení hlukové a zdravotní zátěže.
3. Dojde k poklesu ceny okolních nemovitostí-zásah do vlastnického práva.
4. Umístění v poměrně hustě zastavěné oblasti, přičemž v okolí je dostatek nezastavěných ploch-neobvyklé využití území vzhledem k lokalitě.
5. Estetické hledisko- naruší krajinný ráz.

Požaduji, aby pořizovatel Územního plánu Rychvaldu záměr výše uvedený z Územního plánu Rychvaldu vypustil.

#### **Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námitky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

#### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

##### **Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byl převzat bez věcné změny z platného územního plánu sídelního útvaru Rychvald záměr výstavby vzdušného vedení VN 22kV. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl upraven. Byla upravena trasa elektrického vedení VN 22kV, nově jako kabelové vedení podél ulice Lutyňská. Umístění trafostanice pro posílení stávající sítě NN na pozemku 1018 v katastrálním území Rychvald pro umožnění dalšího rozvoje v zastavitelných plochách bydlení individuální Z55-Z59 nebylo změněno a připomínce nebylo vyhověno.

**P66 Ing. Radim Novotný, bytem Lutyňská 2072, Rychvald 735 32** (doručeno 29.4.2013)

Připomínky k návrhu Územního plánu Rychvald ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Nesouhlasím s výstavbou na parcele 1304/1 kat. území Rychvald.

#### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

##### **Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byla na pozemku parcelní č. 1304/1 v katastrálním území Rychvald navržena zastavitelná plocha pro bydlení individuální Z76. Pořizovatel obdržel v rámci společného jednání několik shodných nesouhlasných připomínek k vymezení této plochy viz P39, P50, P51, P53, P60. Návrh územního plánu pro veřejné jednání byl proto upraven a navržena zastavitelná plocha byla vypuštěna a je respektováno stávající využití území. Dále je nutno konstatovat, že návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/ a z těchto důvodů bylo připomínce vyhověno.

**P67 Anna Raszková, bytem Lutyňská 318, Rychvald 735 32** (doručeno e-mailem 29.4.2013 – doplněno 6.5. a 15.5.2013)

Námitka k záměru Územního plánu Rychvald

Vážení, podávám v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavební řádu (stavební zákon) námitku k záměru vytvořit biokoridor a převést navrženou část pozemku na stavební parcelu. Námitka se týká pozemku par. č. 1296 v k. ú. Rychvald.

Svou námitku odůvodňuji tímto:

Vybudování biokoridoru zasáhne do vlastnických práv a omezí využití nemovitosti.

Požaduji, aby pořizovatel Územního plánu Rychvaldu záměr uvedený výše z Územního plánu Rychvaldu vypustil.

**Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož v rámci společného jednání dle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona lze uplatnit pouze připomínky. Námitky proti návrhu územního plánu, splňující podmínky stanovené v § 52 odst. 2 stavebního zákona, mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti až v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se nevyhovuje**

**Odůvodnění:**

V návrhu územního plánu pro společné jednání byl pozemek parcelní č. 1302/1 v katastrálním území Rychvald vymezen jako plocha lesa (NL) rovněž dle katastru nemovitosti je pozemek evidován jako les. Přes uvedený pozemek byl v části veden lokální biokoridor L22 LBK. Umístění lokálního biokoridoru L22 LBK je vyvoláno potřebou řešení širších vztahů v území, kdy je nutno zajistit propojení lokálního biokoridoru, který je vymezen v Územním plánu Orlové s lokálním biokoridorem v katastru Rychvaldu v návaznosti na lokální biocentrum L20 LBC. Připomínce proto nebylo vyhověno.

**P68 Ing. Lenka Tomicová, bytem Mláďí 1196/2A, Ostrava – Mariánské Hory 709 00**  
(doručeno 26.3.2013 doplněno 3.5.2013)

Připomínka k podmínce přidělení územní studie US-2 na parcele č. 5582/4

Dobrý den, touto připomínkou vyjadřuji svůj nesouhlas s udělením podmínky pro vykonání územní studie vztahující se k parcele č. 5582/4.

Zdvořile žádám o přehodnocení tohoto rozhodnutí.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

**Odůvodnění:**

Na základě provedených úprav územního plánu před veřejným jednáním je nyní pozemek parcelní č. 5582/4 v katastrálním území Rychvald součástí zastavitelné plochy pro bydlení individuální Z126 (dříve Z141). Územní studie, jako podmínka pro rozhodování o změnách v území byla v této ploše zrušena a připomínce se vyhovělo.

## B) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ:

Seznam připomínek:

PV1 Povodí Odry státní podnik, Varenská 49, Ostrava 701 26

PV2 Ing. Miroslav Pěgřimek, bytem Jarošovická 1709, Rychvald 735 32

### **PV1 Povodí Odry státní podnik, Varenská 49, Ostrava 701 26** (doručeno 30.1.2014)

Z hlediska správce povodí (§ 54 zák. 254/2001 Sb. o vodách v platném znění) a správce uvedených vodních toků, z hlediska Plánu hlavních povodí ČR a Plánu oblasti povodí Odry (POP Odry) uvádíme následující:

- Proti upravenému návrhu ÚP Rychvald nemáme námitek.
- Upozorňujeme na chybně uvedené rozhodnutí o stanovení ZÚ Bohumínské stružky v textové části UP (v odůvodnění).
- Upozorňujeme, že v další fázi přípravy stavby ochranné hráze, která není obsažena v POP Odry a jejímž investorem není státní podnik Povodí Odry, budeme požadovat k odsouhlasení předložit projektovou dokumentaci a posouzení vlivu této stavby na stávající odtokové poměry.

#### **Posouzení, zda se jedná o připomínku či námítku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, ač je podání provedeno oprávněným investorem, nicméně v jeho obsahu je jednak uvedeno, že nemá k návrhu územního plánu námítky a další text upozorňuje na nesprávný údaj v textové části odůvodnění územního plánu a také na postup oprávněného investora v navazujících správních řízeních, tudíž se nejedná o námítky ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona.

#### **Vyhodnocení připomínky: Připomínce se vyhovuje**

##### **Odůvodnění:**

V připomínce je uvedeno upozornění, že v textové části odůvodnění územního plánu je chybně uvedeno rozhodnutí o stanovení záplavového území Bohumínské stružky. Tato chyba nemá vliv na celkové řešení územního plánu, jelikož je součástí odůvodnění textové části, lze ji považovat za zřejmou nesprávnost a tuto chybu je nutno odstranit.

Připomínce bylo z výše uvedených důvodů vyhověno

### **PV2 Ing. Miroslav Pěgřimek, Jarošovická 1709, Rychvald 735 32** (doručeno 10.2.2014)

Námítka k Územnímu plánu města Rychvald, jak byl předložen na veřejném projednání dne 5.2.2014

Námítka se týká:

1. těchto parcel

1986/4	orná půda	3845 m <sup>2</sup>	vlastník:	Dendisová Emília
1986/5	orná půda	3708 m <sup>2</sup>	vlastník:	Vjater František
1985/1	orná půda	1602 m <sup>2</sup>	vlastník:	Jozek Jan a Jozková Irena
1985/2	orná půda	4564 m <sup>2</sup>	vlastník:	Sebera Julius a Seberová Anna
1985/3	orná půda	1260 m <sup>2</sup>	vlastník:	Město Rychvald

Tyto parcely byly v ÚP uvedeny pod zněnou ZN (nezastavěné soukromé zahrady), ale v Návrhu ÚP z roku 2011 byla uvedena změna Z17 (plochy pro individuální bytovou zástavbu BI). Námítka navrhuje zařazení výše uvedených parcel do původní změny Návrhu ÚP. Tato změna nebyla připomínkována na předchozích jednáních, vzhledem k tomu, že se jedná o dostatečné zajištění inženýrských sítí a příjezdové komunikace.

2. těchto parcel

1886/1	orná půda	část z 9332 m <sup>2</sup>	vlastník:	RPG RE Land s.r.o
--------	-----------	----------------------------	-----------	-------------------

188612 orná půda část z 7455 m<sup>2</sup> vlastní: Město Rychvald  
Tyto parcely byly v ÚP uvedeny pod změnou Z23.

1835/2 orná půda část z 8369 m<sup>2</sup> vlastní: Česká republika

1835/1 orná půda část z 15282 m<sup>2</sup> vlastní: Město Rychvald

Tyto parcely byly v ÚP uvedeny pod zněnou Z22.

V Návrhu z roku 2011 byla uvedena změna Z16 u těchto parcel s tím, že tato změna byla připomínkována na předchozích jednáních, z důvodů narušení krajinného rázu, záboru zemědělské půdy, narušení lokálních biokoridorů a nákladné napojení na inženýrské sítě a navržená zcela k vpuštění.

#### **Posouzení, zda se jedná o připomínku či námitku**

Předmětné podání bylo vyhodnoceno jako připomínka, jelikož podatel není vlastníkem uvedených parcel ani vlastníkem sousední parcely, tudíž se nejedná o námitky ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona.

**Vyhodnocení připomínky: Připomínce v bodě 1 se částečně vyhovuje  
Připomínce v bodě 2 se vyhovuje**

#### **Odůvodnění:**

K připomínce č. 1:

V návrhu územního plánu jsou části pozemků parcelní č. 1986/4, 1986/5, a celé pozemky parcelní č. 1985/1, 1985/2, 1985/3 všechny v katastrálním území Rychvald vymezeny jako plocha nezastavitelných soukromých zahrad. Část pozemků parcelní č. 1986/4, 1986/5 v katastrálním území Rychvald (v návaznosti na hranici mezi parcelami 1984 a 1985/1) vymezena jako zastavitelná plocha pro bydlení individuální v rodinných domech městské a příměstské (plocha BI Z24 a to podél přilehající komunikace Bohumínská (silnice II/471), přičemž vymezení je patrné z výkresu I.B.2 Hlavní výkres **v příloze č. 2** tohoto opatření obecné povahy. Dle ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán mimo jiné stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (urbanistická koncepce); vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy. Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. g) stavebního zákona je plochou část území tvořená jedním či více pozemky nebo jejich částí, která je vymezena v politice územního rozvoje, zásadách územního rozvoje nebo územním plánem. Územní plán tedy může vymežit zastavitelnou plochu pouze na části pozemku.

V rámci veřejného projednání byly podány věcně shodné námitky N13 a N28, které byly samostatně vyhodnoceny.

Kód plochy, který je uveden v námitce tj. kód plochy BI Z17 byl použit u návrhu územního plánu, který nebyl nikdy veřejně projednáván ani nebyl projednáván s dotčenými orgány a jednalo se o pracovní podklad pro jednání zastupitelů města Rychvald. V návrhu územního plánu pro společné jednání byly již všechny výše uvedené pozemky zařazeny do stejných ploch jako je tomu v návrhu územního plánu pro veřejné projednání.

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010 v kapitole B) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů v odstavci 5 byly uvedeny požadavky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Uvedené zásady vycházejí z ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežlých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,
- b) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu,
- c) při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,

d) *po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.*

Dle ustanovení § 43 stavebního zákona je účelem územního plánu stanovení základní koncepce rozvoje území obce a to s ohledem na cíle a úkoly územního plánování stanovené v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Samotný argument, že se jedná o pozemky v jejichž dosahu se nachází dopravní a technická infrastruktura automaticky neznamená, že pozemky mají být vymezeny jako zastavitelné a je nutno docílit obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Návrh územního plánu Rychvaldu byl v rámci společného jednání dohodnut s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, kdy před veřejným projednáním návrhu byl redukován rozsah zastavitelných ploch a návrh územního plánu vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/.

V souladu s vyhodnocením námitek N13 a N28 zbývající části pozemků parcelní č. 1986/4, 1986/5 v katastrálním území Rychvald budou vymezeny celé jako zastavitelné (plocha BI Z24) a pozemky parcelní č. 1985/1, 1985/2, 1985/3 v katastrálním území Rychvald budou ponechány v ploše zemědělských pozemků

Připomínce se z výše uvedených důvodů částečně vyhovuje.

K připomínce č. 2:

V návrhu územního plánu jsou části pozemků parcelní č. 1886/1, 1886/2 v katastrálním území Rychvald vymezeny pro bydlení individuální v rodinných domech městské a příměstské (plocha BI Z23), zbývající části pozemků jsou zařazeny do plochy NZ – zemědělské pozemky, přičemž vymezení je patrné z výkresu I.B.2 Hlavní výkres **v příloze č. 2** tohoto opatření obecné povahy. V návrhu územního plánu jsou části pozemků parcelní č. 1835/2 a 1835/1 v katastrálním území Rychvald vymezeny pro bydlení individuální v rodinných domech městské a příměstské (plocha BI Z22), zbývající části pozemků jsou zařazeny do plochy NZ – zemědělské pozemky, přičemž vymezení je patrné z výkresu I.B.2 Hlavní výkres **v příloze č. 2** tohoto opatření obecné povahy.

Dle ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán mimo jiné stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (urbanistická koncepce); vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy. Dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. g) stavebního zákona je plochou část území tvořená jedním či více pozemky nebo jejich částí, která je vymezena v politice územního rozvoje, zásadách územního rozvoje nebo územním plánem. Územní plán tedy může vymezit zastavitelnou plochu pouze na části pozemku.

Dle ustanovení § 43 stavebního zákona je účelem územního plánu stanovení základní koncepce rozvoje území obce a to s ohledem na cíle a úkoly územního plánování stanovené v ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona, kdy zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Návrh územního plánu Rychvaldu byl v rámci společného jednání dohodnut s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, kterým je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, to znamená, že bylo dohodnuto, že vymezené plochy BI Z22 a BI Z23 budou jako zastavitelné.

V Zadání územního plánu Rychvaldu, jehož návrh byl veřejně projednáván a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva města Rychvaldu č. 19/7 ze dne 15.9.2010 v kapitole B) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů v odstavci 5 byly uvedeny požadavky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Uvedené zásady vycházejí z ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde je uvedeno, že „Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo

*toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména*

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,*
- b) odnímat jen nejnútnější plochu zemědělského půdního fondu,*
- c) při umístování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,*
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.“*

Pozemky parcelní č. 1886/1, 1886/2 v katastrálním území Rychvald společně s navazujícími sousedními pozemky, stejně tak pozemky parcelní č. 1835/2 a 1835/1 v katastrálním území Rychvald společně s navazujícími sousedními pozemky vytvářejí souvislé zemědělské pozemky. Návrh územního plánu i přes zrušení částí zastavitelných ploch BI Z22 a BI Z23 vymezuje, s ohledem na potřebu dalšího rozvoje města, odpovídající množství zastavitelných ploch pro bydlení s dostatečnou rezervou /viz kapitola II.A.g) **v příloze č. 3** tohoto opatření obecné povahy/.

Připomínce se z výše uvedených důvodů vyhovuje.

### **C) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH V RÁMCI OPAKOVANÉHO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ:**

Nebyly uplatněny žádné připomínky.

### **POUČENÍ**

Územní plán Rychvaldu vydaný formou opatření obecné povahy v souladu s ustanovením § 173 odst. 1 správního řádu, nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti opatření obecné povahy nelze dle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

Bc. Šárka Kapková  
starostka

Ing. Ladislav Sitko  
místostarosta